

# Správní proces

## Řízení v prvním stupni - 3. přednáška



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

# Správní řízení

= postup správního orgánu vedoucí k vydání rozhodnutí ( 9 SŘ)

- řízení v prvním (a ve druhém stupni)
- řízení v prvním stupni = několik fází

-) struktura přednášky

# Struktura přednášky

- 3.1. Postup před zahájením řízení
- 3.2. Zahájení řízení
- 3.3 Shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a jejich hodnocení
- 3.4. Ukončení řízení (Rozhodnutí)
- + 3.5 Další „fáze“ (instituty) v rámci řízení = přerušení řízení, zajištění účelu a průběhu řízení atd.

# 3.1. Postup před zahájením řízení

- 1. fáze
- SO jsou povinni přijímat podněty FO, PO, či orgánů veřejné moci požadujících zahájení řízení ex offo
- Na žádost je SO povinen sdělit (ve lhůtě 30 dnů), že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k jeho zahájení, popřípadě že podnět postoupil příslušnému SO.
- Sdělení SO nezasílá, pokud řízení zahájí

Příklad:

*Např. souseď majitele pozemku, na němž vznikla tzv. černá stavba, podá stavebnímu úřadu podnět k odstranění této stavby.*

*V takovém případě může souseď (podatel) požadovat po SO, aby mu sdělil ve lhůtě 30 dnů, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení.*

**Praktická část: Koncipování podnětu k zahájení řízení**

# K.O. podnět - odložení

Pokud však byl vůči SO učiněn:

- a) úkon, který **zjevně není žádostí**, nebo z něj **nelze zjistit, kdo jej učinil (anonym)**, nebo
- b) podání, k jehož vyřízení **není věcně příslušný žádný SO**,

SO věc **odloží**.

- Usnesení o odložení věci se vždy oznamuje osobám, které byly v podání označeny + podateli (z logiky věci není podatel znám u anonymního podání).

*Příklad: České inspekci životního prostředí bylo doručeno podání, které obsahovalo pouze následující text: „Všichni lidé jsou odpovědní za špatný stav životního prostředí. Lidé ničí planetu Zemi. Konec světa se blíží !“*

*V takovém případě jsou splněny podmínky odložení podnětu, neboť podání je anonymní, úkon nemá charakter žádosti (nic konkrétního se v něm nenavrhuje) a navíc k věcnému vyřízení není příslušný žádný SO.*

# 3.2. Zahájení řízení

- 2. fáze
- 2 možné způsoby
  - 1) Zahájení na základě **žádosti**
  - 2) Zahájení z moci úřední (**ex offo**).

# 3.2.1 Zahájení řízení na základě žádosti

Zahájeno *dnem, kdy žádost došla věcně a místně příslušnému SO*

- Žádost = specifickým typem podání -):
  - a) obecné náležitosti podání (4+2)
    - + označení předmětu řízení
    - + označení dalších (žadatelem známých) účastníků.
- nemá-li náležitosti, vyzve ho SO k odstranění, poskytne přiměřenou lhůtu a poučí o následcích; současně může řízení přerušit ( 64 SR).
- žádost však nesmí být **zjevně právně nepřijatelná**, jinak takovou žádost SO neprojednává a řízení zastaví ( 66 SR).

**Příklad:** *Žádost o poskytnutí „modrého z nebe do tří dnů“, či „odhlášení se z placení daní státu“ v kompetenci SO není a je tak zjevně právně nepřijatelná.*

**Praktická část:** *koncipování žádosti o zahájení řízení (žádost o porodné, živnostenské oprávnění, žádost o příspěvek na bydlení,...) 4+2+2+speciální náležitosti*

## 3.2.2 Zahájení řízení ex offo

- řízení zahájeno **dnem, kdy správní orgán oznámil** (oznámením nebo ústním prohlášením) **zahájení řízení „hlavnímu“ účastníku** ( § 27 odst. 1)
- Více účastníků -) zahájeno dnem, kdy SO oznámil zahájení řízení 1. z nich
- těm, kterým se nepodařilo zahájení řízení oznámit, ustanoví SO opatrovníka

Oznámení o zahájení řízení musí obsahovat („4+2“):

- a) označení správního orgánu,
- b) předmět řízení,
- c) jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby,
- d) a podpis oprávněné úřední osoby.

- o zahájení řízení musí SO uvědomit bezodkladu všechny známé účastníky
- oznámení lze zveřejnit též na úřední desce
- oznámení může být spojeno s jiným úkonem v řízení (např. s oznámením dne ústního jednání ve věci, nebo i se seznámením s podklady rozhodnutí apod.)

Příklad: *Státní zemědělská a potravinářská inspekce zahájí ex offo správní řízení, když při kontrolní obchůzce zjistí, že obchodní řetězec uváděl do prodeje zkažené maso.*

**Praktická část: koncipování oznámení o zahájení řízení ex offo**

[http://www.seloutky.cz/images/uredni\\_deska/2010\\_3/srub\\_2.pdf](http://www.seloutky.cz/images/uredni_deska/2010_3/srub_2.pdf)



## 3.2. Důsledky zahájení řízení

a) **Tzv. překážka litispendence** - zahájení řízení u některého SO brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného SO (!)

- zjistí-li SO, že v téže věci probíhá řízení ještě u jiného SO, musí zastavit řízení ( § 66 odst. 1 písm. e) SŘ).

b) **Tzv. překážka věci rozhodnuté** (res administrata) - přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze 1x (!)

- byť to SŘ výslovně nestanoví, zjistí-li SO, že je tu překážka věci rozhodnuté, měl by řízení rovněž zastavit (legislativní chyba).

x tzv. překážka res administrata je prolomena např. v případě obnovy řízení, resp. přezkumného řízení

# 3.3. Shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a jejich hodnocení

- 3. fáze
- složitý proces s pouze příkladmo upravenými pravidly
- cíl = zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

(materiální pravda - 3 NSŘ)

# 3.3.1. Podklady pro vydání rozhodnutí

**Shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí se řídí těmito zásadami:**

- *opatřuje SO x* na základě žádosti může SO účastníkovi umožnit, aby je obstaral sám
- účastníci povinni poskytovat potřebnou *součinnost*
- SO povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu *veřejného zájmu*
- v řízení, v němž má být *ex offo* uložena povinnost, musí SO bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící *ve prospěch i v neprospěch*

**SŘ za podklady pro vydání rozhodnutí považuje zejména:**

- 1) návrhy účastníků,
- 2) důkazy,
- 3) skutečnosti známé SO z úřední činnosti (např. z jeho evidence),
- 4) podklady od jiných SO nebo orgánů veřejné moci (např. závazná stanoviska, vyjádření, osvědčení),
- 5) skutečnosti obecně známé (tzv. notoriety, např. že rok má 365 dní, ČR je v EU).

# 1) Návrhy účastníků

Účastníci řízení mohou po celou dobu řízení:

- navrhopvat důkazy,
- vyjádřit své stanovisko k řízení,
- požadovat poskytnutí informací o řízení,
- jakož i činit jiné návrhy.

Takovým návrhem může být návrh:

- na doplnění dokazování,
- na provedení důkazu,
- na obstarání důkazu,
- na vyžádání podkladu od jiného SO,
- a další návrhy mající relevanci k podkladům pro vydání rozhodnutí.

- Na náležitosti návrhu lze vztáhnout obecnou úpravu týkající se podání =) „4 + 2“

# Podklady pro vydání rozhodnutí: 2, 3, 4

## 2) Skutečnosti známé SO z úřední činnosti

(např. z jeho evidence, KN, EO,...)

## 3) Podklady od jiných SO nebo orgánů veřejné moci

(např. vyjádření, osvědčení, závazná stanoviska – **Příklad:** orgán památkové péče - odstranění stavby)

## 4) Skutečnosti obecně známé

(tzv. notoriety, např. že rok má 365 dní, ČR je v EU).

## 5) Důkazy a dokazování

- Podklady pro vydání rozhodnutí mohou být dále i **důkazy**.
- Dokazování upraveno v § 51 SŘ – „**K provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy.**“
- Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení (tj. břemeno tvrzení).
- SO není návrhy vázán, vždy však provede důkazy, jež jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
- Důkazy lze navrhopvat až do vydání rozhodnutí x SO může určit lhůtu (koncentrace).
- SŘ upravuje i omezující mechanismus proti nadbytečnému dokazování.  
*Např. v řízení o žádosti platí, že byl-li stav věci zjištěn natolik, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, a vyplynulo-li ze skutkových zjištění, že není možné žádosti vyhovět, neprovádí SO další dokazování a žádost zamítne.*

Za důkazy SŘ považuje zejména:

- a) důkaz **listinou**,
- b) důkaz **ohledáním**,
- c) důkaz **svědeckou výpovědí**,
- d) důkaz **znaleckým posudkem**.

## a) Důkaz listinou

- **Jakákoliv listina** (papír)
- SO může uložit tomu, kdo má listinu potřebnou k provedení důkazu, aby ji předložil.  
x předložení listiny může být odepřeno z důvodů, pro které nesmí být svědek vyslechnut nebo pro které je svědek oprávněn výpověď odepřít
  - (§ 55 odst. 4 SŘ – Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt - § 116 OZ).
  - osoba blízká = příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel, partner; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. **Příklad - dopravní přestupky.**
- **vyšší důkazní hodnotu => veřejné listiny**  
= listiny vydané soudy ČR nebo jinými SO nebo orgány ÚSC v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné, potvrzující, že jde o prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, potvrzující i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno.
- zvláštní zákon může umožnit listinu nahradit čestným prohlášením
- o provedení důkazu listinou se učiní záznam do spisu.

## b) Důkaz ohledáním

- = jako důkaz v řízení bude použita věc (movitá, nemovitá), která bude předložena SO, nebo ji ohledá na místě, kde se nachází.
- Vlastník (uživatel) věci nebo ten, kdo ji má sebe, musí předložit SO nebo strpět ohledání věci na místě.
  - ohledání nelze provést nebo může být odepřeno z důvodů, pro které nesmí být svědek vyslechnut nebo pro které je svědek oprávněn výpověď odepřít (§ 55 odst. 2 až 4 SŘ).
  - o ohledání na místě SO vyrozumí též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání (nemovitosti, na které předmět leží) nakládat.
  - SO může k účasti na ohledání přizvat nestranné osoby. Tyto osoby nemají práva ani povinnosti účastníků -) 4. typ subjektů



## c) Důkaz svědeckou výpovědí

= důkaz založený na výpovědi svědka.

Svědék = osoba, které má o věci znalost:

a) přímého charakteru (byl přítomen určité události, nebo je mu něco z osobní zkušenosti známo),

b) anebo nepřímého charakteru (tj. slyšel nebo od jiné osoby ví o určité skutečnosti).

- svědkem může být „každý“ (tj. jakákoliv FO), kdo není současně účastníkem řízení
- povinnost vypovídat pravdivě a nic zamlčet
- svědeckou výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt - (*§ 55 odst. 4 SŘ - § 116 OZ - osoba blízká = příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel, partner; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní.* **Příklad - dopravní přestupky.**)
- svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.
- SO povinen svědka před výslechem poučit o důvodech, pro které nesmí být vyslýchán, o právu odepřít výpověď, o jeho povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet a o právních následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi.

## d) Důkaz znaleckým posudkem

- Na rozdíl od svědka = odborník, kterému je SO položena odborná otázka, na jejímž posouzení závisí rozhodnutí ve věci a o níž si SO sám nemůže učinit úsudek (neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti).
- Znalci jsou upraveni v zákoně č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících
- SO znalci uloží, aby posudek vypracoval písemně a předložil jej ve lhůtě, kterou současně určí.
- O zamýšleném ustanovení znalce SO vhodným způsobem účastníky vyrozumí.
- Znalecký posudek mohou SO předložit i účastníci řízení
- Revizní posudek.

Praktická část: Návrh na doplnění dokazování

## 3.3.2. Právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

- Po shromáždění podkladů rozhodnutí má účastník řízení právo se k nim vyjádřit  
*= § 36 odst. 3 SŘ - Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.*
- významné právo účastníka - má možnost dozvědět se z jakých podkladů bude SO vycházet, ke kterým se může vyjádřit, popř. navrhnout jejich doplnění a zvrátit tak předběžné výsledky dokazování
- SO tak učiní tzv. výzvou k vyjádření k podkladům, z níž musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno, resp., kdy tomu tak bude.
- Nemusí být respektováno v těchto případech:
  - a) žadatelově v řízení o žádosti se v plném rozsahu vyhovuje,
  - b) účastník se ho výslovně vzdal,
  - c) zvláštního zákona (např. podle zákona č. 582/1991 Sb. - důchodové pojištění),
  - d) v případech předpokládaných judikaturou (pokud účastník všechny podklady znal, odvolací orgán vyšel zcela ze závěrů SO 1.stupně atp.).

## 3.3.2. Vyjádření se k podkladům rozhodnutí

- *36 odst. 3 SŘ - Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.*
- významné právo účastníka - má možnost dozvědět se z jakých podkladů bude SO vycházet, ke kterým se může vyjádřit, popř. navrhnout jejich doplnění a zvrátit tak předběžné výsledky dokazování
- SO tak učiní tzv. **výzvou k vyjádření k podkladům**
- nerespektování = zatížení řízení vadou, která má vliv na jeho zákonnost a může vést i k jeho zrušení nadřízeným SO či soudem.
- Nemusí být respektováno v těchto případech:
  - a) žadatelově v řízení o žádosti se v plném rozsahu vyhovuje,
  - b) účastník se ho výslovně vzdal
  - c) zvláštní zákon (např. zákon č. 582/1991 Sb. - důchodové pojištění,
  - d) v případech předpokládaných judikaturou (pokud účastník všechny podklady znal, odvolací orgán vyšel z dokazování 1.stupně, atp.).

# Důsledky nerespektování práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

- Pokud SO nerespektoval = zatížení řízení vadou, která má vliv na jeho zákonnost a může vést i k jeho zrušení nadřízeným SO či soudem.

+ SO často omezují rozsah tohoto práva tím, že možnost vyjádřit se dají:

a) ihned při zahájení řízení,

b) nebo v jeho průběhu,

přičemž následně shromáždí další důkazy -) vada řízení.

## Judikatura:

- 1). *Z výzvy SO k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno. Rozsudek NSS ze dne 14. 11. 2003, čj. 7 A 112/2002-36.*
- 2). *Závažného porušení procesních práv účastníka řízení se dopustí SO, jehož prvním úkonem vůči účastníku je až doručení rozhodnutí, neboť účastník řízení je tím vyloučen z možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Rozsudek NSS ze dne 12.6.2003, čj. 7A 130/2002-37.*

**Praktická část: koncipování vyjádření k výzvě SO stran shromáždění podkladů pro rozhodnutí, resp. návrhu na další doplnění dokazování**

# 3.3.3. Hodnocení podkladů

Hodnocení podkladů se řídí těmito zásadami:

a) pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro SO závazný, hodnotí SO podklady, zejména důkazy, podle své úvahy  
***dle zásady volného hodnocení důkazů.***

b) přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co

***vyšlo v řízení najevo.***

-) složitý proces - odraz v písemném vyhotovení rozhodnutí

**Příklad na jednotlivé fáze: ČZPI vs. obchodní řetězec na základě informace od nespokojeného zákazníka**

# 3.4. Ukončení řízení (Rozhodnutí)

= **cíl správního řízení** ( 9 NSŘ)

= završení výše uvedených fází

• 2 typy ukončení řízení (rozhodnutí)

**a) Procesní rozhodnutí**

**b) Meritorní rozhodnutí** - zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá

# 3.4.1. Náležitosti rozhodnutí

Rozhodnutí musí obsahovat 3 základní náležitosti:

- a) **výrokovou část** (jíž se zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá),
- b) **odůvodnění**
- c) **poučení** účastníků (o případné obraně proti vydanému rozhodnutí).



## Ad a) Výroková část musí obsahovat:

- řešení otázky, která je předmětem řízení
- právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno,
- označení „hlavních“ účastníků podle 27 odst. 1 SŘ.
- uvedení lhůty ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění,
- výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání ( 85 odst. 2 SŘ),
- jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

## Ad b) Odůvodnění musí obsahovat:

- a) důvody výroku (výroků) rozhodnutí,
  - b) podklady pro jeho vydání,
  - c) úvahy, kterými se SO řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů,
  - d) a informace o tom, jak se SO vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, viz výše.
- X odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže SO 1. stupně všem účastníkům v plném rozsahu

# Ad c) Poučení musí obsahovat:

- a) zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání,
- b) v jaké lhůtě je možno tak učinit,
- c) od kterého dne se tato lhůta počítá,
- d) který správní orgán o odvolání rozhoduje,
- e) a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

## 3.4.2. Náležitosti písemného vyhotovení rozhodnutí

- a) označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem.
- b) označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal,
- c) číslo jednací
- d) datum vyhotovení,
- e) otisk úředního razítka,
- f) jméno, příjmení, funkce nebo služební číslo oprávněné osoby
- g) podpis oprávněné úřední osoby (popř. "v. r." a doložka "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby).

## 3.4.3. Lhůty pro vydání rozhodnutí

- Projev zásady rychlosti (bez zbytečných průtahů a rozhodnutí věci v reálném čase)
  - 2. základní „lhůty“, do nichž je třeba vydat rozhodnutí.
    - a) **1. obecný, imperativ** = SO povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.
    - b) **2. imperativ stanoví**, že pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, musí SO vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení
- + k nimž se připočítává doba:
- až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídít ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jímž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,
  - nutná k provedení dožádání, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.

X Pokud takto SO nepostupuje, žádná bezprostřední sankce mu nehrozí.

X Význam ve vztahu k institutu opatření proti nečinnosti SO ( 80 odst. 3 SŘ), neboť po uplynutí lhůty k vydání rozhodnutí může účastník podat žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti.

X Význam rovněž pro případnou žalobu proti nečinnosti SO, neboť tu je možno podat pouze do 1 roku ode dne, kdy marně uplynula lhůta pro vydání R.

## 3.4.5. Oznamování rozhodnutí

- Rozhodnutí se účastníkům oznamuje :

*a) doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou(+ DS), nebo*

*b) ústním vyhlášením.*

x některá usnesení (např. o tom, že se nebude konat veřejné jednání) se „oznamují“ pouze poznamenáním do spisu.

## 3.4.6. Právní moc a vykonatelnost rozhodnutí

### Právní moc

- nabytím právní moci se rozhodnutí stává závazným pro účastníky a pro všechny SO
- **v právní moci** = rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání.
- Doložku právní moci vyznačí na písemné vyhotovení rozhodnutí (na první stranu do levého horního rohu) SO, který rozhodl v posledním stupni.
- Na požádání účastníka opatří SO prvního stupně doložkou právní moci nebo vykonatelnosti stejnopis rozhodnutí, který byl účastníkovi doručen.

### Vykonatelnost:

- vykonatelností rozhodnutí se rozhodnutí stává exekvovatelným
- rozhodnutí **je vykonatelné**:
  - a) nabytím právní moci
  - b) nebo pozdějším dnem, který je v jeho výrokové části uveden.
  - c) rozhodnutí ukládající **povinnost k plnění** je vykonatelné, je-li v právní moci a jestliže uplynula lhůta ke splnění povinnosti.

### Příklady:

# 3.5. Další fáze (instituty) správního řízení

## 3.5.1. Přerušování řízení

- Po zahájení řízení mohou nastat situace, které brání v pokračování řízení -) Přerušování
- Řízení lze přerušit jen na dobu nezbytně nutnou.
  - po dobu přerušování řízení lhůty týkající se provádění úkonů v řízení neběží
  - jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, resp. uplyne lhůta stanovená SO, pokračuje SO v řízení.

SO může (nemusí) řízení přerušit:

- a) současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti o zahájení řízení (viz odstraňování vad podání),
  - b) současně s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s určitým úkonem v řízení, a s určením lhůty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl předložen doklad o zaplacení správního poplatku,
  - c) v případě řízení o předběžné otázce,
  - d) do doby ustanovení opatrovníka procesně nezpůsobilému účastníkovi,
  - e) z dalších důvodů stanovených zákonem.
- + v řízení z **moci úřední** může SO z důležitých důvodů přerušit řízení na požádání účastníka tehdy, není-li to v rozporu s veřejným zájmem a pokud s tím všichni účastníci v § 27 odst. 1 písm. b) souhlasí.
- X v řízení o **žádosti** musí přerušit (obligatorně) SO řízení na požádání žadatele. Je-li žadatelů více, pouze když tehdy, pokud souhlasí všichni .



## 3.5.2. Zajišťovací prostředky

V některých případech je třeba zajistit účel řízení, resp. jeho průběh

### -) Zajišťovací prostředky:

- a) předvolání osoby,
- b) předvedení osoby,
- c) předběžné opatření,
- d) pořádková pokuta,
- e) vykázání z místa konání úkonu,
- f) záruku za splnění povinnosti.

## a) Předvolání

- SO předvolá osobu (účastníka, svědka), jejíž osobní účast je k provedení úkonu nutná.
- písemně do vlastních rukou
- s dostatečným (zpravidla min. 5-ti denním) předstihem.
- V předvolání musí být uvedeno, kdo, kdy, kam, v jaké věci a z jakého důvodu se má dostavit a jaké jsou právní následky v případě, že se nedostaví –) pořádková pokuta a předvedení.
- Předvolaný je povinen se dostavit; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen se omluvit.

## b) Předvedení osoby

- V případě, že se předvolaná osoba:
  - a) bez náležité omluvy nebo
  - b) bez dostatečných důvodů

na předvolání nedostaví, může SO vydat usnesení, na jehož základě bude předvedena.

- Písemné vyhotovení usnesení se doručuje orgánům, které mají předvedení provést (Policie ČR, či jiný ozbrojený sbor)

## c) Předběžné opatření

- Vydává se základě žádosti účastníka řízení, jakož i z moci úřední, a to ve 2 situacích:
  - a) *je-li třeba zatímně upravit poměry účastníků,*
  - b) *nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce* (např. že by měl být zničen předmět exekuce).
- Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby:
  - a) něco vykonal,
  - b) něčeho se zdržel,
  - c) něco strpěl.+ zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, resp. předmět exekuce.
- O žádosti účastníka o PO musí být rozhodnuto do 10 dnů.
- Odvolání proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření nemá odkladný účinek.
- SO předběžné opatření zruší bezodkladně poté, co pomine důvod jeho vydání.

## d) Pořádková pokuta

Může SO uložit tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že:

- a) se bez omluvy nedostaví na předvolání,
- b) navzdory napomenutí ruší pořádek,
- c) neuposlechne pokynu úřední osoby,
- d) učiní hrubě urážlivé podání.

Řízení o pokutě = samostatné správním řízením

- účastníkem řízení pouze osoba, které má být uložena.
- prvním úkonem je vydání rozhodnutí, nikoliv tedy zahájení řízení
- až do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně (*non bis in idem*)
- NE v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení.  
+ navíc SO musí vážit, zda je její uložení vhodné s ohledem na účel řízení
- odvolání má vždy odkladný účinek.
- uloženou pokutu může SO, který ji uložil, prominout nebo snížit. Přihlédne zejména k tomu, jak osoba plní svoje procesní povinnosti v dalším průběhu řízení.
- vybírá ji ten SO, který ji uložil. Příjmem rozpočtu SO, který pokutu uložil.

## e) Vykázání z místa konání úkonu

- *Toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, může SO po předchozím upozornění vykázat z místa, kde se úkon koná.*
- Usnesení se vyhlašuje ústně.
- SO poučí vykazovanou osobu o následcích neuposlechnutí.
- Vynucují tytéž orgány, které provádějí předvedení.
- Jestliže úkon není činěn v místnostech SO, nelze vykázat osobu, která má vlastnické či užívací právo k prostoru, kde se úkon koná.

## f) Záruka za splnění povinnosti

- SO může uložit povinnost složit peněžitou nebo nepeněžitou záruku za splnění povinnosti, která může být v řízení uložena.
- jak v řízení z moci úřední, tak i v řízení o žádosti.
- odvolání nemá odkladný účinek.
- oznamuje se jen účastníku, jehož se týká.
- v případě splnění se vrací.

## 3.6. Shrnutí

**Správní řízení se skládá ze 4 základních fází:**

1. Postup před zahájením řízení
2. Zahájení řízení
3. Shromažďování podkladů pro rozhodnutí a jejich hodnocení
4. Ukončení řízení (vydání rozhodnutí)

+ další „fáze“ instituty (přerušování řízení, apod.).

**-) konec řízení v I. stupni**

**Podrobněji viz str. 60 – str. 98 povinné literatury**



## Praktická část: a) Koncipování podání

- žádost o zahájení řízení
- návrh na doplnění dokazování
- žádost o prominutí lhůty
- žádost o nahlížení do spisu
- atd.

## b) Koncipování rozhodnutí

Meritorní rozhodnutí:

- rozhodnutí o uložení pokuty,
- rozhodnutí o vyhovění žádosti,
- rozhodnutí o doplatku za studium,
- atp.

- b)
- rozhodnutí o přerušení řízení
  - rozhodnutí o zastavení řízení,
  - atp.

**Děkuji za pozornost**