

## **Příklady – Základy soukromého práva – témata č. III., IV.**

1) Kvalifikujte následující předměty soukromoprávních vztahů podle příslušných ustanovení NOZ a určete, o jaký druh předmětu se jedná:

- a) *Jízdní kolo*
- b) *Pozemek*
- c) *Pes Azor*
- d) *Elektrická energie*
- e) *Akcie Karlovarských minerálních vod, a.s.*
- f) *Vlastnické právo ke stavbě*
- g) *Právo autora na licenční odměnu*
- h) *Právo na ochranu jména a cti fyzické osoby*
- i) *Vajíčko (tzn. ženská pohlavní buňka)*
- j) *Škoda Auto, a.s., závod Kvasiny*
- k) *Jabloň na zahradě pana Nováka*
- l) *Tzv. právo stavby*

2) Posuďte, zda jsou následující právní jednání právně relevantní a platná:

- a) *Pan Fík (prodávající) uzavřel v hostinci s panem Jonatánem (kupující) ústní kupní smlouvu o převodu zánovního osobního automobilu Škoda Fabia II 1,2 TSI za cenu 5000 Kč. Pan Jonatán okamžitě zaplatil kupní cenu a všichni to řádně oslavili. Druhý den si pan Jonatán přišel pro auto, ale pan Fík odmítl auto vydat s tím, že šlo o žert, že neměli s kamarády peníze na pivo. Kamarádi mu prý vše dosvědčí.*

Posuďte situaci pana Jonatána a navrhněte možnost právní obrany.

- b) *Strany ABC, s. r.o. (poskytovatel) a XYZ, a.s. (objednatel) spolu uzavřely smlouvu o poskytování poradenských služeb, v níž se zavázaly, že poskytovatel bude poradenství poskytovat vždy písemně. Mezi stranami se však vyvinula několikaletá praxe, při níž poskytovatel sděloval požadované informace telefonicky nebo při osobních schůzkách příslušných zaměstnanců obou společností. Objednatel po několika letech podal na poskytovatele žalobu na uložení povinnosti poskytnout objednané stanovisko, ačkoliv mu bylo sděleno telefonicky.*

Posuďte situaci z hlediska pravidel pro právní jednání a navrhněte možnost obrany poskytovatele.

- c) *David S. prodal Karlovi R. starou egyptskou vázu a ujistil jej, že se jedná o starožitnost vysoké hodnoty. Karel R. si později nechal prohlédnout vázu znalcem a zjistil, že se jedná o zdařilý padělek.*

Posuďte danou situaci a nastiňte možnost řešení.

- d) Strany si v nájemní smlouvě dohodly, že nájemce může v bytě provozovat noční diskotéku, za což bude k nájemnému měsíčně připlácet pronajímateli 10 procent ze svého zisku. Nájemce po čase přestal odvádět pronajímateli tuto částku, a proto pronajímatel podal žalobu na zaplacení.

Zabývejte se platností takového ujednání a posuďte, zda by pronajímatel byl úspěšný.

- 3) *Otec uzavřel se svou dcerou smlouvu o tom, že jí umožňuje užívání svého osobního automobilu Seat Ibiza. Ve smlouvě bylo konstatováno, že se sjednává na dobu neurčitou, avšak užívání skončí dnem, kdy si dcera zakoupí vlastní automobil.*

Posuďte charakter ujednání ohledně doby užívání automobilu.

- 4) *Strany si ve smlouvě o zápůjčce dohodly, že právo věřitele na plnění dlužné částky se promlčí ve lhůtě 1 roku ode dne, kdy mohlo být uplatněno poprvé. Dluh měl být splacen ke dni 31. 1. 2013. Jelikož nebylo plněno podle smlouvy, podal věřitel žalobu dne 1. 3. 2014 a domáhal se vrácení dlužné částky. Dlužník proti tomu namítl promlčení svého dluhu. Věřitel oproti tomu argumentoval neplatností ujednání o promlčení pro rozpor se zákonem a dobrými mravy.*

Posuďte případ podle ustanovení NOZ o promlčení a platnosti právních jednání a určete, která ze stran bude podle Vašeho názoru úspěšná a proč. Mělo by na běh promlčení vliv, pokud by věřitel v mezichase postoupil pohledávku společnosti NavalPrachy, s.r.o.?

- 5) *Pan František H. si půjčil od svého bratra Adolfa H. částku 20 000 Kč na koupi osobního automobilu. Smlouva o půjčce byla uzavřena 3. 1. 2014 s tím, že celá částka bude vrácena do 31. 12. 2014. František H. v dohodnuté době peníze nevrátil, i když jej bratr několikrát upomínal; své jednání odůvodňoval nepříznivou finanční situací. Dne 1. 1. 2017 František H. písemně uznal, že svému bratrovi dluží částku 20 000 Kč z titulu půjčky uzavřené dne 3. 1. 2014 a že ji vrátí do 30. 6. 2017. Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě František H. půjčenou částku nevrátil, podal Adolf H. dne 10. 8. 2017 žalobu, kterou se domáhal vrácení dlužné částky. František H. v řízení před soudem vznesl námitku promlčení. Zabývejte se otázkami:*

- Je pro běh promlčecí doby důležité, že dluh měl být splněn jednorázově? Odůvodněte.
- Jaký vliv má uznání dluhu na promlčení ?
- Jak dlouhá je v tomto případě promlčecí lhůta? Byla pohledávka promlčena ke dni 10. 8. 1996 ?

