**Hodnocení seminárních prací**

Hodnocení probíhá ve čtyřech hlavních oblastech:

* obsahové náležitosti (max. 40 bodů),
* metodologie (max. 40 bodů),
* citace a literatura (max. 10 bodů),
* formální úprava (max. 10 bodů).

Bodové hodnocení je jen pro vaši představu, jak budou práce hodnoceny vyučujícím při odevzdání kompletní verze práce, vy sami ve zpětné vazbě body nerozdělujete.

V každé oblasti lze práci udělit hodnocení:

1. splňuje (hodnocená oblast práce ve všech bodech odpovídá nárokům),
2. částečně splňuje (práce v některých bodech neodpovídá požadavkům),
3. nesplňuje (práce ve většině bodů nesplňuje nároky)
4. není relevantní (některé obsahové náležitosti se vztahují pouze ke kvalitativním a kvantitativním šetřením, v případě systematické literární rešerše tak mohou být nerelevantní, typicky např. popis výsledků šetření)

V případě, že je uděleno hodnocení částečně splněno nebo nesplněno, je nutné své hodnocení stručně zdůvodnit uvedením problematických bodů, včetně shrnutí chyb a jejich příkladů. U literárních rešerší mohou být některé náležitosti nerelevantní. Konkrétnější připomínky lze uvádět jako komentář přímo do textu práce.

*Kritéria hodnocení projektů:*

**1) Obsahové náležitosti a metodologie**

a) Abstrakt

* Představuje motivaci k psaní článku, jeho aktuálnost?
* Je v něm popsán vzorek, výsledky a použité metody řešení?
* Odpovídá jeho délka požadovanému standardu?

b) Úvod

* Je napsán čtivě, dokáže čtenáře zaujmout?
* Motivuje čtenáře pokračovat ve čtení dále?
* Jsou v něm představeni klíčoví autoři publikující v dané oblasti?
* Představuje výzkumné oblasti, výzkumný problém v dostatečné podobě?

c) Teoretická východiska

* Jsou všechny pojmy v textu jasně definovány?
* Navazují (tematicky) na sebe představované studie a odborné články?
* Obsahuje článek jasně definovaný teoretický rámec?
* Je jasná logika vytvoření výzkumných otázek/hypotéz? Navazují na představenou teorii?
* Jde teorie dostatečně do hloubky, poskytuje přehled o většině dostupných, relevantních studií?
1. Metodologie
* Je vzorek vhodně zvolen vzhledem k položeným výzkumným otázkám, stanoveným hypotézám?
* Definoval autor jasně všechny proměnné? Je zřetelné propojení k výzkumným otázkám?
* Shoduje se způsob sběru dat se zamýšleným analytickým postupem při jejich vyhodnocení?
* Jsou techniky analýzy dat vhodně zvoleny?
* Je zřetelná provázanost mezi přednesenou teorií, výzkumnými otázkami a způsobem jejich odpovídání?
* Pokud jsou v práci použity rozhovory/dotazníky, zdůvodnil autor způsob jejich tvorby? Proč pokládá právě dané otázky?
1. Výsledky
* Prezentuje autor výsledky jasně a přehledně? Využívá grafů, tabulek?
* Jsou všechny tabulky/grafy/výpočty komentovány a zdůvodňovány?
* Jsou zmíněny limity výzkumu či předpoklady, se kterými bylo při zpracování dat počítáno?
1. Diskuze
* Diskutuje autor svá zjištění z různých úhlů pohledu?
* Snaží se zdůvodnit, proč dospěl k právě těmto výsledkům?
* Podkládá svá tvrzení představenou teorií?
* Bere v úvahu omezení výzkumu?
* Navrhuje další možnosti pro budoucí výzkum?
* Podporuje autor další diskuzi, pokládá si otázky?
* Přináší článek nová zjištění, přidanou hodnotu?
1. Závěr
* Shrnuje stručně, jasně a výstižně hlavní zjištění článku?
* Obsahuje přehled nejpodstatnějších výsledků?
* Jsou v něm zahrnuty i hlavní výstupy z diskuze?
* Nastiňuje možné budoucí témata pro další výzkum?
1. Logická struktura textu
* Je napsán čtivě, dokáže čtenáře zaujmout?
* Navazují na sebe jednotlivé pasáže plynule?
* Pracuje text pouze s pojmy, které už byly v textu vysvětleny?
* Existuje provázanost mezi teorií, metodologií, výsledky a diskuzí?
1. Srozumitelnost pro čtenáře
* Nedochází k rozporům v definici různých pojmů na odlišných místech v textu?
* Je z textu zřejmý smysl řešení a způsob jeho realizace?
* Je text článku psán jazykem, kterému čtenář rozumí (věty dávají smysl, text neobsahuje obecné, nic neříkající fráze apod., všechny myšlenky jsou řádně citovány)?
1. Naplnění výzkumného záměru
* Odpovídá článek na všechny položené otázky?
* Vychází ze zadaných informací, neodchyluje se od tématu?

**2) Formální náležitosti**

* Splňuje práce min. rozsah?
* Využívají autoři doporučenou šablonu?
* Je formátování textu jednotné? (využívání jednoho typu písma, zarovnání do bloků, stejné odsazení nových odstavců, stejné mezery za a před nadpisy, číslování na sebe navazuje, stejné řádkování)
* Je práce psána spisovným, odborným jazykem, bez gramatických chyb?
* Dodržují autoři jednotu jazyka v textu projektu? (čeština/slovenština/angličtina)

**3) Citace a literatura**

a) použití citační normy v textu i v závěrečném seznamu literatury

* Dodržují autoři pokyny pro citace monografie, sborníku, článku, elektronických zdrojů, apod.?
* Je v celém textu používán pouze jeden styl citování?
* Je dodržen jednotný formát citování – uvádí autoři v citacích veškeré potřebné údaje? Nechybí např. místa vydání, číslo vydání, u sborníku názvy a autoři článku, u elektronických zdrojů datum citování?

b) rozmanitý a relevantní výběr zdrojů

* Dosahuje odbornost zdrojů patřičné úrovně?
	+ Využívají autoři české i zahraniční odborné články a monografie (ať už v originále nebo překladu)?
	+ Jsou používané zdroje relevantní (lze považovat zdroje za důvěryhodné, není použito webů jako např. novinky.cz)?
	+ Je použito i aktuálních studií a článků (max. 3-4 roky staré)?
	+ Kombinují autoři různé typy zdrojů (monografie, časopisecké články, výzkumné studie, sborníky, apod.)

c) míra využití literatury v textu

* Je veškerá literatura použitá v závěrečném seznamu literatury citována i v textu?
* Je citování zdrojů relevantní nebo pouze účelově navyšuje počet zdrojů?
* Dodávají odkazované informace argumentaci kredibilitu a jsou přínosné z pohledu argumentace doporučení (např. autoři neodkazují na obecné informace z literatury)?
* Je každý odkaz na odborný zdroj relevantní řešenému problému?

**Hodnotící arch**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Obsahové náležitosti**
 | **Hodnocení****(S/ČS/N/NR)[[1]](#footnote-2)** |
| 1. abstrakt
 |  |
| 1. úvod
 |  |
| 1. teoretická východiska
 |  |
| 1. metodologie
 |  |
| 1. výsledky
 |  |
| 1. diskuze
 |  |
| 1. závěr
 |  |
| 1. logická struktura textu
 |  |
| 1. srozumitelnost pro čtenáře
 |  |
| 1. naplnění výzkumného záměru
 |  |

Slovní zdůvodnění sníženého hodnocení:

|  |  |
| --- | --- |
| **2. Formální náležitosti** | **Hodnocení****(S/ČS/N)** |
| a) splnění rozsahu |  |
| b) využití šablony |  |
| c) formátování textu |  |
| e) spisovný, odborný jazyk |  |
| f) jednota jazyka |  |

Slovní zdůvodnění sníženého hodnocení:

|  |  |
| --- | --- |
| **3. Citace a literatura** | **Hodnocení****(S/ČS/N)** |
| a) použití citační normy |  |
| b) rozmanitost a relevance zdrojů |  |
| c) míra využití literatury v textu |  |

Slovní zdůvodnění sníženého hodnocení:

1. S - splňuje, ČS - částečně splňuje, N – nesplňuje, NR – není relevantní [↑](#footnote-ref-2)