

Příklad č. 1 – Insolvenční právo

Zadání:

Společnost 1.česká, s.r.o., sídlo Pařížská 1068/10, 110 00 Praha 1, IČ: 55555555 uzavřela dne 31. 12. 2018 smlouvu o zápůjčce č. 66600 se společností Úvěr u Rytíře s.r.o., IČ: 66666666, sídlem Na Bojišti 5, 100 00 Praha. Na základě smlouvy byla společnosti poskytnuta zápůjčka ve výši 15.000,- Kč.

Společně s poskytnutou zápůjčkou se společnost 1.česká, s.r.o. dále zavázala zapůjčitelu „Poplatek“, který se sestával administrativního poplatku za zpracování smlouvy ve výši 3.000,- Kč a poplatku za hotovostní inkaso splátek ve výši 7.000,- Kč. Společnost 1.česká, s.r.o., neuhradila vůbec nic a zápůjčka byla dne 31.1.2019 dle podmínek smlouvy splatná celá (zesplatněná).

Dne 1.6.2019 byla vydán platební rozkaz Obvodním soudem pro Prahu 1, sp. zn. 66 C 10/2019 (Právní moc ke dni 30.6.2019), který uložil společnosti 1.česká, s.r.o., uhradit částku 15.000,- Kč, poplatek 10.000,- Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 5.000,- Kč a úrok z prodlení od 1.2.2018 do zaplacení.

Dne 10. 10. 2019 byl zjištěn úpadek a nařízen konkurs, a to u Městského soudu v Praze, sp. zn. MSPH 66 INS 666/2019.

Úkol:

Vyplňte přihlášku pohledávky za věřitele Úvěr u Rytíře s.r.o. a uplatněte všechny možné nároky včetně vykonatelnosti. K vyhotovení příkladu využijte formulář insolvenční přihlášky dostupný zde:

https://isir.justice.cz/isir/forms/Prihlaska_pohledavky.pdf

Příklad č. 2 – Pracovní právo

Zaměstnanec Novotný, který pracoval jako účetní u zaměstnavatele ALFA s.r.o., byl vyšetřován pro podezření z trestného činu loupeže. Vyšetřování vyústilo v podání obžaloby s návrhem na uložení trestu odnětí svobody v době trvání 3 let. Zaměstnavatel na uvedenou skutečnost reagoval okamžitým zrušením pracovního poměru podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb.

Otázky k příkladu č.2

- 1) Jednal zaměstnavatel ALFA s.r.o. oprávněně?

- 2) Může se pan Novotný proti okamžitému zrušení pracovního poměru bránit?

Příklad č. 3 – Smluvní právo

Mezi věřitelem Karlem Kovářem (nar. 21.11.1986, bytem Botanická 53, 602 00 Brno) a dlužníkem Petrem Pospíšilem (nar. 7.9.1990, bytem Husova 133, 664 01 Řícmanice) byla dne 1.1.2020 uzavřena smlouva o půjčce peněz ve výši 100.000,- Kč. Peníze měly být vráceny ke dni 1.6.2020 s úrokem ve výši 10% z jistiny. K zajištění plnění si strany dohodly smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení se splácením dluhu.

Otázky k příkladu č. 3

- 1) Jaký smluvní typ dle zákona č. 89/2012 Sb. smluvní strany uzavřely?
- 2) Jaký je rozdíl mezi zajištěním a utvrzením dluhu?
- 3) Sjednaly si strany smluvní pokutu platně?
- 4) U jakého soudu se bude věřitel domáhat splnění povinnosti dlužníka v případě, že nebude dluh řádně a včas uhrazen? Změnil by se tento soud, pokud by ohledně půjčených peněz nebyla uzavřena smlouva, ale dlužník by vystavil věřiteli směnku?

Pozn.: v případě odpovědi ANO i NE na shora uvedené otázky podrobně uveďte proč/jak, včetně případných odkazů na relevantní zákony, judikaturu, komentářovou literaturu apod. Současně popište u obou otázek alespoň 2 právní pojmy (dohromady tedy 4 pojmy), které v rámci své odpovědi použijete.

Příklad č. 4 – Reklamní právo

Úkol k příkladu č.4

- 1) Vyhledejte tři příklady nekalých obchodních praktik, které byly v minulosti odhaleny (a o kterých se vyučující nezmínil na přednášce). Ke každému uveďte příslušné ust. § v občanském zákoníku (zákon č. 89/2012, Sb.)

- 2) K uvedeným příkladům popište alespoň třemi větami komentář, v čem spatřujete nekalost či klamavost takového jednání.

Příklad č. 5 – Zpráva o vztazích

Úkol k příkladu č. 5

- 1) Najděte zprávu o vztazích společnosti ČEZ, a.s., IČ: 452 74 649, se sídlem Praha 4, Duhová 2/1444, 140 53 Praha.
 - Kde se taková zpráva o vztazích na webu nachází?
 - Vložte odkaz na internetové stránky, na kterých se nachází dokument se zprávou o vztazích obchodní společnosti ČEZ, a.s.

- 2) V jaké výši hrozí pokuta obchodní korporaci pořádková, pokud nedodrží povinnost vypracovat zprávu o vztazích?