

P2 Demokracie a policy analysis versus advocacy

MPV_ANVP

obsah

- Policy analysis versus policy advocacy
- Demokracie a její problémy
 - Prezentace obsahuje tvrzení, která mají vést k zamyšlení

- *Policy advocacy is the process of negotiating and mediating a dialogue through which influential networks, opinion leaders, and ultimately, decisionmakers take ownership of your ideas, evidence, and proposals, and subsequently act upon them.*

Policy advocacy

- Zamýšlená
 - Moje volba
 - Na objednávku – profesionální přístup
- Nezamýšlená
 - Vliv normativních hodnot a preferencí
 - Vlastní vědecká neschopnost (nerozumím metodě)
- Kvalitní x nekvalitní
 - Advocacy může obsahovat korektně využití analytické metody s korektními vstupy
 - Advocacy může manipulovat se vstupy, metodami a interpretací výsledků

Podoby Policy Advocacy

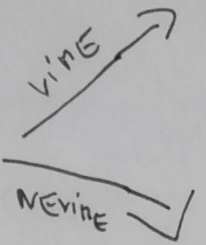
Vzájemně se nevylučující

- *Cílem je ovlivnit změnu politiky nebo vyvolat akci*
 - *Oslovit všechny (některé) aktéry*
- *Cílem je ovlivnit přímo rozhodovatele*
- *Využít dokumentu jako prostředku přesvědčivé komunikace*
- *Nástroj k rychlé změně názoru, nebo nástroj k urychlení procesu změny politiky*
 - *Moment překvapení*

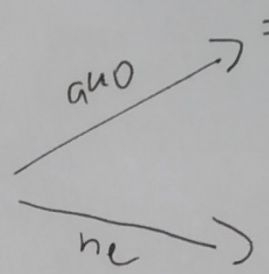
Je policy advocacy „zlá“

- Nikoliv nutně, to záleží na tom:
 - Zda víme, že jde advocacy
 - Jaká je kvalita advocacy
- Máme-li kvalitní advocacy, můžeme předložené argumenty brát seriózně v úvahu
- Advocacy je legitimní
 - Stejně jako lobbying

KDO ANALYZU
ZPRACOVAL
(ZADAL)?

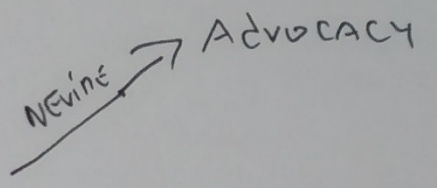


LZE DĚKÁVAT
TLAK NA
VÝLEDEK?

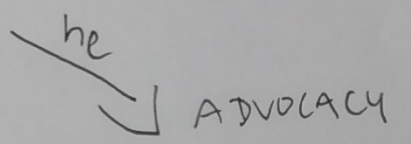


=> ADVOLACY

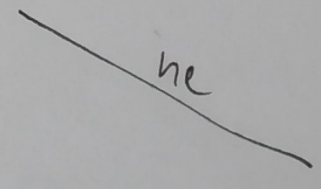
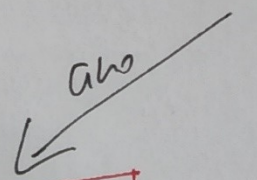
JAKÉ BYLY POUŽITÍ
VSTUPŮ A
METODY?



JSU DATA
A METODY
VALIDNÍ?



JSOU VÝSLEDKY KOREKTIVĚ
INTERPRETOVÁNY (I S VUŽITÍM
DOŠKADNÍHO STAVU PŘEDNÍM)?



ANALYSIS

ADVOLACY

Policy analysis

- Mýtický dokonalá – jako dokonalá konkurence... objevení pravdy
- Reálná – pravdivost objeveného poznání je vždy limitovaná:
 - Dostupnými vstupními daty a jejich kvalitou
 - Např. respondenti lhali, nemám reprezentativní vzorek, ...
 - Volbou metody pro analýzu
 - Rozdílné odpovědi na jednu otázku může přinést volba různých metod
 - Omezení daná zvolenou metodou
 - Ceteris paribus, předpoklad racionality, abstrahování od nějaké proměnné,...
 - Vliv interpretace výsledků analýzy
 - Příklad: 75% respondentů se nesešlo s korupcí při rozdělování dotací....
 - Interpretace dílčích výsledků v celkovém kontextu

- Analysis *of* existing policy, which is analytical and descriptive – it attempts to explain policies and their development
 - Co bylo výsledkem?
 - Proč se výsledek dostavil/nedostavil?
- Analysis *for* new policy, which is prescriptive – it is involved with formulating policies and proposals (for example: to improve social welfare)
 - Co policy teoreticky vyvolá

Fakta a důkazy

	Kvantitativní	Kvalitativní
Objektivní	V loňském roce klesl počet absolventů o 5%	Jsem učitelem na této škole od roku 2005
subjektivní	Na škále od 1-5 v hodnocení kvality, naši absolventi průměrně hodnotí stupněm 2, což je změna oproti loňsku, kde to bylo 3	Obávám se, že kvůli poklesu zájmu o studium bude potřeba sloučit naše dva studijní obory

shrnutí

- Žádoucí i legitimní je analysis i advocacy
- Je nutno vědět co čtu (píšu)
- Vždy musím znát omezení závěrů a limity doporučení

Problémy demokracie

- Schumpeter
- tři implikace klasické demokratické doktríny, které považuje za nerealistické:
 - 1) "obecné blaho", které každý rozumný člověk může zjistit na základě racionálního uvažování,
 - 2) "všeobecná vůle" neboli "společná vůle lidu" odpovídající tomuto obecnému blahu,
 - 3) "racionální" chování občanů, díky němuž obecné blaho může být zjištěno a všeobecná vůle formulována.

Problémy demokracie

1. Politické

1. Hodnotové základy (Rovnost a svoboda) viz P1
2. Iluze a informace
3. Úloha jednotlivce
4. Vymahatelnost práva
5. Udržitelnost demokracie

2. Ekonomické

1. Liberální versus sociální doktrína
2. Státní (ne)zásahy do ekonomiky ohrožující demokracii

3. Selhání demokracie

4. Řešení selhání

1.1 Hodnoty Rovnost x elita

- Rovnost příležitostí x svoboda (viz P1)
- Teze: skutečná demokracie může existovat výhradně v rámci komunity, jíž stmelují společné hodnoty a historické svazky.
 - Heterogenita skupiny vyvolává problémy
 - čím větším je daný politický svazek, tím silnější typ vlády potřebuje k udržení své celistvosti
- Benoist: opravdová demokracie je systémem elitářským, nikoli rovnostářským
- Demokracie umožňuje přeskupení elit, neboť za předpokladu, že je občanům dána rovná šance se stát nerovnými, nejlepší z nich se vyšplhají na vrchol, zatímco ti nejhorší klesnou ke dnu.

1.2 Iluze a informace

- Největší problém demokracie je beztrestné hodnocení a zaujímání postojů k věcem, ke kterým dotyčný nemá relevantní fakta
- Jak může existovat demokratická vláda, která neupadne v iracionalitu jako důsledek mocenského boje mezi různými skupinami, které se snaží zmást veřejné mínění ve svůj prospěch?
- Lippmann z toho vyvozuje, že v soudobé demokracii není možné, aby na povrch vyšla skutečná vůle lidu, která by byla založena na pochopení dané situace. **Místo toho je silou vlivných médií vytvářeno takzvané *veřejné mínění*, které však neodpovídá skutečné vůli lidu.**
- Pomoc měla být v Deweyho podání provedena pomocí pokrokového vzdělávání.

1.3 Úloha jednotlivce

- Patterson - tři zásadní problémy, se kterými se potýká současný systém demokracie:
 - Úpadek občanské angažovanosti v komunitním a veřejném životě,
 - Úpadek afektivní (one-to-one; one-to-group) důvěry
 - Nedůvěra v politické instituce.

1.4 Vymahatelnost práva

- Podmínka demokracie
- Omezená vymahatelnost práva oslabuje důvěru jednotlivce

1.5 Udržitelnost demokracie

- bohatých zemích je demokracie podstatně úspěšnější než jiné vládnoucí systémy ve schopnosti po delší časové údobí vytvářet blahobyt a stabilitu.
- Demokracie jen pro bohaté země?
 - autokracie jsou schopné udržet stabilitu často za velice nestabilních poměrů.
- Podmínka udržitelnosti: Jednotlivec

2 Ekonomické spory

- Demokracie a liberalismus (s)
- Demokracie a sociální stát (r, s+r)
 - Princip: dosažení, udržení, růst blahobytu
- **Určení hranice?**
- Když selže trh, musí nastoupit stát – stát=zásah=omezení svobody...
stát versus svoboda?

3 Selhání státu a demokracie

- Samostudium – viz text k opakování

4 Možnosti řešení selhání

Klíčová proměnná: PARTICIPACE

- Demokratický elitismus
 - Oligarchie versus masy
 - Politická participace je tedy v podstatě omezena pouze na akt výběru a volby, protože *větší zapojení lidí do procesů vládnutí podkopává stabilitu a rovnováhu* politického systému, kterou zajišťují odpovědné elity.
 - Lidé (masa) jsou obecně neinformovaní a apatičtí a svou aktivní participací by způsobili přijímání neuvážených, krátkodobých a celkově špatných rozhodnutí a politik.
- Teorie racionální volby
 - Při zvážení zisků a ztrát, které provádí každý rozumný a svůj zájem sledující jedinec, se pro většinu lidí jako nejiracionálnější chování jeví „jízda na černo“, protože většinu přínosů získá i v případě nečinnosti. Politicky participují ti, kdož z této participace mají přímý prospěch
- participativní teorie demokracie
 - veřejnost může, resp. by měla, mít více přímého vlivu na procesy vládnutí než jaké nabízí reprezentativní demokracie.
 - občanské aktivity, které se zaměřují na ovlivňování vlády a veřejné politiky.
 - Participace tradiční x netradiční

Druhy participace

Hlasování -účast v posledních volbách na národní úrovni	Občansky orientované aktivity -členství v těchto organizacích: <ul style="list-style-type: none">○ sportovní nebo společenský klub○ kulturní nebo zájmovém (hobby) sdružení/organizace○ odbory○ obchodní / profesní / zemědělská organizace○ spotřebitelská sdružení○ humanitární organizace○ environmentální / mírové hnutí○ náboženská nebo církevní organizace○ vědecká / vzdělávací organizace○ jiná dobrovolná organizace -participace na jejich činnosti -peněžní dar těmto organizacím -dobrovolná práce pro uvedené organizace
Stranicky orientované aktivity -členství v politické straně -práce pro politickou stranu -peněžní dar politické straně -nošení nebo veřejné vystavení symbolu/znaku politické kampaně -kontaktování politika	
Problémově orientované aktivity -účast na povolené demonstraci -účast na ilegálním protestu -podpis petice -koupě produktu z politických / etických / environmentálních důvodů -bojkot určitého produktu	

Tabulka 2 – srovnání míry politické participace

Země	Volil v posledních národních volbách	Participoval v posledních 12 měsících...			Index politické participace
		Stranicky orientované aktivity	Problémově orientované aktivity	Občansky orientované aktivity	
Polsko	62,0%	13,0%	26,9%	28,3%	0,33
Portugalsko	69,5%	15,9%	22,6%	36,5%	0,36
Řecko	83,8%	18,2%	26,9%	24,7%	0,38
Maďarsko	78,8%	16,9%	25,6%	33,4%	0,39
Španělsko	74,4%	19,1%	37,0%	45,7%	0,44
Česká republika*	63,0%	26,6%	49,4%	NA	0,46
Slovinsko	75,2%	16,0%	32,1%	63,5%	0,47
Itálie	86,1%	18,8%	32,2%	52,0%	0,47
Francie	74,7%	26,1%	59,3%	61,6%	0,55
Lucembursko	54,5%	26,5%	63,3%	81,0%	0,56
Německo	78,0%	18,7%	62,4%	77,2%	0,59
Spojené království	69,1%	26,0%	63,3%	79,4%	0,59
Irsko	77,1%	30,5%	54,0%	76,8%	0,60
Holandsko	83,2%	20,4%	47,8%	89,3%	0,60
Rakousko	81,9%	29,2%	57,7%	80,5%	0,62
Belgie	79,4%	27,3%	58,5%	81,3%	0,62
Finsko	71,8%	37,2%	68,2%	86,7%	0,66
Dánsko	88,7%	24,7%	66,1%	93,6%	0,68
Švédsko	81,5%	27,9%	75,3%	93,5%	0,70
Norsko	80,9%	43,3%	71,3%	89,7%	0,71

Literatura

- V ISU - Povinná literatura
 - Politická participace – Nekola
 - Selhání státu – Potůček
- Doporučená literatura
 - Dye – Understanding of public policy (kpt. 1-2)
 - Parsons – public policy
- Další:
 - Potůček, M.: Nejen trh
 - <http://www.revuestrednievropa.cz/upload/1.pdf>
 - http://www.ceses.cuni.cz/CESES-20-version1-sesit05_09_fric.pdf