

**Regionální hodnocení kvality  
sociálního prostředí – případová  
studie České republiky**

# Hlavní přístupy k hodnocení sociální komponenty společenského rozvoje

- **Psychologické přístupy :**

**subjektivní indikátory kvality života (subjective well-being)**  
hlavní nedostatky: koncepční nevyjasněnost, limitované možnosti generalizace.

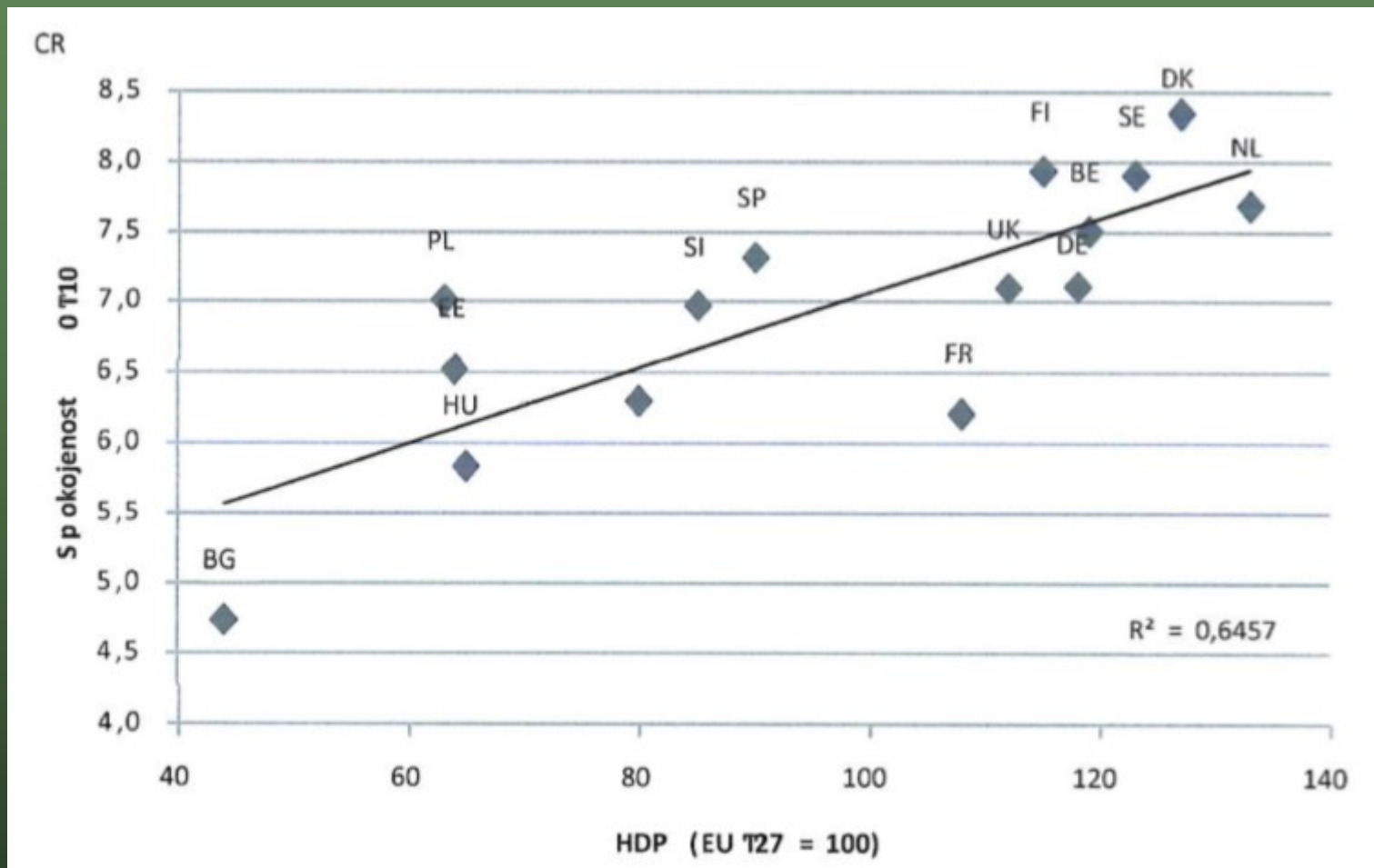
- **Sociologické přístupy :**

**objektivní indikátory kvality života (objective well-being)**  
hlavní nedostatky: subjektivismus ve výběru indikátorů, absence všeobecně uznávaného indikátoru typu HDP využitelného pro parciální analýzy.

- **Ekonomické přístupy:**

**míra uspokojení spotřebitelských preferencí obyvatelstva**  
hlavní nedostatky: silný redukcionismus (omezenost výběru indikátorů).

## Relativní HDP a průměrné skóre spokojenosti v evropských zemích (2010)



Zdroj: HDP - Eurostat; spokojenost ESS (European social survey, 5, 2005).

# Užitá metoda výzkumu – přístup z pozice hodnocení regionální kvality sociálního prostředí (KSP)

## □ Hlavní cíl :

systemové vyhodnocení kvality sociálního prostředí na mikroregionální a mezoregionální úrovni – vazby na regionální konkurenceschopnost a zejména kvalitu podnikatelského prostředí (KPP).

Objektivní indikátory resp. faktory KSP (celkem 16 faktorů):

**sociální faktory** – *naděje dožití, vzdělanost, nezaměstnanost, rozvodovost, potratovost, kriminalita*

**demografické faktory** – *přirozený pohyb obyvatelstva, mechanický pohyb obyvatelstva, věková struktura obyvatelstva*

**urbanistické faktory** – *urbanizace, urbanistický rozvoj, urbanistické prostředí*

**infrastrukturní faktory** – *zdravotnická infrastruktura, sociální infrastruktura*

**environmentální faktory** – *krajinná struktura, kvalita ovzduší.*

# Faktory KSP a jejich poziční význam

faktory	typologické skupiny	vazby na KSP
nezaměstnanost	sociální faktory	podstatné až velmi silné
vzdělanost	sociální faktory	podstatné až velmi silné
naděje dožití	sociální faktory	podstatné až velmi silné
potratovost	sociální faktory	střední až podstatné
rozvodovost	sociální faktory	střední až podstatné
kriminalita	sociální faktory	nízké až střední
přirozený pohyb obyvatelstva	demografické faktory	střední až podstatné
mechanický pohyb obyvatelstva	demografické faktory	střední až podstatné
věková struktura obyvatelstva	demografické faktory	diferenciované
urbanistický rozvoj	urbanistické faktory	podstatné až velmi silné
urbanistické prostředí	urbanistické faktory	střední až podstatné
úroveň urbanizace	urbanistické faktory	diferenciované
zdravotnická infrastruktura	infrastrukturní faktory	nízké až střední
sociální infrastruktura	infrastrukturní faktory	diferenciované
krajinná struktura	environmentální faktory	nízké až střední
kvalita ovzduší	environmentální faktory	nízké až střední

**Poznámka: interpretace hodnot korelačního koeficientu v sociálních vědách (dle de Vaus)**

**Zdroj: vlastní výzkum.**

# Výsledky mikroregionálního hodnocení KSP podle regionů ORP

**Typologie regionů (od nejlepší hodnoty 1 po nejhorší hodnotu 5):**

***Progresivní typ*** – regiony se silně nadprůměrnou hodnotou KSP (cca 2,5 a nižší).

***Standardní typ*** – regiony s průměrnou hodnotou KSP (2,5 až 3,5).

***Regresivní typ*** – regiony se silně podprůměrnou hodnotou KSP (vyšší než 3,5).

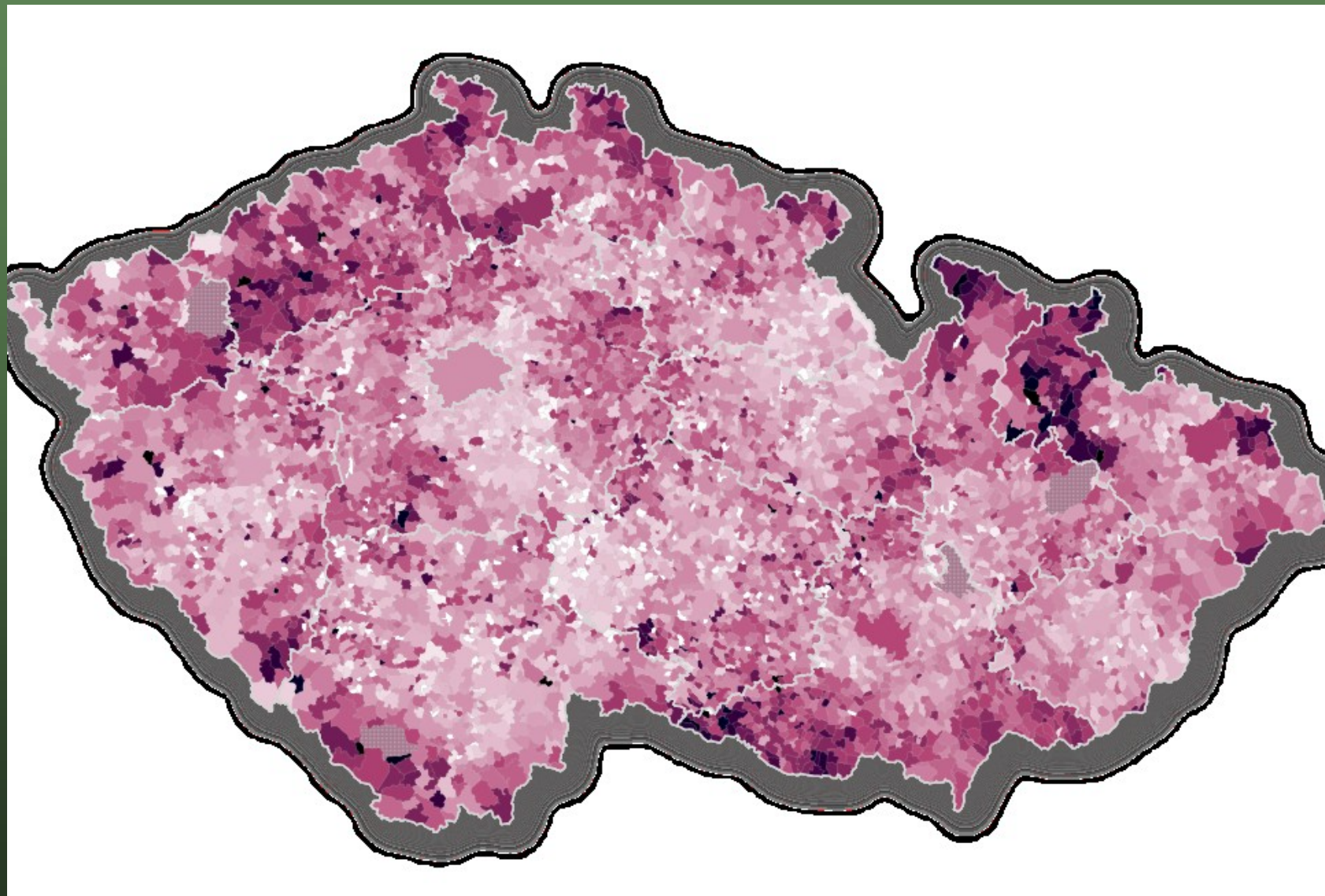
**Rozdíly oproti výsledkům hodnocení KPP:**

- nižší úroveň diferenciacce (3/4 regionů spadá do průměrné skupiny)
- oproti KPP ne všechny póly rozvoje mají nadprůměrné hodnoty KSP
- volnější vazba KSP na velikost regionů ORP.

## Výsledky krajského hodnocení KSP

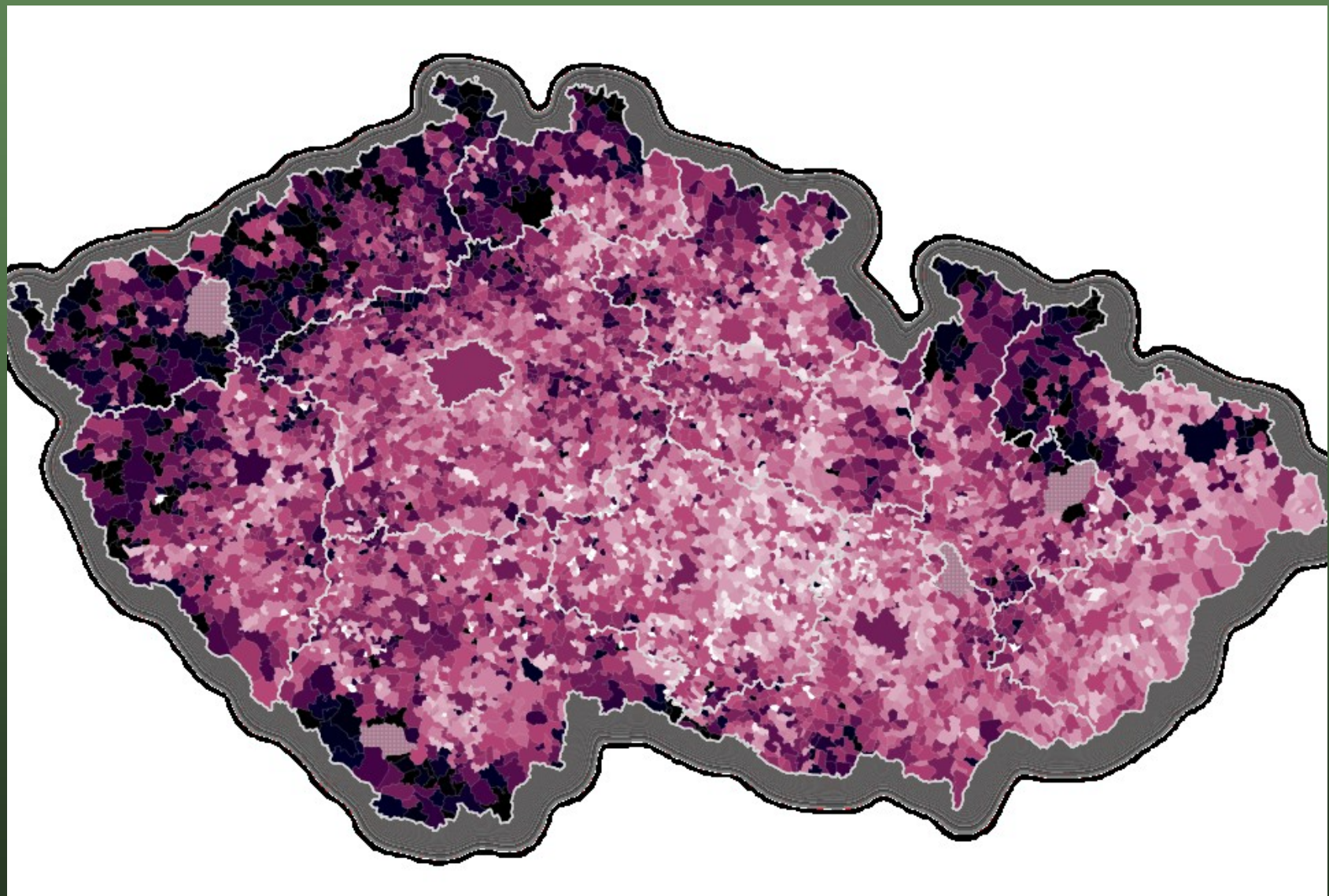
kraj	KSP celého kraje	KSP centra	počet ob. v tis. (sčítání 2011)
Pražský	2,50	x	1273
Středočeský	2,90	2,44	1275
Jihočeský	2,64	2,31	637
Plzeňský	2,91	2,56	575
Karlovarský	3,31	3,38	310
Ústecký	3,47	3,09	830
Liberecký	2,93	2,53	439
Královéhradecký	2,87	2,56	556
Pardubický	2,74	2,31	518
Vysočina	2,73	2,44	513
Jihomoravský	2,93	2,56	1170
Olomoucký	3,03	2,50	640
Zlínský	2,89	2,50	590
Moravskoslezský	3,40	3,50	1236
<b>Česká republika</b>	<b>2,95</b>	<b>2,50</b>	<b>10562</b>

## Podíl nezaměstnaných osob

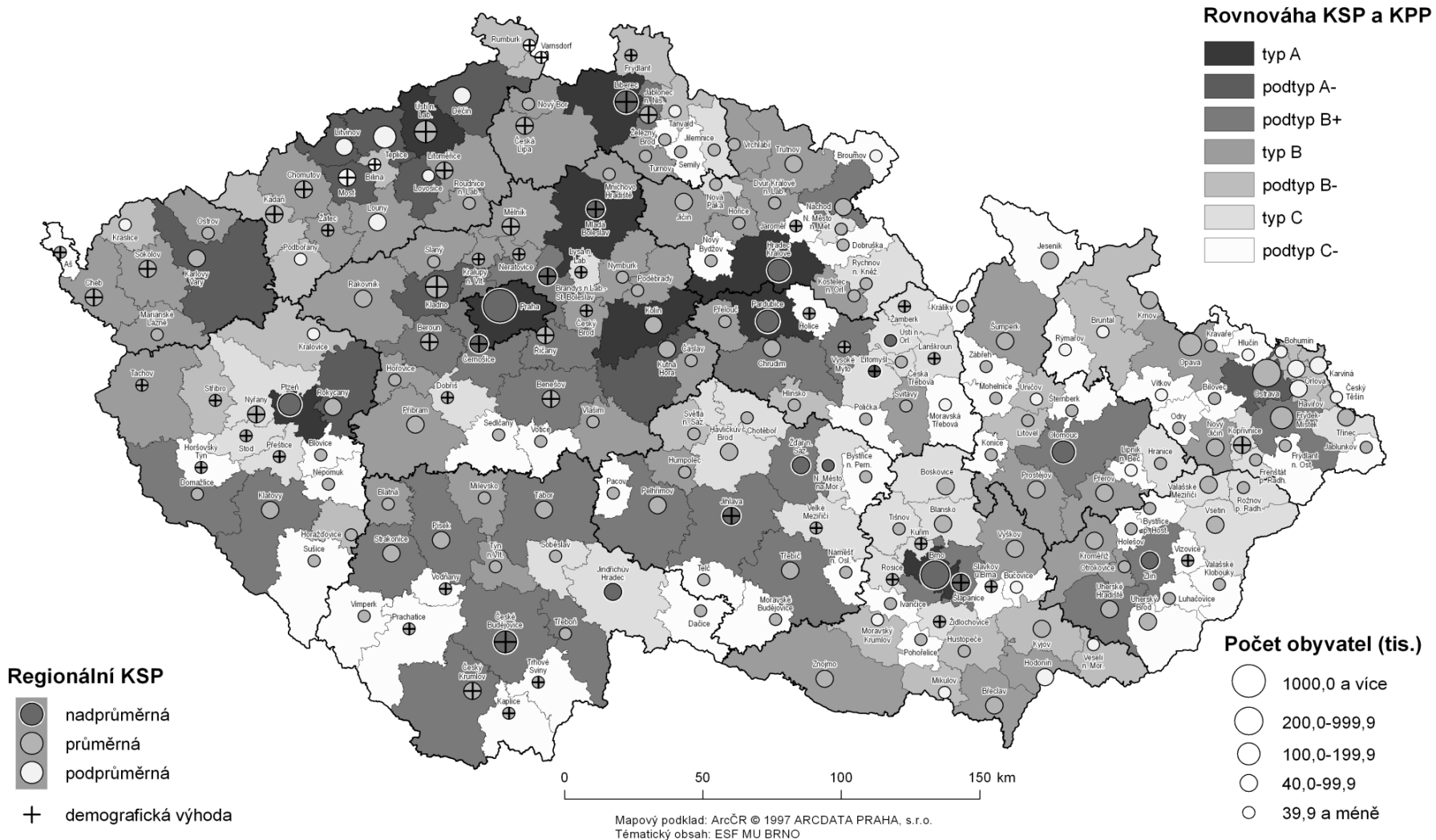




## Podíl osob v exekuci



# Rovnováha KSP a KPP



# Consulting company Mercer: quality of living city ranking


Rank	City	Country/region
1	Vienna	Austria
2	Zürich	Switzerland
3	Vancouver	Canada
3	Munich	Germany
3	Auckland	New Zealand
6	Düsseldorf	Germany
7	Frankfurt	Germany
8	Copenhagen	Denmark
9	Geneva	Switzerland
10	Basel	Switzerland
11	Sydney	Australia
12	Amsterdam	Netherlands
13	Berlin	Germany
14	Bern	Switzerland
15	Wellington	New Zealand
16	Toronto	Canada
17	Luxembourg	Luxembourg
18	Ottawa	Canada
19	Montréal	Canada
20	Nuremberg	Germany
69	Prague	Czech Republic

# Společnost Deloitte: projekt obce v datech

Název obce	Zdraví a životní prostředí	Mat. zabezpečení a vzdělání	Vztahy a služby	Kvalita života	Pořadí v roce 2019	Změna pořadí
Říčany	10.0	10.0	8.4	10.0	1	0
Praha	9.1	7.5	10.0	9.4	2	0
Slavkov u Brna	8.5	6.4	7.3	7.8	15	12
Brandýs(L.	8.0	8.0	6.4	7.7	5	1
Černošice	7.8	6.6	7.4	7.6	4	-1
Hustopeče	9.0	6.8	5.2	7.3	3	-3
Brno	8.5	4.0	7.9	7.3	6	-1
Třeboň	7.8	7.2	6.0	7.3	18	10
Židlochovice	8.7	6.4	5.4	7.1	7	-2
Turnov	8.2	5.7	6.2	7.0	11	1
Beroun	8.0	4.6	7.1	7.0	8	-3
Č. Budějovice	7.5	6.2	6.3	6.9	23	11
Kralupy/V.	6.6	5.5	7.8	6.9	31	18
Rosice	7.7	5.7	6.0	6.7	14	0
Vyškov	7.9	6.6	4.9	6.6	26	11
H. Králové	7.4	5.4	6.2	6.6	22	6
Pardubice	6.6	5.4	7.0	6.5	21	4
H. Brod	7.9	6.0	4.8	6.4	16	-2
Šlapanice	7.6	6.3	4.5	6.3	9	-10
Hořovice	7.9	6.0	4.4	6.3	28	8
Plzeň	6,4	4,3	7,2	6,3	12	-9

# Explanační rámec integrační teorie udržitelného regionálního rozvoje

Zlepšování regionální kvality podnikatelského prostředí stimuluje rozvoj podnikatelských aktivit (alokaci kapitálu) s pozitivními dopady na využití lidských zdrojů a tvorbu inovací. Tím generované synergické efekty prohlubují územní integraci ekonomiky a zvyšují regionální konkurenceschopnost, čímž jsou vytvářeny základní předpoklady pro zajištění dlouhodobé udržitelnosti regionálního rozvoje.



Rozvoj regionálních systémů je v souladu s kauzální závislostí mezi podmínkami pro podnikání a výsledky podnikání determinován kvalitou podnikatelského prostředí a s ní oboustrannými vazbami propojenou kvalitou sociálního prostředí. V tomto kontextu jsou pak základem společenského pohybu integrační procesy, jejichž hybnou silou je hospodářský růst, optimálním směrem udržitelný rozvoj a hlavním smyslem zvyšování kvality života.