

# BPV\_ERNO:

## Zhodnocení úkolu č. 3

# O pár kroků zpátky... I.

**MUNI  
ECON**

**BPV\_ERNO:**

**Zadání úkolu č. 3**

2

Jakub Pejcal: [jakub.pejcal@econ.muni.cz](mailto:jakub.pejcal@econ.muni.cz), CVNS, ESF MU  
23. 4. 2024

**MUNI  
ECON**

# O pár kroků zpátky... II.

## Obsah bloku

- nastínění problematiky transparentnosti
- dosavadní poznání v ČR
  - Transparentnost nadací?
  - Transparentnost vybrané struktury – FAČR?
  - Transparentnost vybrané struktury – ČČK?
  - Transparentnost vybrané struktury – SH ČMS?
- semestrální projekt
  - více o FAČR
  - konkrétní zadání



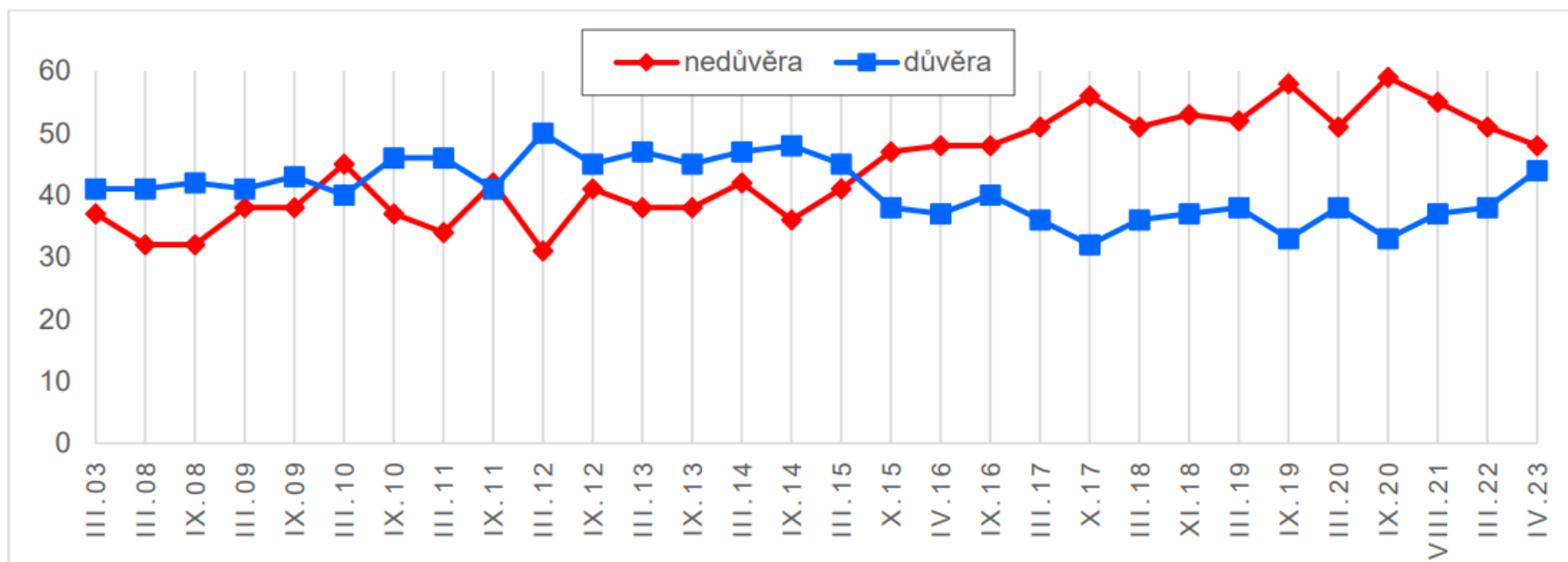
MUNI  
ECON

MUNI  
ECON

# Transparentnost NNO

- podle výsledků CVVM ze března 2023 důvěřuje NNO v České republice jen 44 % respondentů, nedůvěřuje potom 48 % respondentů

**Graf 4: Důvěra/nedůvěra neziskovým organizacím (časové srovnání v %)**



Pozn.: Údaje v grafu představují součet odpovědí "rozhodně důvěřuji" a "spíše důvěřuji", respektive „spíše nedůvěřuji“ a „rozhodně nedůvěřuji“ vyjádřené v procentech.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Zdroj: [CVVM](#)

# Transparentnost NNO

- NNO jsou soukromoprávní právnické osoby – nepodléhají stejné veřejné kontrole jako orgány veřejné správy a veřejnoprávní instituce
- **je potřeba důvěru posilovat?** (Jordan & Tuijl, 2006)
  - růst počtu a velikosti NNO
  - větší tok finančních prostředků směrem k NNO
  - vyšší hlasitost NNO při formulování veřejné politiky
- **Transparentnost** (+ důvěra a profesionalita) = plnění předem daných povinností (tj. včetně legislativních požadavků) vůči stakeholderům, jedná se tedy o základní nástroj pro získání důvěryhodnosti veřejnosti
- jak zvyšovat důvěru? využít veškeré komunikační aktivity k otevřenému vystupování (Ball, 2009; Gazolla & Ratti, 2014)

## jinými slovy totéž (Aleš Mrázek, 2021)

často získávají prostředky z veřejných zdrojů  
mohou využívat daňové a další benefity  
oproti obchodním společnostem podléhají odlišným pravidlům  
nakládání s prostředky a případným ziskem  
oslovují veřejnost s žádostmi o podporu (prostředky od dárců)  
často poukazují na problematické jevy ve společnosti (jít příkladem)  
základem práce NNO by mělo být naplňování určitého etického kodexu



... což může vést k získání dodatečných zdrojů

# Transparentnost a její součásti

- Plnění zákonných povinností.
- Dodržování pravidel stanovených poskytovateli dotací nebo dárci.
- Zveřejňování srozumitelných informací pro další zájemce a podporovatele.

Lze do jisté míry ověřovat / hodnotit (přítomnost statutu; výročních zpráv; účetních výkazů; existence webu... nebo taky transparentního účtu)

- Srozumitelnost interních vztahů a procesů.
- Jasně rozdělení pravomocí a odpovědnosti.

# Přínosy transparentnosti

- Předcházení problémům s úřady a sankcím.
- Nezbytnost při oslovování dárců a podporovatelů.
- Výhoda při získávání zaměstnanců nebo dobrovolníků.
- Prostředek pro posilování loajality.
- Argument proti prudičům.

# Aktuální stav a jeho důvody

Většina organizací neplní ani povinnosti vyplývající z platné legislativy. (viz dále)

## Důvody?

- složitost pravidel a roztržitost různých povinností dle jednotlivých právních forem;
- rezignace na kontrolu a vymáhání povinností ze strany veřejné správy;
- neznalost a nízká úroveň profesionality na straně NNO...

Jen zlomek organizací využívá další „samoregulační nástroje“:

- etické kodexy;
- akreditační a certifikační programy;
- darovací portály;
- ...



# Aktuální stav konkrétněji?

## Dosavadní poznání CVNS!

### – Transparentnost českých nadací:

- velcí zástupci NNO (zejména majetkově), jež i přes nízký počet (543, resp. 528) mají významný společenský dopad
- právní forma s dlouhodobou povinností zveřejňovat účetní závěrky (již od roku 1997)

### – Transparentnost vybrané struktury – Fotbalové asociace České republiky:

- velká NNO (členská základna, rozsáhlá organizační struktura) a zároveň příjemce největšího objemu veřejné podpory (státní rozpočet)
- povinnost zveřejňovat údaje se váže k „novému“ občanskému zákoníku (tj. data od roku 2014 **do roku 2019**)

### – Transparentnost vybrané struktury – Český červený kříž:

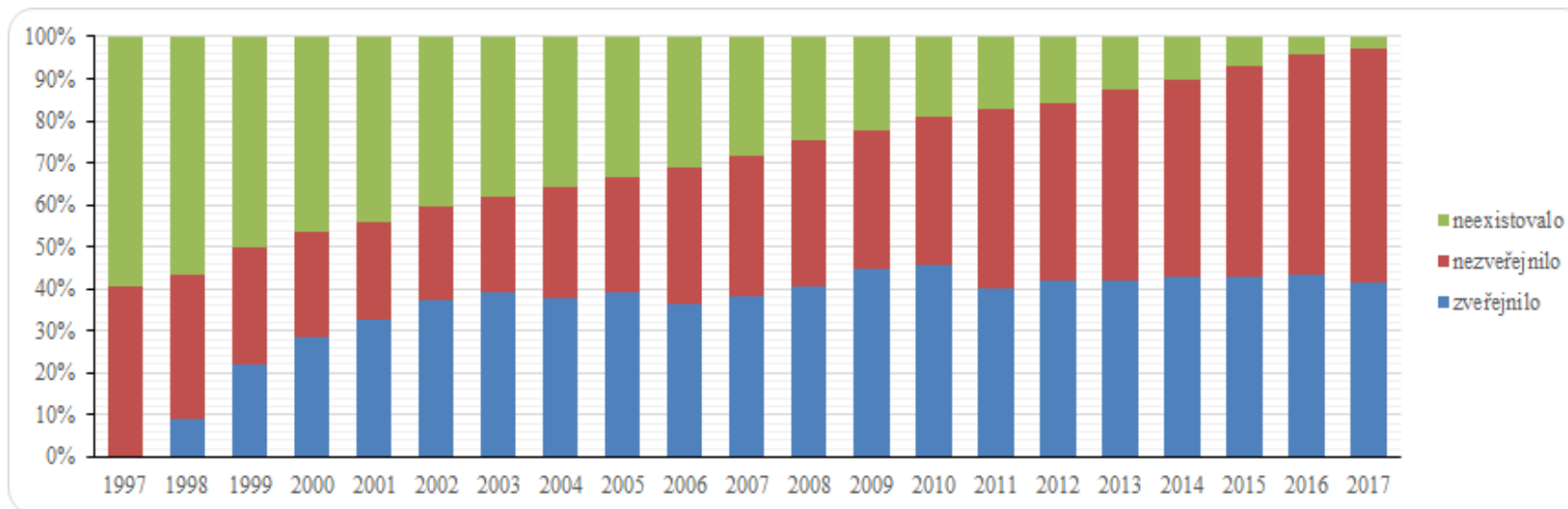
- velká NNO (členská základna, rozsáhlá organizační struktura) a společensky bezesporu důležitá organizace (první pomoc / humanitární a sociální aktivity)
- povinnost zveřejňovat údaje se váže k „novému“ občanskému zákoníku (tj. data od roku 2014 **do roku 2020**)

### – Transparentnost vybrané struktury – Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska:

- velká NNO (členská základna, rozsáhlá organizační struktura) a společensky bezesporu důležitá organizace (pomoc / vzdělávání...)
- povinnost zveřejňovat údaje se váže k „novému“ občanskému zákoníku (tj. data od roku 2014 **do roku 2021**)

# Jak jsou na tom NADACE? (1997 - 2017)

- z celkových 528 nadací má web jen 53,41 % subjektů
- základní požadavek na zveřejnění naplňuje jen 90 subjektů (tj. 17,05 %) – povětšinou známé či firemní nadace
- průběžně neplní svou povinnost (v průměru) 51,32 % subjektů (resp. 35,58 % organizací, které mají webovou stránku)



# Jak jsou na tom ve FAČRu? (2014 - 2019) I.

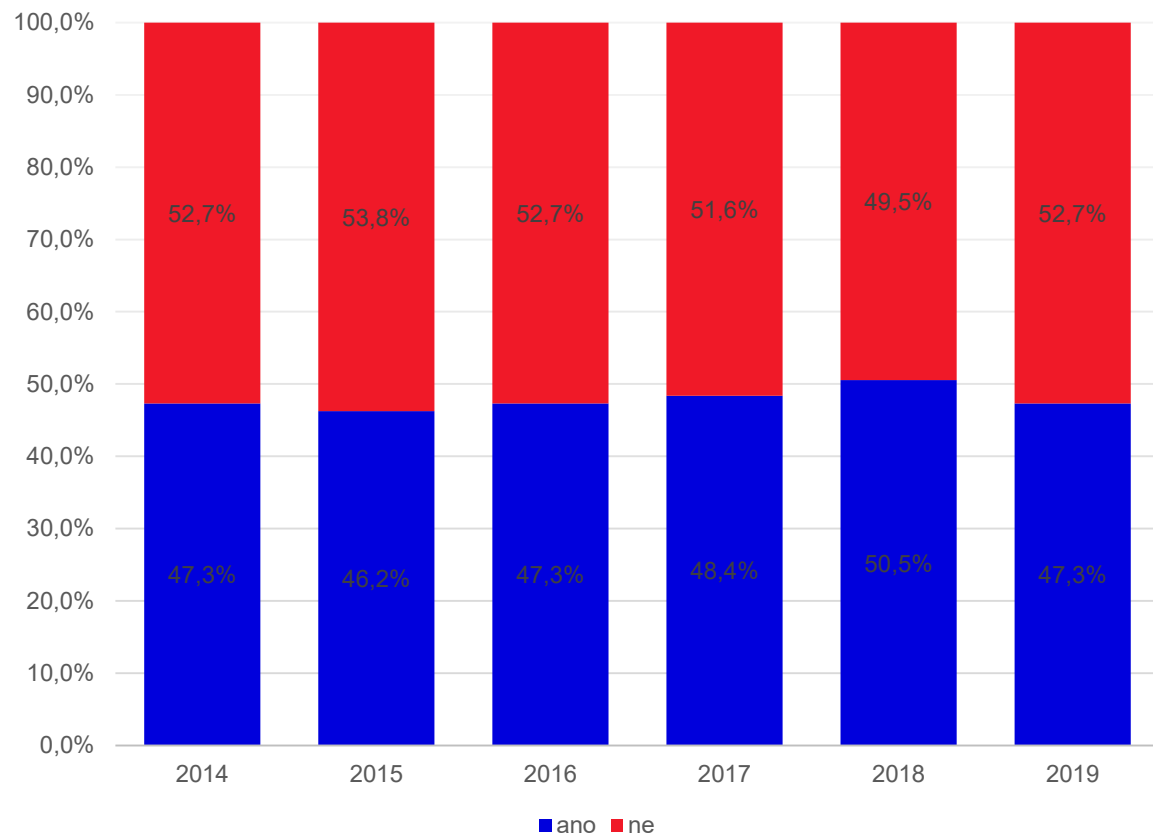
- 93 pobočných spolků
- obec: maloměsto (3,2 %) / střední město (59,1 %) / větší město (18,3 %) / velkoměsto (15,1 %) / hl. m. Praha (4,3 %)
- zaměstnanci: „1 až 5“ (19,4 %), jinak nenalezeno (80,6 %)
- web: ano (45,2 %) / ne (54,8 %)
- transparentní účet: ano (0,0 %) / ne (100,0 %)
- podřízené kluby: ano (26,9 %) / ne (73,1 %)
- vznik: 1993 (1,1 %) / 1995 (1,1 %) / 1997 (1,1 %) / 2001 (14,0 %) / 2002 (1,1 %) / 2004 (1,1 %) / 2011 (71,0 %) / 2013 (9,7 %)
- veřejný rejstřík – účel: ano (96,8 %) / ne (3,2 %)
- veřejný rejstřík – vedlejší činnost: ano (2,2 %) / ne (97,8 %)
- veřejný rejstřík – obsazení funkcí: ano (72,0 %) / ne (28,0 %)
- veřejný rejstřík – stanovy: ano (95,7 %) / ne (4,3 %)
- účetnictví: nenalezeno (41,9 %) / p. ú. ve zjednodušeném rozsahu (10,8 %) / p. ú. v plném rozsahu (47,3 %)
- a účetní výkazy: ...

11 – zveřejněno vše podle zákonných požadavků: **ano** (30,1 %) / **ne** (69,9 %) // resp. kontinuální ÚZ: **ano** (35,5 %) / **ne** (64,5 %)

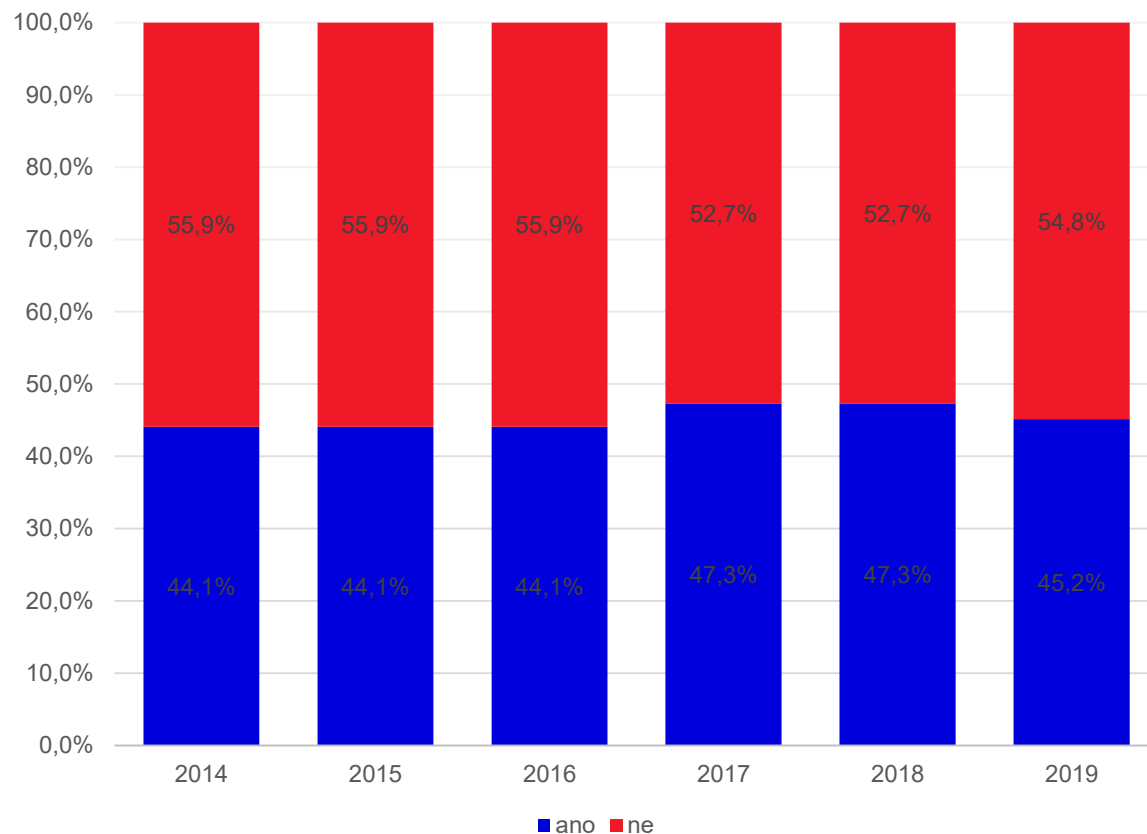
*(veřejný rejstřík – účel / obsazení funkcí / stanovy / kontinuální účetní závěrky)*

# Jak jsou na tom ve FAČRu? (2014 - 2019) II.

(rozvaha)



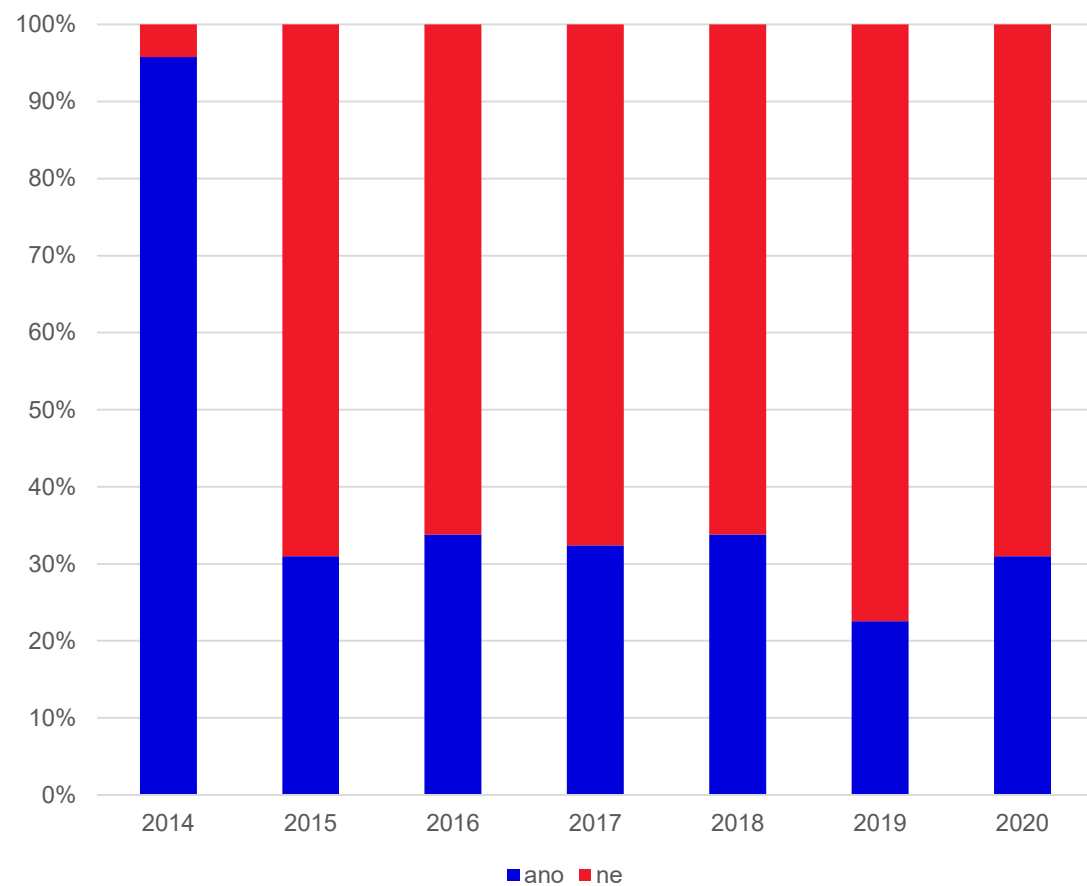
(výkaz zisku a ztráty)



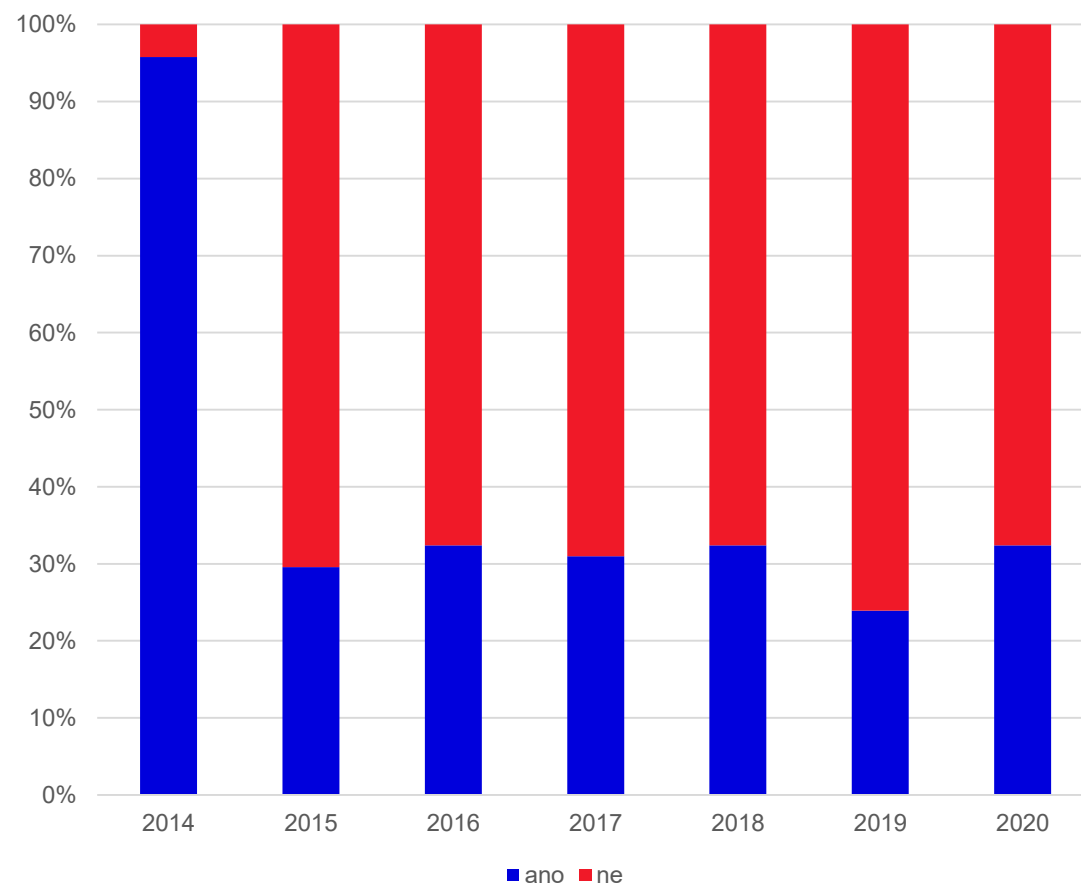
(průměrně mezi roky je rozvaha odevzdávána o 5,5 % více než výkaz zisku a ztráty)

# Jak jsou na tom v ČČK? (2014 - 2020) II.

(rozvaha)



(výkaz zisku a ztráty)



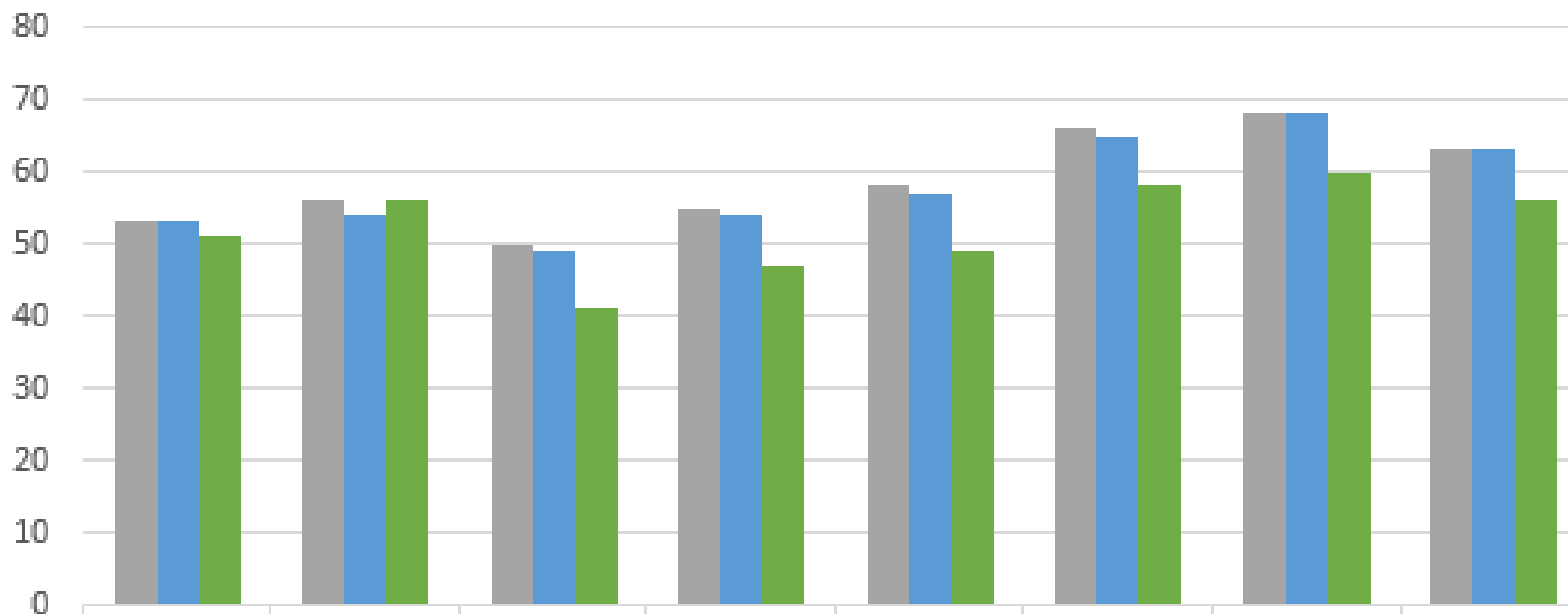
*(rozvaha je napříč lety o jednotky případů odevzdávána častěji než výkaz zisku a ztráty)*

# Jak jsou na tom v SH ČMS? (2014 – 2021) – I.

- 230 pobočných spolků
- obec: do 10 tis. (78,1 %) / nad 10 tis. (21,8 %)
- vznik: 70. léta (0 %) / 80. léta (0 %) / 90. léta (66,9 %) / 2. milénium (33,0 %)
- úroveň: kraj (5,2 %) / okres (26,1 %) / okrsek (24,4 %) / sbor (44,3 %)
- web: ano (60,9 %) / ne (39,1 %)
- transparentní účet: ano (2,6 %) / ne (14,8 %) / nenalezeno (82,6 %)
- účetnictví: plný... (4,0 %), zjednodušený... (38,3 %), jednoduché... (56,6 %), nelze... (1,1 %)
- veřejný rejstřík – účel: ano (99,1 %) / ne (0,9 %)
- veřejný rejstřík – vedlejší činnost: *legislativně* ano (21,3 %) / ne (78,7 %) vs. *účetně* ?
- veřejný rejstřík – obsazení funkcí: ano (90,4 %) / ne (9,6 %)
- veřejný rejstřík – stanovy: ano (5,2 %) / ne (94,8 %)
  
- zaměstnanci (*n=52*): 1 až 5 (98,1 %), 6 až 9 (1,9 %)
- kontakt („alespoň něco“): ano (43,9 %) / ne (56,1 %)
- starosta/ka – jméno: ano (43,5 %) / ne (56,5 %)
- starosta/ka – e-mail: ano (38,7 %) / ne (61,3 %)
- starosta/ka – telefon: ano (40,4 %) / ne (59,6 %)
  
- a účetní výkazy: ...

# Jak jsou na tom v SH ČMS? (2014 – 2021) – II.

(podvojně účetnictví: rozvaha a výkaz zisku a ztráty)



■ podvojně účetnictví celkem	53	56	50	55	58	66	68	63
■ rozvaha	53	54	49	54	57	65	68	63
■ výkaz zisku a ztráty	51	56	41	47	49	58	60	56

*(rozvaha je napříč lety o jednotky případů odevzdávána častěji než výkaz zisku a ztráty)*

# ÚKOL Č. 3

- podívat se pod pokličku „jiného“ souboru NNO
- prostřednictvím toho (v lepším případě) zopakovat?
  - „legislativu NNO“
  - „účetnictví NNO„
  - „financování NNO“





# Fotbalová asociace České republiky (FAČR)

## aktualizace!!!



- vznik: 1990
- IČ: 004 06 741
- právní forma: spolek
- účelem je:

*„...organizování fotbalu. K tomuto účelu Asociace při sledování veřejného zájmu a veřejné prospěšnosti zejména:*

- a) pečuje o komplexní rozvoj a propagaci fotbalu v České republice a vytváří pro něj na všech stupních všestranné a rovnoprávné podmínky;*
- b) zabezpečuje přípravu a účast fotbalové reprezentace České republiky v soutěžích Mezinárodní federace fotbalových asociací Fédération Internationale de Football Association a Unie evropských fotbalových asociací Union of European Football Associations;*
- c) podporuje profesionální a zejména amatérský fotbal, se zvláštním zaměřením na rozvoj fotbalu mládeže s cílem vést ji k pozitivním občanským postojům a zásadám, ke zdravému způsobu života, jakož i s cílem zabránit, aby se stávala závislá na alkoholu, drogách a jiných návykových látkách.“*

- organizační struktura:
  - Valná hromada, Výkonný výbor, Předseda (Petr Fousek), Generální sekretář
  - pobočné spolky: 93 záznamů v rámci veřejného rejstříku (především krajské, okresní, městské fotbalové svazy)
  - resp. necelých 3.500 jednotlivých členských klubů (samostatných spolků)
- „sakumprásk“ více jak 358 436 členů

# FAČR: ekonomika



- ze stanov... „zdrojem majetku jsou zejména příjmy z vlastní sportovní činnosti, z členských příspěvků, příspěvky a dotace od UEFA a FIFA, příspěvků a dotací od ČOV a od ČUS, vedlejší hospodářské činnosti, ze zisku obchodních korporací a dalších právnických osob, v nichž má FAČR účast, včetně podílu na výtěžku loterijních společností, a dále z příspěvků ze státního rozpočtu nebo z jiných veřejných rozpočtů, darů.“
- z výroční zprávy (2022):
  - Náklady: 1 853 280 tis. Kč // 71 214 tis. Kč
  - Výnosy: 1 811 865 tis. Kč // 121 709 tis. Kč
  - Hospodářský výsledek: - 41 415 tis. Kč // 50 495 tis. Kč
- z účetních výkazů (2022):

Majetek	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Aktiva celkem	849 397	999 709	839 356	1 040 329	981 553	949 153	891 491	1 081 720	1 087 338	1 129 186
<b>Hlavní činnost</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Náklady celkem		543 683	841 217	900 281	952 182	2 029 838	1 679 367	1 521 907	1 434 125	1 853 280
Výnosy celkem		647 686	794 825	916 489	974 546	2 020 150	1 617 980	1 470 164	1 432 362	1 811 865
Výsledek hospodaření před zdaněním		104 003	- 46 392	16 208	22 364	- 9 688	- 61 387	- 51 743	- 1 763	- 41 415
<b>Hospodářská činnost</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Náklady celkem		66 336	43 074	22 967	10 052	9 526	19 458	14 984	10 623	71 214
Výnosy celkem		67 255	35 368	28 872	28 681	22 773	28 451	25 991	23 429	121 709
Výsledek hospodaření před zdaněním		919	- 7 997	5 905	18 629	13 247	8 993	15 283	15 742	50 495

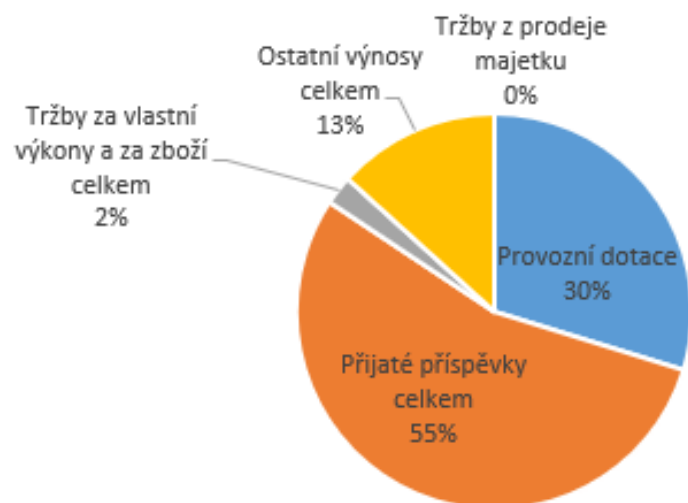
# FAČR: ekonomika podrobněji I.



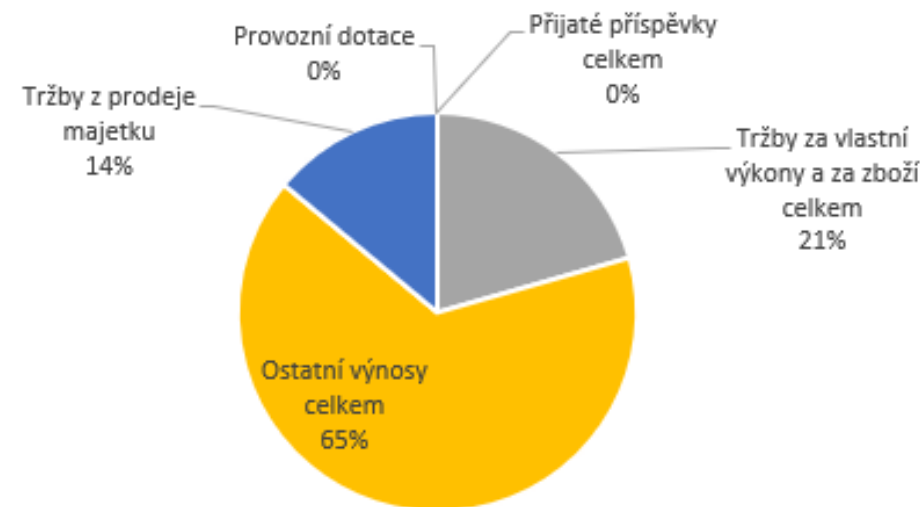
– z výroční zprávy (2022):

– Náklady:	1 853 280 tis. Kč	//	71 214 tis. Kč
– Výnosy:	1 811 865 tis. Kč	//	121 709 tis. Kč
– Hospodářský výsledek:	- 41 415 tis. Kč	//	50 495 tis. Kč

FAČR: Struktura výnosů - hlavní činnost  
2022



FAČR: Struktura výnosů - vedlejší činnost  
2022

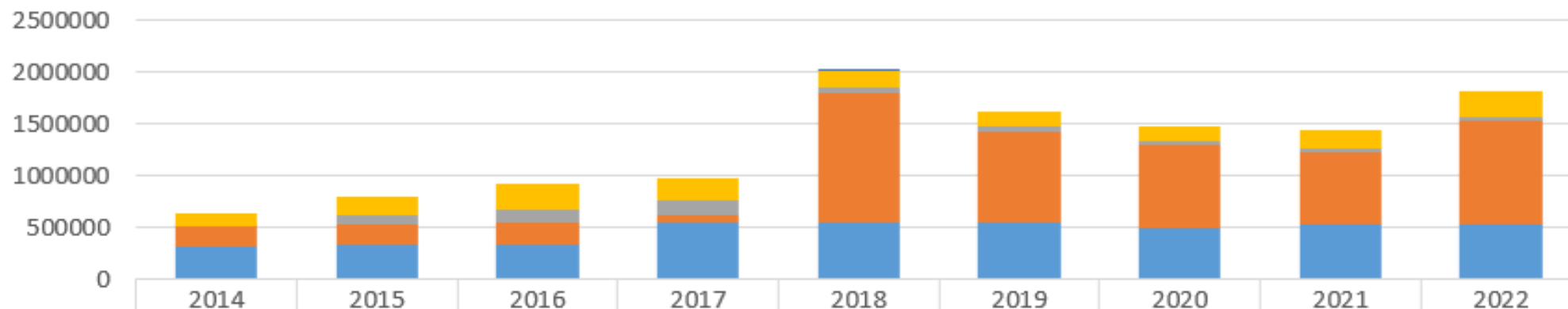


(Přijaté příspěvky UEFA kluby 933.190 tis. Kč / Provozní dotace: 539.226 tis. Kč / Ostatní výnosy vč. UEFA, FIFA 219.271 tis. Kč / Přijaté členské příspěvky 54.847 tis. Kč...)

# FAČR: ekonomika podrobněji II.



FAČR: struktura výnosů - hlavní činnost

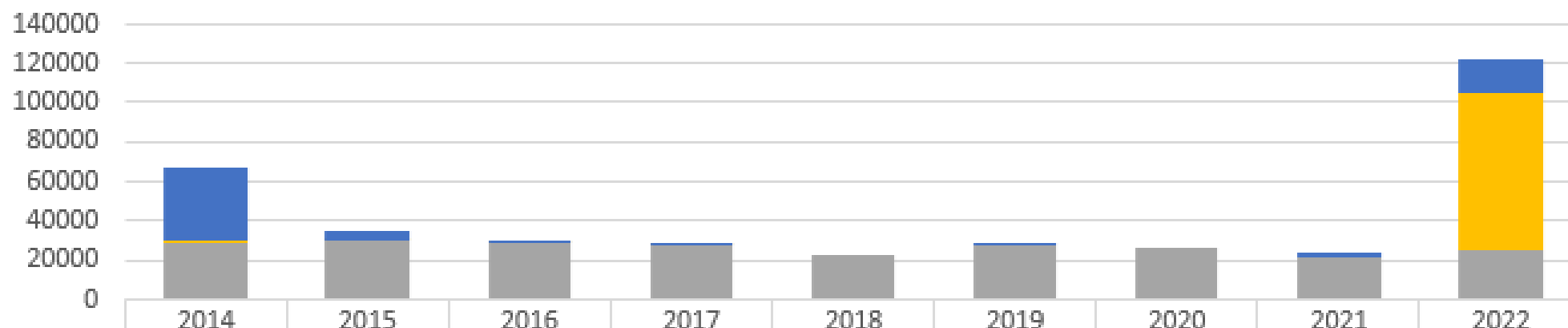


	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
■ Tržby z prodeje majetku	0	0	0	0	1057	0	0	0	0
■ Ostatní výnosy celkem	128971	178002	244830	205002	175030	150398	139091	162816	240701
■ Tržby za vlastní výkony a za zboží celkem	6098	82023	113402	157300	50792	44922	36603	46137	43200
■ Přijaté příspěvky celkem	199225	203365	228076	53900	1242352	871995	802303	685697	988738
■ Provozní dotace	313392	331435	330181	558344	550919	550665	492167	537712	539226

# FAČR: ekonomika podrobněji III.



FAČR: struktura výnosů - hospodářská činnost



	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
■ Tržby z prodeje majetku	37350	5116	32	654	0	593	0	1828	16984
■ Ostatní výnosy celkem	1394	565	435	70	0	0	0	0	79666
■ Tržby za vlastní výkony a za zboží celkem	28511	29596	28405	27957	22773	27858	25991	21601	25059
■ Přijaté příspěvky celkem	0	0	0	0	0	0	0	0	0
■ Provozní dotace	0	0	0	0	0	0	0	0	0

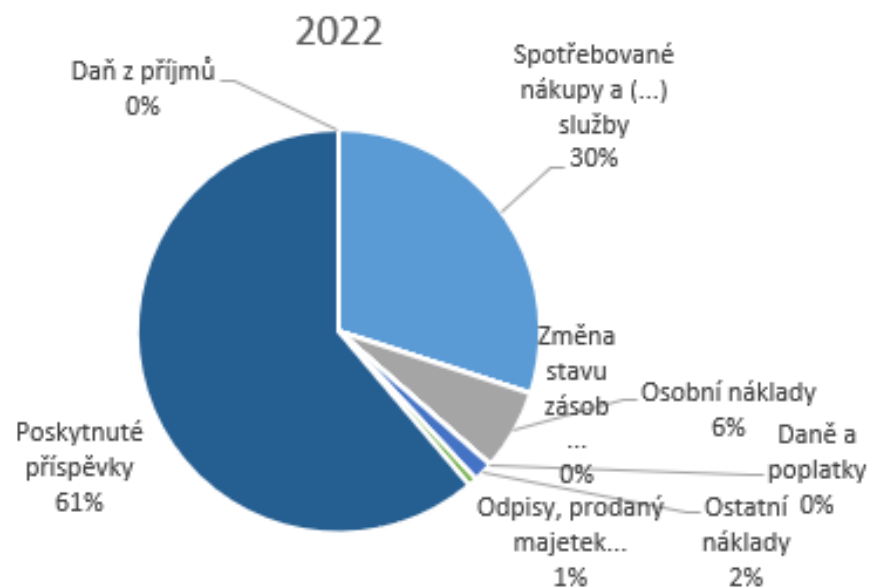
# SH ČMS: ekonomika podrobněji IV.



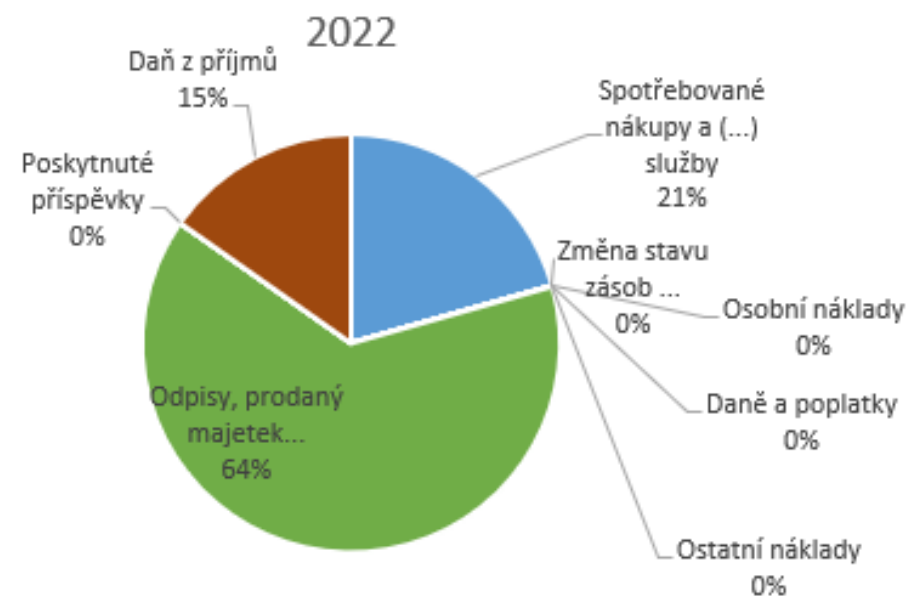
– z výroční zprávy (2022):

– Náklady:	1 853 280 tis. Kč	//	71 214 tis. Kč
– Výnosy:	1 811 865 tis. Kč	//	121 709 tis. Kč
– Hospodářský výsledek:	- 41 415 tis. Kč	//	50 495 tis. Kč

FAČR: Struktura nákladů - hlavní činnost



FAČR: Struktura nákladů - vedlejší činnost



# Další informace a mé zdroje?



- Výroční zprávy [zde](#)
- Veřejný rejstřík (resp. sbírka listin) data FAČR za období 2014 až 2022

# Zadání úkolu:



– naplňuje FAČR zákonné a „základní“ požadavky na transparentnost?

– vyplňte dotazník za 3 Vám přiřazené pobočné spolky FAČR

(co dotazník sleduje? především existenci webových stránek a jejich obsah, resp. plnění zákonných požadavků – obecného i účetního rázu)

(dotazník je k dispozici zde: <https://forms.office.com/e/B1ccCDjhDw> )

(informace čerpejte především z webu FAČR / z webů jednotlivých pobočných spolků, z Veřejného rejstříku – „Platné“ a z Veřejného rejstříku – „Sbírka listin“)

(přiřazení viz dokument **zadani-soupis\_organizaci** v interaktivní osnově předmětu)

TO VŠE DO 5. 5. včetně (11. týden výuky vč.), v rámci 13. týdne na seminářích nabídneme reflexi a diskusi úkolu



# BPV\_ERNO:

## Zhodnocení úkolu č. 3

# A co bude teď?

- Zpátky k realizaci úkolu...
- Je třeba něco dovysvětlit?
- Co jsme se dozvěděli...



**2023:** „... vím, že pěstují švestky podél polňačky na Náměšti.“

**2024:** „V Pelhřimově se vaří Poutník a mají tam krematorium.“

„Kiežby som si nepomýlila dátum deadlinu a nerobila to na poslednú chvíľu :P“

# Reflexe: Realizace úkolů I. :-)

- „Úkol je **naprosto zbytečný** (...) není určen pro studenty magisterského studia.“ // „Tento úkol **mi nic nedal**. (...) Je to nesmírně zdlouhavé a nevidím v tom zas tak velký přínos, radši bych byla za frontální přednášku. Ceníím snahu profesorů, ale **akorát jsem se u tohoto úkolu naštvála**.“ // „Tento úkol mi bohužel **nedává žádný větší smysl**.“
- „Úkol hodnotím jako **trochu nezajímavý**, je to ale z mého pohledu způsobené tím, že **jsem již podobné věci absolvovala v bakalářském studiu** a tím pádem se v tom dobře vyznám a nic nového mi to nepřináší (**spíš jsem byla lehce rozhořčená**, že se ty roky stále rozbalují a je potřeba vyplňovat stále víc a víc informací).“
- „Zabírá to velké množství času pro vyplnění **3x105 otázek**.“ // „uff, u každého svazu jsem vyplňovala **105 otázek** :D. (...) Je **dobré zkusit si**, kde určitá data najdu, **ale opisovat** zde účetní data několik let po sobě mi přišlo zdlouhavé a nic nedávající :(“ // „možná jen, že je dotazník **zbytečně dlouhý** a těch údajů k zadání je opravdu hodně“ // „bylo toho **hodně**“ // „**Příliš dlouhé**.“ // „Myslím si, že je to **zbytečně zdlouhavé**: (“ // „Co se týče samotného plnění - nebudu lhát, **žádná zábava to není. :)** **Stačily by dvě instituce**... (...) Nicméně reálně to není tak náročné, aby to zabralo příliš času, takže **se to dá v pořádku snést a udělat**.“

# Reflexe: Realizace úkolů II. :-/

- „Tento úkol rozhodně **smysl má**, ale co vnímám jako **velké mínus tak je zdoluhavé přepisování** účetních hodnot. (...) přepisování hodnot za 3 roky po sobě dle mého přidanou hodnotu spíše nemá a je to ztráta času, který by šel využít lépe.“ // „**Vypisování hodnot mi dávalo smysl pouze 1x**, kdy jsem se naučila zorientovat v dokumentech, na stránkách organizace a v justici.“ // „Tento úkol se mi zdá zajímavý a **vede k trpělivosti** při dohledávání potřebných dat.“ // „Úkol mi přišel **zajímavý a přínosný, ale dle mého by stačilo** hodnoty z uzávěrek vypsát pouze z jednoho roku.“
- „Nemám žádné otázky.“ // „NA“ // „“ // „:)“ // „Úkol se dal zvládnout. :)“ // „**Dalo se to přežít.**“ // „V kliduuuuuu...“
- „...pokud měl někdo smůlu, tak nad úkolem mohl strávit mnohem větší množství času, než kdokoli jiný a v tomhle ohledu mi přijde, že úkol není úplně přizpůsoben na porozumění probíraného tématu, ale spíše na náhodu. // „K tomuto úkolu jako celku bych chtěla říct, že byl zpočátku poměrně obtížný, ale u třetí organizace už se údaje hledaly snáze. Jediné, co by se mohlo změnit, jsou typy organizací pro každého studenta, protože **někteří studenti mohou mít všechny organizace bez dokumentů, zatímco jiní mohou mít doklady s podrobnými údaji.**“
- „O účetnictví této organizace se však **nedozvíme nic**. Nelze tak nahlédnout jak organizace nakládá se svým majetkem, příjmy, z čeho příjmy čerpá, či na co finanční prostředky vynakládá // „Úkol mi přišel zajímavý a užitečný. Trochu mě ale mrzí, že všechny 3 organizace, které jsem vyhledávala neměly zveřejněny rozvahy a výkazy zisku a ztrát, protože **jsem si tak nemohla vyzkoušet** s těmito informacemi pracovat.“ // „**Úkol mi přijde zajímavý a praktický.** Jediné co mi přijde trochu škoda je, že **všechny tři mé organizace nemají zveřejněné žádné účetní uzávěrky** a tak jsem ani v jednom případě nevyplňovala informace z rozvah nebo výpisu. Jinak zajímavý úkol.“

# Reflexe: Realizace úkolů III. :-/

- „Mne toto manuálne vypíňanie padlo vhod - cítila som sa produktívne aj napriek tomu, že sa mi vôbec nechce pracovať. (...) Vďaka za pre mňa oddychovú činnosť!“
- „Za určité negatívum zadania považujem to, že sa vypíňal do online dotazníka (rozumiem, že je to z dôvodu jednoduchšieho spracovania), ktorý neumožňoval prípadne spätné opravy po odoslaní, preto predpokladám, že sa v spracovaných dátach môžu vyskytovať chyby...“ // „Zadání úkolu hodnotím jako velmi zajímavé a praktické... (...) Kriticky se však musím vyjádřit k platformě pro sběr dat.“ // „(...) V příštích dvou se více rozepeču, ale teď už musím zaklapnout počítač a bojím se, že se mi to neuloží, takže to radši odešlu :D“ // „Navrhla bych zpracování v Excelu, aby byl výpis přehlednější a snažší. Současně by jsme hned viděli rozdíly mezi jednotlivými roky, které v tomto velkém počtu hodnot vůbec neregistruji.“
- „Rovněž oceňuji přiložená videa v ISu, která byla při zpracování úkolu velice nápomocná.“ // „Po tom, čo bolo pridané video s návodom do isu, to však bolo omnoho jednoduchšie a video mi veľmi pomohlo k správne vyplneniu dotazníku, hneď som vedela kde potrebné informácie zisťovať.“

# Reflexe: Realizace úkolů IV. :-)

- „Úkol **má smysl**, nahlédneme do výkazů jednotlivých NNO a můžeme si udělat obrázek o tom, **jak na tom jsou organizace právě s transparentností**.“
- „Poznátky k úkolu: **Úkol mě bavil** a myslím, že je hodně přínosný. Za prvé díky tomu, že si vyzkoušíme **hledání informací o reálných spolcích**, ale i díky tomu, že si **zopakujeme některé teoretické znalosti z přednášek**.“ // „Úkol hodnotím kladně, **posloužil jako praktické připomenutí probírané látky a pro mě osobně lepší pochopení výkladu**.“ // „Tento úkol mi přijde poměrně zdlouhavý a asi mě upřímně (oproti ostatním předešlým úkolům) moc nebaví. Na **druhou stranu je ale fajn, že si některé informace upevníme**, ač tedy na fotbalových příkladech.“
- „Úlohu hodnotím pozitivně. Je to praktické a přidává přehľad o tom **kde a akým způsobem vyhledávat dostupné informace** o NNO.“ // „Úkol mi pomohl případně i do budoucna, kdy **budu vědět s jakými zdroji pracovat**.“ // „K úkolu, úkol je lehce zdlouhavý, ale naučí mě aspoň **jak pracovat s daty**.“
- „přijde mi **zajímavé prozkoumat a seznámit se s účetními výkazy**, které jsem v rámci mého oboru ještě neměla možnost poznat“ // „K úkolu: Výborný, baví mě tento i předchozí úkol. Úvod do účetnictví mi byl **více užitečný než povinně volitelné účetnictví tady na fakultě**. Děkuji :)“ // „K úkolu žádné výhrady nemám. Líbí se mi, že jsme si **mohli procvičit hledání údajů v účetních závěrkách**. I když to trvá dlouho.“ // „Úkol je poněkud náročný, ale je dobré, že se **blíže seznámíme s účetnictvím NO**.“ // „Úkol hodnotím pozitivně, ale tím, že jsem z programu Touch Econ a studuji ještě na střední škole, tak jsem **se s některými pojmy ještě nesetkal**. Místama jsem měl s úkolem problém, ale nakonec se mi vše povedlo dohledat a jsem rád, že jsem se naučil vyhledávat informace v účetních listinách.“
- „Bylo zajímavé nahlédnout do **financování** tohoto sportu.“

# Reflexe: Je potřeba něco dovysvětlit! I.

- „Ani k jednému zboru som nenašla transparentný účet, čo ale nie je podmienkou a veľkým problémom, keďže vieme, že mimo transparentného účtu môže mať spolok založený ešte iný...“ // „Uvedeno je taktéž číslo datovej schránky i účtu u Fio Banky – ten ovšem transparentní není“ // „nejsem si jistá, jestli je **účet transparentní**, vyhledávač mi nic nenašel ani u jednoho spolku, takže nevím, jestli je to běžná praxe“ // „Nicméně, mínusem je opět netransparentnost bankovního účtu.“
- „...**webové** stránky jako z roku 2000...“ // „luxusní retro stránky“ // „hasičský spolek oplývá jak webovými stránkami (...), tak rovněž profilem na Facebooku i Instagramu“ // „V tomto případně nelze pochválit ani **webové stránky** svazu, jelikož neexistují.“ // „Stránky jsou lehce přeplácené, ale je v nich vše důležité na první pohled viditelné.“ // „Nemají ani na webu FAČR aktuality. Poslední aktualita je z roku 2018.“ // „pěkně zpracované webovky“
- „Tento spolek vznikl již v 70. letech, ale oficiálně se zapsal až po změně občanského zákoníku.“ // „Vznik od roku 2000, **zápis** do rejstříku od roku 2014...“ // „**Neaktivní pobočný spolek** podle § 125a zákona č. 304/2013 Sb.“ // „Neaktivní pobočný spolek“ // „Děkuji za neaktivní spolek, našel jsem pouze vznik spolku, žádné další informace v důsledky neaktivity spolku nejsou dostupné“
- „Otázka na stanovy je dle mě u pobočného spolku irelevantní, jelikož pobočný spolek nemá samostatné stanovy (viz § 228 oz)“ // „Nejsou zveřejněny žádné nám potřebné dokumenty – ... **stanovy**.“ // „Chybí jenom stanovy.“ // „Také jsem si všimla, že všechny tyto svazy mají **účel** v rejstříku zkopírovaný ze stejného zdroje.“ // „Také mi přijde zvláštní, že se v roce 2021 změnila poměrně rozsáhle **stanovy** svazu a všichni členové Výkonného výboru i Revizní komise se stali členy právě v tomto roce.“

# Reflexe: Je potřeba něco dovysvětlit! II.

- Vesnice je malá, ale alespoň si vedou účetnictví, oproti některým větším vesnicím“ // „v rámci účetní závěrky uveřejněn pouze přehled o majetku a závazcích (bez přehledu o příjmech a výdajích)“ // „U této organizace je cítit větší institucionalizovanost. Jako jedna z mála neužívá jednoduché účetnictví.“ // „Úplně nechápu, **proč přešli z plného rozsahu účetnictví** (všechny závěrky do roku 2021 včetně) na zjednodušený rozsah v roce 2022.“ // „střídají jednoduché účetnictví s účetnictvím plného rozsahu. Vypadá to, jako by si každý rok losovali, jaké účetnictví zvolí...“ // „Nejsem si jistá uvedenými daty, **rozvaha i výkazy vypadaly jinak než na hodině/v interaktivní osnově**.“ // „hůř sestavené účetní závěrky jsem snad ještě neviděl. Absolutně se v nich nedalo zorientovat“
- „Listiny z roku 2014 a 2015, zpracovány jinak než novější.“ // „Pokud byly dokumenty přiloženy, ne vždy byly přehledné, někdy vyplněné rukou.“ // „Na dokumentech chybí podpisy, razítka apod.“ // „Určitě by k lepší orientaci pomohlo nahrát tyto uzávěrky přímo v digitálním pdf, ve kterém by se dalo hledat pomocí funkce „ctrl f“ a mít možnost si některá data dohledat rychleji. Jeden z dokumentů byl otočený o 90 stupňů (...)" // „... Tedy lidé v této organizaci nejsou dostatečně důslední na to, aby si zkontrolovali, že tento důležitý dokument, který bude dostupný veřejnosti, zasílají k vložení do Sbírký listin v pořádku.“ // „Účetní závěrka za rok 2022 je nahrána do Sbírký listin vzhůru nohama.“ // „Napůl tištěná napůl psaná ručně se špatně oskenovaným...“ // „...čím víc jdeme do historie, tím hůře naskenované dokumenty, ale dá se přečíst.“
- „Tyto nepřesnosti o 1 000 Kč jsem našla nejenom (...) ale i (...)“ // „Některé účetní závěrky jsou vystavené v haléřích, tudíž v rámci vyplňování dotazníku došlo k zaokrouhlování“ // „...forma psaných číselných hodnot - jednou v haléřích, druhý rok v tisících“
- „...Zároveň mě pobavilo že jejich vedlejší činností je činnost hostinská.“ // „Jediné co jsem nemohla o organizaci dohledat byla právě již výše zmiňovaná vedlejší činnost. Nějakou určitě má, jelikož se vyskytuje ve VZZ, ale ve veřejném rejstříku a ani v samotných účetních závěrkách jsem nikde nedohledala, o jakou konkrétní se jedná.“ // „Nemá zapsanou vedlejší činnost, ale podle VZZ ji má.“



# Reflexe: Je potřeba něco dovysvětlit! III.

- „Některé ročníky vykazují ztráty a jindy zase menší zisky.“ // „... mal hlavnú činnosť vždy ako stratovú, ale vedľajšiu ziskovú.“ // „Hospodaření je dlouhodobě vyrovnané a okresní fotbalový svaz **nečerpá nijak vysoké dotace**.“ // „výsledky hospodárenia **končia v záporných číslach**“ // „Je celkem zajímavé, že tento spolek je každým rokem (až na rok 2022) **ve ztrátě**. (...) Zároveň mi přijde jako zajímavý aspekt **absence jakéhokoliv dlouhodobého majetku**.“ // „Z dat v rozvaze z let 2020 až 2022 je vidět, že spolku postupně **klesá podíl cizích zdrojů na celkovém počtu pasiv**.“ // „**Nepřipadá mi organizace transparentní**, jelikož ve výsledku hospodaření jsou **často mínusové hodnoty**“
- „...operuje s tisícovými položkami, **motivace k transparentnosti** je zde tedy pravděpodobně nízká.“ // „S ohledem na povahu pobočného spolku je důležité, aby byl takový pobočný spolek především transparentní dovnitř, vůči svým členům.“ // „Během zpracování úkolu jsem si uvědomil, že transparentnost je v rámci spolku velmi důležitá a že zákonné požadavky na účetnictví a transparentnost mají své oprávnění.“ // „Otázka transparentnosti je ale problém, u menších spolků se dle mého názoru tolik otázka účetnictví nebo „papírování“ neřeší a spíše spolky fungují na bázi entusiasmů a povinnosti mohou být mnohdy opomenuty“ // „Trochu tápu, proč mají účetní závěrku jen pro rok 2014 a 2015 a pak až 2021 a 2022? Z jakého důvodu nastane ta "**odmlka**"?“ // „...všetky boli doručené na súd **až** v roku 2024“ // „většina starších účetních uzávěrek byla nahrána dodatečně“ // „navíc podle dat, která ukazují doručení listin na soud, je vidět, že spolek účetní závěrky za roky 2018 až 2021 doručil až v březnu 2023“

# Reflexe: Poznatky!

- „Více otázek než odpovědí, což působí spíš nedůvěryhodně (...), i když přiřazený spolek už nebyl funkční, bylo to přínosné a dá se říci detektivní :)“
- „Nesplňuje některé základní podmínky transparentnosti...“ // „V XX moc transparentní nejsou :)“ // „Velká část účetních výkazů je neodstupná.“ // „... Organizaci bych nejspíše nepodpořila.“ // „Nikde nejde najít žádné informace týkající se této organizace“ // „Břeclav nefunguje“ // „Organizace není příliš transparentní. Nabízí omezená zveřejněná data.“ // „... asi ne úplně otevřená organizace lidem.“ // „Bohužel nalezeny jenom stanovy, jinak vůbec nic, tím se organizace jeví jako netransparentní a nejraději bych se obrátil na sekretáře, aby mi tuto situaci vysvětlil.“ // „Subjekt nezveřejňuje žádná účetní data, což působí lehce podezřele. Veřejnost nemá přístup k těmto informacím.“ // „velice transparentní“ // „Subjekt vede účetnictví velmi svědomitě a zároveň vše poctivě vykazuje ve sbírkách listin.“ // „Táto organizácia je podľa môjho názoru najtransparentnejšia z 3 pridelených.“ // „Organizáciu teda hodnotím kladne po všetkých funkčných stránkach.“ // „Jinak jsou data zpracována z mého pohledu řádně a na stránkách je dostupných mnoho klíčových informací a je vidět, že jsou udržovány a kontinuálně spravovány. Tomuto okresnímu fotbalovému svazu bych důvěřovala.“
- „...na straně druhé však ve mně i nadále převládá pocit, že i s event. vědomím naplnění všech sledovaných požadavků na mne organizace nepůsobí zcela transparentně – anebo působí transparentně (jelikož ukazatele transparentnosti jsou dány), ale ne zcela důvěryhodně. Otázkou totiž, dle mého, zůstává, zdali naplňování ekonomických a legislativních ukazatelů opravdu dostatečně přispívá k posilování důvěryhodnosti neziskových organizací v očích veřejnosti – je naplňování daných kritérií dostatečnou, nebo jen základní a tedy nutnou, nikoliv však dostačující podmínkou?“ // „Tyto kroky přispívají k důvěryhodnosti a efektivitě organizace a posilují její vztahy s veřejností a dárci. Kontinuální úsilí o zlepšení a další posilování transparentnosti je nezbytné pro udržení důvěry veřejnosti a maximální efektivitu správy finančních prostředků“ // „Jednotlivé kauzy a excesy větších neziskových organizací k této pověsti taktéž nepřispívají“
- „Vždy je co zlepšovat, ale množství dostupných údajů mě mile překvapilo“ // „Organizace by měly na své transparentnosti pořádně zapracovat.“

# To sum up!

⇒ **každý z nás hodnotí transparentnost a její naplňování jinak. Co je pro jednoho dostatečné, druhému nemusí vůbec vyhovovat...**

(„Všechny potřebné informace o této organizaci byly poměrně snadno k nalezení (...) . Výjimkou byly pouze účetní výkazy (rozvaha, VZZ).“ // „Zcela netransparentní. Řekla bych, že jde o dobrou ukázkou, jak se to nemá dělat.“ // „Nejsou tam účetní uzávěrky ze starších let. Přesto mi však přijde, že je transparentní.“)

⇒ **FAČR není výjimečný...**

(„Mám jisté pochyby, že tyto mezery budou ve většině spolků, a proto pro ve mně neziskové organizace zanechávají ještě menší důvěryhodnost, než kdy dřív.“)

⇒ **mohl by platit nějaký jednotný standard... napříč jednou organizační strukturou.**

(„Myslím si, že buď mi měla FAČR tyto informace mít na svých stránkách, nebo (...) když to jsou její podřízené spolky (...) by měla tlačit, formou udělení pokut, pokud nemají úřední záležitosti zveřejněné a uvedené informace, které dokládají transparentnost (...)“ // „Nakoľko sa v zadaní jednalo o rôzne úrovne pobočných spolkov (okrskové, obecné, okresné aj krajské), tak nie je úplne fér ich navzájom porovnávať – tie menšie podľa všetkého nemajú kapacity ani majetok či zdroje...“)

⇒ **to, že v mé organizaci pracují dobrovolníci a některé povinnosti neznají, není důvod k přehlížení zákonných povinností...**

(„Možná o povinnostech malé okresní kluby ani nevědí. (...) nemá zaměstnaneckou strukturu a je běžné, že jeden člověk zastává více funkcí (...).“ // „Chápeš ale tomu, že nato asi nie je potrebný čas keďže je to v rámci dobrovolnosti.“ // „Jelikož se v případě Cerhovic jedná o městys (1 201 obyvatel), je poměrně pochopitelné, že tento sbor nemá tyto záležitosti příliš vyřešené.“)

⇒ **kde není kontrola, vymáhání povinností, sankce... tam ke zlepšení nedochází...**

(„... Nevím, jak se na toto bude dívat kontrolní úřad a zda mohou být nějaké sankce, ale je potřeba, aby byl všude pořádek.“ // „FÚ asi nemá čas tyto věci hlídat“ // „Státní dotace jsou pro spolky nemalé, tudíž by se kontrola pro plnění potřebných požadavků měla lépe a pečlivěji provádět“ // „V oblasti transparentnosti hospodaření vnímám požadavek uveřejňovat účetní uzávěrky jako povinnost dostatečně nevyváhanou státem, z mého pohledu spíše činnost dobrovolnou“)

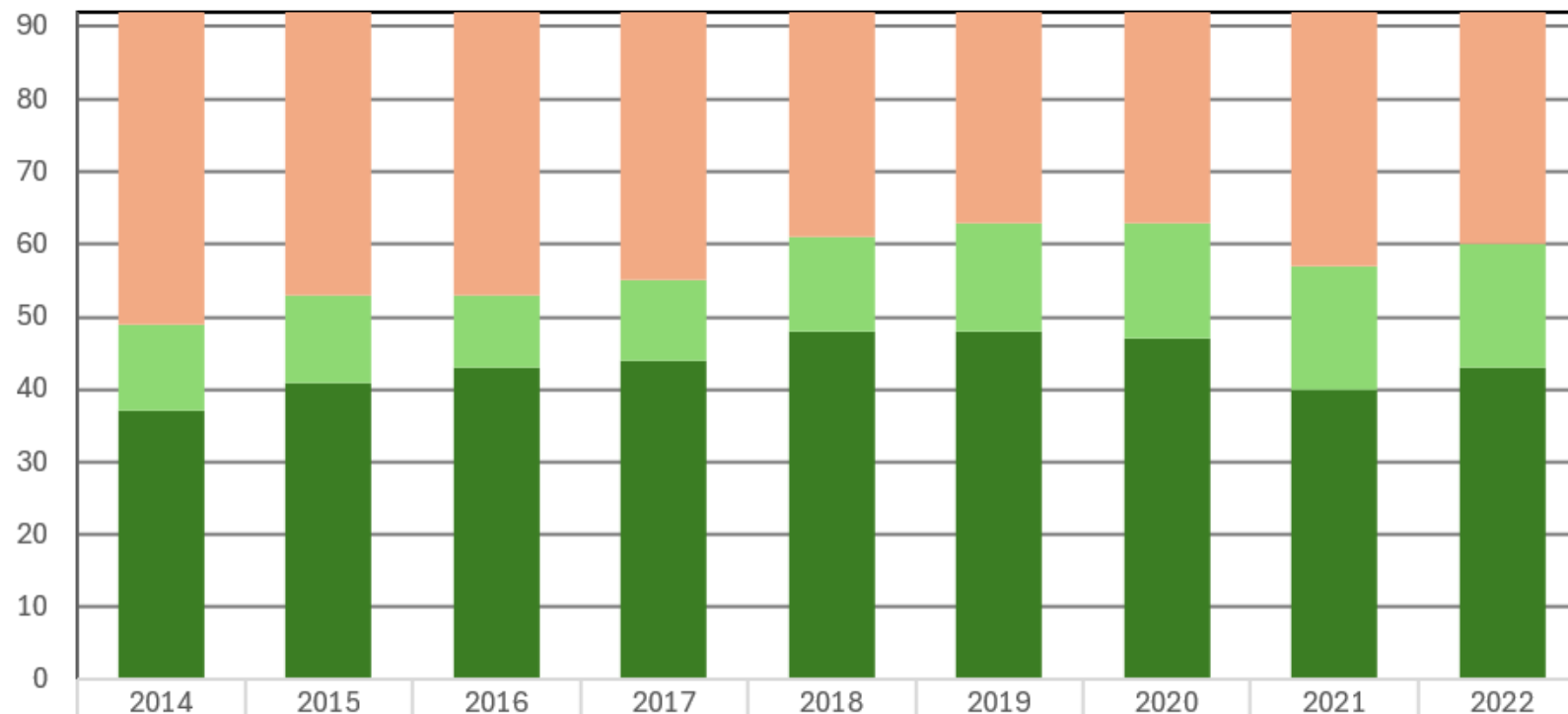
# Co bude dál?

- „Úkol je spíše zatěžující, ocenil bych něco více zajímavějšího a méně opisovacího. **Jsem zvědavý na výsledek.**“ // „moc jsem nepochopila pointu úkol, doufám, že při společné prezentaci na semináři zjistím, že měla vyšší smysl :D“ // „**Pevně věřím,** že bude mít dotazník v závěrečné části zpracování větší přínos, než v tuto chvíli. :)“
- „Ke kterému projektu tyto údaje potřebujete, že jsme to museli zpracovávat my? :)“ // „Ad úkol - přijde mi super, že **skrze tento úkol pravděpodobně získáváte výzkumná data** na téma transparentnost fotbalového svazu, čímž se aktualizují údaje a zjištění použitelná i ve výuce.“ // „Tento úkol mi přijde trochu jako: **"Potřebujeme data, necháme to udělat studenty."** Na druhou stranu, bez tohoto úkolu bych se podrobněji na účetní závěrky dobrovolně nepodívala, takže díky tomu vím, jak účetní závěrka vypadá a co v ní mohu najít. Vyhledávat 3 organizace a k nim 3 roky bohatě stačí. :)“
- „V budoucnu by takovéto úkoly mohly být na denní bázi u studentů, neboť spoustu úkolů již v dnešní době dovede vypracovat umělá inteligence – tento typ úkolu, ale naštěstí ještě nedokáže.“ // „Úkol hodnotím kladně a doporučila bych ho i do dalších let...“ // „Přínosný projekt, a **odporúčam pre ďalšie po nás nasledujúce kurzy.**“ // „Určite odporúčam takýto projekt aj pre ďalších študentov, v nasledujúcich kurzoch...“
- „Jediné, co mi přišlo trochu škoda, bylo, že bych informace raději zjišťovala z výpisů nějakých kulturních organizací (např. divadla).“
- „**Hned zítra si půjdu** ve Veřejném rejstříku najít některé společnosti, které mě zajímají.“ // „V rámci vypracovávání úkolu mě napadla hned myšlenka na založení takové NNO na právě spravování webových stránek jiným NNO.“

# Výsledky: obecně

- 92 pobočných spolků
- obec: do 50 tis. (57 org.) / nad 50 tis. (35 org.)
- vznik: před rokem 2010 (18 org.) / po roce 2011 (74 org.)
- úroveň: kraj (13 org.) / okres (73 org.) / obec (6 org.)
- web: ano (89 org.) / ne (3 org.)
- transparentní účet: ano (3 org.) / ne (86 org.) / nenalezeno (3 org.)
- účetnictví: plný... (53 org.), zjednodušený... (18 org.), jednoduché... (0 org.), nelze... (21 org.)
- veřejný rejstřík – účel: ano (88 org.) / ne (3 org.)
- veřejný rejstřík – vedlejší činnost: *legislativně* ano (1 org.) / ne (91 org.) vs. *účetně* ?
- veřejný rejstřík – obsazení funkcí: ano (89 org.) / ne (3 org.)
- veřejný rejstřík – stanovy: ano (89 org.) / ne (3 org.)
  
- zaměstnanci ( $n=52$ ): 1 až 5 (18 org.)
- kontakt („alespoň něco“): ano (89 org.) / ne (3 org.)
- sekretář/ka – jméno: ano (87 org.) / ne (5 org.)
- sekretář/ka – e-mail: ano (89 org.) / ne (3 org.)
- sekretář/ka – telefon: ano (88 org.) / ne (4 org.)
- podřízené kluby: ano (39 org.) / ne (53 org.)
- a účetní výkazy: ...

# Zveřejnění účetní závěrky:

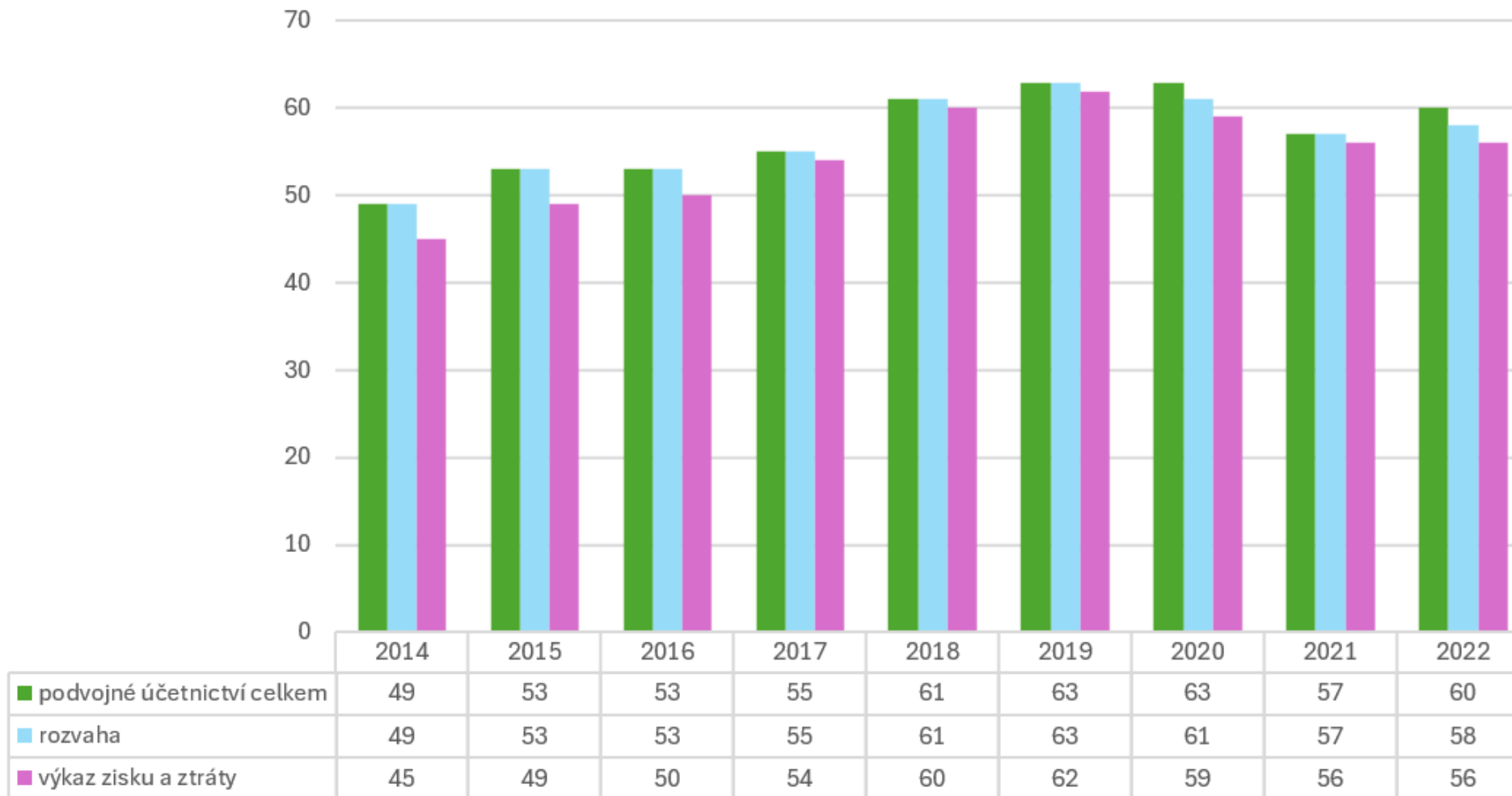


	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
■ neexistovali	0	0	0	0	0	0	0	0	0
■ nezveřejněno	43	39	39	37	31	29	29	35	32
■ jednoduché účetnictví	0	0	0	0	0	0	0	0	0
■ podvojně účetnictví ve zjednodušeném rozsahu	12	12	10	11	13	15	16	17	17
■ podvojně účetnictví v plném rozsahu	37	41	43	44	48	48	47	40	43

(napříč lety je míra zveřejňování účetní závěrky v rámci Sbírek listin stabilní)

# Zveřejnění účetních výkazů:

(podvojně účetnictví: rozvaha a výkaz zisku a ztráty)



# A o kom byla vlastně řeč?

		Aktiva	HČ: Náklady celkem	HČ: Výnosy celkem	HČ: VH	VČ: Náklady celkem	VČ: Výnosy celkem	VČ: VH	Majetková struktura	Zadluženost	HČ: HHI	VČ: HHI	
2022	průměr	1 256,83	1 809,02	1 806,50	2,68	20,07	57,00	37,52	0,92	0,09	0,66	0,33	
	medián	716,50	830,50	812,00	- 6,00	-	-	-	0,97	0,04	0,64	-	
	max	15 886,00	30 565,00	31 432,00	1 077,00	585,00	769,00	401,00	1,03	0,65	1,00	1,00	
	min	-	267,00	265,00	- 868,00	-	-	-	-	-	0,07	0,24	-
	(n)	58	56	56	56	56	56	56	58	58	56	56	
2014	průměr	1 023,14	3 344,90	3 406,27	61,32	17,41	41,73	24,00	0,95	0,14	0,65	0,42	
	medián	472,00	1 325,00	1 262,00	- 15,00	-	-	-	0,99	0,08	0,64	-	
	max	7 536,00	64 169,00	64 862,00	1 432,00	254,00	334,00	319,00	1,00	0,59	0,98	1,00	
	min	149,00	711,00	673,00	- 161,00	-	-	- 112,00	0,77	0,00	0,25	-	
	(n)	44	41	41	41	41	41	41	44	44	41	41	
VÝVOJ 2022/2014	průměr	1,23	0,54	0,53	0,04	1,15	1,37	1,56	0,96	0,61			
	medián	1,52	0,63	0,64	0,40	-	-	-	0,98	0,50			
	max	2,11	0,48	0,48	0,75	2,30	2,30	1,26	1,03	1,10			
	min	-	0,38	0,39	5,39	-	-	-	-	-			
	(n)	-	14	-15	-15	-15	-15	-15	-15	-14	-14		

- *Majetková struktura:* Rozvaha: Krátkodobý finanční majetek celkem / Rozvaha: Aktiva celkem do 0,95 (31,9 %) / nad 0,95 (68,1 %)
- *Zadluženost:* Rozvaha: Cizí zdroje celkem / Rozvaha: Aktiva celkem do 0,05 (52,9 %) / nad 0,05 (47,1 %)
- *HHI (Hirschman-Herfindahl Index):*  $\sum(\text{dílní kategorie výnosů} / \text{Výnosy celkem})^2$  do 0,6 (29,0 %) / nad 0,6 (71,0 %)



# Výsledky: transparentnost

- Zveřejněno vše podle zákonných požadavků: **ano** (39 organizací) / **ne** (53 organizací)

*(veřejný rejstřík – účet / obsazení funkcí / stanovy / kontinuální účetní závěrky)*

- Kontinuálně zveřejněné účetní závěrky: **ano** (40 organizací) / **ne** (52 organizací)

*(všechny požadované účetní výkazy)*

*„Zdá se mi, že větší organizace mají tendenci plnit zákonnou povinnost lépe než malé a spíše budou usilovat o větší transparentnost zveřejňováním údajů, které nejsou povinné ze zákona“*

*„Závěrem, ke kterému jsme došla je, že čím větší je obec, ve které pobočný spolek sídlí (respektive pokud je na úrovni krajské či okresní), tím větší je transparentnost“*

# Typická transparentní organizace? I.

## (Kontinuálně zveřejněné účetní závěrky)

– Kontinuálně zveřejněné účetní závěrky...	<b>ano (40 organizací) / ne (52 organizací)</b>
- obec: průměr 173.619,1; medián 48.614,5	/ průměr 80.687,6; medián 31.975,0
- vznik: před rokem 2010 (15,00 %) / po roce 2011 (85,00 %)	/ před rokem 2010 (23,08 %) / po roce 2011 (76,92 %)
- úroveň: kraj (12,50 %) / okres (80,00 %) / obec (7,50 %)	/ kraj (15,38 %) / okres (78,85 %) / obec (5,77 %)
- web: ano (100,00 %) / ne (0,00 %)	/ ano (94,23 %) / ne (5,77 %)
- transparentní účet: ano (2,50 %) / ne (97,50 %)	/ ano (4,08 %) / ne (95,92 %)
- účetnictví: plný... (75,00 %), zjednodušený... (25,00 %)	/ plný... (74,19 %) / zjednodušený... (25,81 %)
- veřejný rejstřík – účel: ano (97,50 %) / ne (2,50 %)	/ ano (94,23 %) / ne (5,77 %)
- veřejný rejstřík – obsazení funkcí: ano (100,00 %) / ne (0,00 %)	/ ano (94,23 %) / ne (5,77 %)
- veřejný rejstřík – stanovy: ano (100,00 %) / ne (0,00 %)	/ ano (94,23 %) / ne (5,77 %)
- vedlejší činnost: ano (2,50 %) / ne (97,50 %)	/ ano (0,00 %) / ne (100,00 %)
- podřízené kluby: ano (45,00 %) / ne (55,00 %)	/ ano (40,38 %) / ne (59,62 %)
+ účetní charakteristiky:	
- majetek: průměr 1.135,00; medián 599,00	/ průměr 1.272,50; medián 654,17
- náklady: průměr 2.636,83; medián 950,22	/ průměr 1.200,29; medián 682,00
- výnosy: průměr 2.662,10; medián 1007,28	/ průměr 1315,97; medián 664,50
- výsledek hospodaření: průměr 62,61; medián 19,72	/ průměr 110,74; medián 19,50
- poměrové ukazatele – zadluženost: průměr 7 %; medián 5 %	/ průměr 11 %; medián 5 %
- poměrové ukazatele – majetková struktura: průměr 94 %; medián 98 %	/ průměr 94 %; medián 99 %
- poměrové ukazatele – HC_HHI: průměr 0,68; medián 0,69	/ průměr 0,72; medián 0,69
- poměrové ukazatele – VC_HHI: průměr 0,38; medián 0,33	/ průměr 0,31; medián 0,00

# Výsledky statistického testování

*(Kontinuálně zveřejněné účetní závěrky - kategorické)*

## – Prokázaná závislost:

- *slabá až zanedbatelná závislost – průměrná majetková struktura pod/nad 95 %, kontakt jméno, vznik před 2010/po 2011*
- *slabá až zanedbatelná závislost – stanovy, kontakt (obecně, e-mail), obsazení funkcí, web, vedlejší činnost*

*(avšak nedostatečná data)*

## – Nedostatečná data:

- *zaměstnanci*

# Typická ne/transparentní organizace? II.

*(Kontinuálně zveřejněné účetní závěrky - kategorické a spojité)*

## – Jak tedy vypadá odevzdávající organizace?

- **vznik** – 85,0 % zveřejňujících vzniklo v roce 2011 a později
- **obyvatelé** – jsou spíše ve větších městech
- **z ekonomického pohledu...** mají zveřejňující organizace vyšší náklady (s výjimkou nákladů za vedlejší činnost) a výnosy.

## – Jak tedy vypadá neodevzdávající organizace?

- **obyvatelé** – 67,3 % nezveřejňujících organizací je ve města do 50 tis. obyvatel

# Poměr šancí na zveřejnění

*(Kontinuálně zveřejněné účetní závěrky – logistická regrese)*

- O čem vypovídá poměr šancí?

O tom, o kolik se změní šance na úspěch s jinou skupinou...

- Navýší-li se **průměrný majetek** o 1 tisíc má 1,0001 krát větší šanci na zveřejnění
- Sníží-li se **průměrné náklady** o 1 tisíc má 1,003 krát větší šanci na zveřejnění
- Organizace **založená po roce 2011 včetně** má 3822,6 krát větší šanci na zveřejnění než starší organizace

# Stálo to za to?

...