

1. PLUS MINUS MATICE SWOT ANALÝZY

1.1 Východiska

Na základě informací získaných z dostupných zdrojů, které zahrnují výroční zprávy Nadace z let 2002 a 2003, výpověď ředitelky Nadace Mgr. Jasny Flamikové a internetové stránky Nadace, jsme analyzovali vnitřní a vnější prostředí Nadace. Výsledky jsme v souladu s principy SWOT analýzy setřídili na silné (S) a slabé (W) stránky vnitřního prostředí. Dále pak příležitosti (O) a hrozby (T) vyplývající z vnějšího prostředí.

V další fázi jsme k podrobnějšímu rozboru SWOT analýzy použili „Plus minus matici“. Tato metoda porovnává vzájemné vazby mezi námi vytipovanými komponenty vnitřního prostředí v souvislosti s komponenty vnějšího prostředí. Zjištěný vzájemný vztah je ohodnocen následovně:

- silná oboustranně pozitivní vazba: „+ +“,
- silná oboustranně negativní vazba: „- -“,
- slabší pozitivní vazba: „+“,
- slabší negativní vazba: „-“,
- žádný vzájemný vztah: „0“.

Výstupem této matice jsou součty řádků a sloupců matice a na základě nich určené pořadí. Takto lze získat přehled klíčových faktorů, o který lze dále využít např. při zpracování strategických programů.

1.2 Analýza

Pozn.: číslování jednotlivých bodů je sestupné a vyjadřuje pouze pořadí zápisu, nikoliv důležitost.

SILNÉ STRÁNKY (S):

- S1 dobrá spolupráce se známými osobnostmi
(např.: patronka Nadace M. Kožená, B. Polívka, osobnosti i ve správní radě, aj.)
- S2 úspěšná realizace podpořených projektů
(existence projektů, které se staly centrem pozornosti Nadace a staly se díky podpoře úspěšnými; např.: záchrana lesa, výroba (bio)moštu)
- S3 kvalifikované vedení a správa nadace
(spatřujeme mimo jiné v osobě pí. ředitelky, správní radě)
- S4 finančně úsporná správa nadace
(ukazatel velikosti správních nákladů v poměru k nadačnímu jmění je nízký)
- S5 pořádání kulturně-ekologických a společenských akcí
- S6 atraktivní cíle nadace
(cíle, které má Nadace stanoveny, se dotýkají ožehavých témat současnosti)

S7 neotřelé nápady
(potenciál úspěšnosti, např. pronájem nemovitosti pro výrobu moštu)

S8 publikační činnost

S9 delší období fungování
(lze čerpat ze zkušeností)

SLABÉ STRÁNKY (W):

W1 absence zkušeného, samostatného fundraisera

W2 nedostatek financí
(je jistě obecný problém v NNO)

W3 nízká míra a kvalita vlastní prezentace
(nepřehledné webové stránky, nedostatečné pokrytí jiných kanálů)

W4 malý okruh stálých dárců

W5 malá prezentace zpětné vazby
(výsledky, úspěchy dosažené příjemcem příspěvku)

W6 provázanost na ZO ČSOP Veronika
(sklon k paternalismu a protekcionismu, který může být přisuzován i neprávem)

PŘÍLEŽITOSTI (O):

O1 získání dárců z řad prosperujících podnikatelských subjektů

O2 spolupráce s podobně zaměřenými nadacemi v jiných regionech ČR i v rámci EU
(výměna zkušeností, vzájemná podpora, ...)

O3 příliv dárců z řad "přesvědčených" a "vychovaných"
(přesvědčený je působením a výsledky Nadace, vychovaný je díky udělení grantu na projekt(y), které pomohly ukázat smysl existence Nadace)

HROZBY (T):

T1 růst konkurence v "boji" o dary a příspěvky
(subjekty ucházející se o dary a příspěvky)

T2 spojování nadace v očích veřejnosti s radikálními ekology

T3 pokles zájmu dárců, veřejnosti o danou problematiku
(v důsledku orientace na témata naléhavější, medializovanější problémy – např.: velké přírodní katastrofy)

1.3 Matice plus – minus

SWOT	O1	O2	O3	T1	T2	T3	Σ	pořadí
S1	+	+	+	0	-	0	+2	2.-5.
S2	++	0	+	-	0	0	+2	2.-5.
S3	+	+	0	0	0	0	+2	2.-5.
S4	++	+	+	0	0	0	+4	1.
S5	+	0	0	0	0	0	+1	6.-7.
S6	+	0	+	0	-	-	0	
S7	+	0	+	0	0	0	+2	2.-5.
S8	0	0	+	-	0	0	0	
S9	0	+	0	0	0	0	+1	6.-7.
W1	--	0	0	--	0	0	-4	2.
W2	0	-	0	0	0	0	-1	3.-5.
W3	--	-	-	-	--	0	-7	1.
W4	0	0	0	0	0	0	0	
W5	-	0	0	0	0	0	-1	3.-5.
W6	0	-	0	0	0	0	-1	3.-5.
Σ	+5	+2	+6	-6	-5	-2		
pořadí	2.	3.	1.	1.	2.	3.		

Z výše nastíněné matice vychází následující pořadí podle důležitosti jednoznačně:

Silné stránky: 1. S4

Slabé stránky: 1. W3, 2. W1,

Příležitosti: 1. O3, 2. O1, 3. O2,

Hrozby: 1. T1, 2. T2, 3. T3,

1.4 Hodnocení

Při plánování další strategií Nadace doporučujeme zohlednit výsledky SWOT analýzy s následným doplněním o plus – minus matici. Z analýzy vyplynulo v rámci slabých stránek jednoznačně především nízká míra a kvalita vlastní prezentace, a také absence zkušeného samostatného fundraisera. Jako nejvíce hodnocená silná stránka vyplynula finančně úsporná správa Nadace. Výsledky vnějšího prostředí vyznívají nejvíce ve prospěch přílivu nových dárců jako příležitosti, a v kategorii hrozeb se na prvním místě umístil růst konkurence mezi subjekty ucházejícími se o dary a příspěvky.