

Příklad č. 7

Z výpovědi:

Dne 3.9.2007 vnikl na náš dvůr kazašský pastevecký pes slyšící na jméno Azim, patřící Petru Malému, bytem Znojmo, Na Baranická 48, který napadl našeho psa, způsobil mu drobné zranění a po mém zásahu utekl. Svého psa jsem odvezl na veterinární ošetření a naočkování, které provedl veterinární lékař MVDr. Kulich a které stálo 1.200,- Kč, což dokládám příloženým vyúčtováním. Následně jsem navštívil souseda a vyzval ho, aby uhradil škodu, která mně jednáním jeho psa vznikla a dále jsem jej upozornil, že si nepřejeme, aby se v budoucnu opakovalo vniknutí psa Azima na náš dvůr, Petr Malý velmi hrubě reagoval, přičemž mě a moji manželku označil výrazy " že jsme čuráci, hajzlové, debilové". K tomuto slovnímu napadení došlo uvedeného dne kolem 16.00 hod. před našim domem, čehož byl přítomen i náš další soused Jan Hladký, bytem Znojmo, Na hradbách 52.

Posud'te danou situaci. Jaké skutkové podstaty přestupků zde byly naplněny? Jakou sankci lze v daném případě uložit?

Řešení:

V případě psa se nejedná o přestupek podle přestupkového zákona, protože ten zná jen přestupky proti majetku v § 50 zák. o přestupcích, kterých je možno se dopustit pouze úmyslně, přičemž jednání Petra Malého má v této souvislosti formu vědomé nedbalosti podle § 4 odst. 1 písm. a) zák. o přestupcích. V případě vzniklé škody připadá v úvahu žaloba u občanskoprávního soudu. Pokud by pes utekl na veřejné prostranství a jestliže obec (město) vydalo obecně závaznou vyhlášku, která zakazuje volné pobíhání psů, mohlo by jít o porušení § 46 odst. 2, z. ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, za tento přestupek je pak možné uložit pokutu, dle §46/2, do 30000Kč a nárok na náhradu spolehlivě zjištěné škody by poškozený mohl uplatnit v řízení o přestupku, Znojmo však tuto vyhlášku nemá.

Petr Malý ale svým jednáním mohl naplnit skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zák. o přestupcích, za který je možno podle odst. 2 téhož ustanovení v přestupkovém řízení uložit pokutu do 1000,- Kč. V případě tohoto paragrafu jde o návrhovou věc a ten, kdo se cítí uražen musí podat návrh dle § 68, jinak není řízení zahájeno.

Podle § 70 odst. 1 zák. o přestupcích je možné vzniklou škodu uplatnit v řízení o přestupku, kterým byla škoda způsobena a správní orgán může podle druhého odstavce pachateli přestupku uložit povinnost škodu nahradit, případně poškozeného odkázat na řízení občanskoprávní či k jinému příslušnému orgánu.

Zpracovali:

Zbyněk Opletal, učo 171981

Markéta Sladká, učo 172093

Barbora Kozáčková, učo 174797

Pavla Holasová, učo 171776

Alena Kleňharová, učo 171800

Zdroj:

zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů