

**Stížnost na částečné poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., aniž by bylo o zbytku žádosti rozhodnuto ve smyslu odmítnutí dalších informací**

**ELEKTRONICKOU POŠTOU**

Magistrát hlavního města Prahy  
odbor památkové péče, kultury a cestovního ruchu  
Jungmannova 35/29  
P. O. BOX 800  
111 21 Praha 1

*na vědomí*

Ministerstvo kultury ČR  
odbor památkové péče  
Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

V Praze dne 15. 8. 2007

**Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí**

**Dne 13. 7. 2007 jsme podali na Magistrát hlavního města Prahy – odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu žádost o informace** (dále jen „Magistrát“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Informace souvisely s plánovanou výstavbou na Pankrácké pláni a aktivitami Centra světového dědictví UNESCO v této záležitosti. Jednalo se konkrétně o poskytnutí těchto informací:

- 1) Jakým způsobem se projednávala problematika výstavby výškových budov Praze na zasedání Výboru světového dědictví UNESCO, které proběhlo ve dnech 23. června až 3. července 2007 na Novém Zélandu, kdo se jednání účastnil a jaký mělo průběh?
- 2) Jaký je postoj UNESCO k výstavbě výškových budov v Praze?

Žádali jsme zároveň o poskytnutí veškerých písemných či jiných materiálů, které s touto problematikou souvisejí, zejména písemných vyjádření expertů ICOMOS a UNESCO a kopie oficiálního stanoviska UNESCO, které mělo být podle našich informací po ukončení konference zasláno České republice.

**Dne 23. 7. 2007 jsme obdrželi od Magistrátu dopis (s datem 19. 7. 2007). Tato odpověď ovšem postrádá náležitosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které mělo být vydáno.** Z hlediska formálních náležitostí správního rozhodnutí dopis neobsahuje výrok, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění, včetně podkladů a úvah, kterými se úřad řídil, ani poučení o odvolání. Požadované informace nám byly sice zčásti poskytnuty, jejich větší a podstatnější část poskytnuta nebyla, a to bez řádného odůvodnění z hlediska zákona č. 106/1999 Sb. Správní orgán ve svém dopise tvrdí, že námi požadované informace „nejsou určeny veřejnosti“. O důvodech utajení informací v dopise nic nestojí, a proto se domníváme, že k jejich utajení není žádný zákonný důvod, tedy důvod výslovně uvedený v zákoně č. 106/1999 Sb.

**Proto podáváme ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. tuto stížnost. Stížnost je podána včas, při dodržení 30denní lhůty k jejímu podání dle § 16a odst. 3 tohoto zákona (počítáno od**

**doručení dopisu, v němž byla částečně informace poskytnuta, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí). Žádáme o okamžité vyřízení naší žádosti o informace. Pokud úřad informace sám neposkytne, požadujeme, aby nadřízený orgán – Ministerstvo kultury ČR – věc usnesením převzal a informace nám poskytl sám.**

S pozdravem,

.....  
Centrum pro podporu občanů  
Chlumova 17, 130 00 Praha 3  
e-mail: [cepo@arnika.org](mailto:cepo@arnika.org), internet: [www.arnika.org](http://www.arnika.org)  
IČ: 7094 7261