

**Odvolání proti neposkytnutí informací požadovaných podle zákona č. 106/1998 Sb. z důvodu omezení nahlížení do spisu pouze na účastníky správního řízení**

**DOPORUČENĚ**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

*prostřednictvím*

Městský úřad Lomnice nad Popelkou  
stavební úřad  
Husovo nám. 6  
512 51 Lomnice nad Popelkou

K č.j.: MULO 435/2006

Praha 18. 9. 2006

**Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Lomnice nad Popelkou – stavební úřad, o neposkytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dobrý den,

**dne 1. 8. 2006 jsme podali na stavební úřad Městského úřadu Lomnice nad Popelkou (dále jen „stavební úřad“) písemnou žádost o poskytnutí některých informací** souvisejících s nelegálně provozovanou motokrosovou tratí na rozhraní místní části Rváčov a obce Veselá u Semil, na níž nás upozornili občané zde žijící.

**Jednalo se o poskytnutí:**

1. sdělení, jaké kroky stavební úřad podnikl k vyřešení daného problému od 9. 3. 2005, kdy vyloučil naše občanské sdružení ze správního řízení o odstranění terénních úprav,
2. kopie rozhodnutí ve věci odstranění terénních úprav (řízení vedené pod č.j.: S/2004/311/Tš),
3. informace o případných dalších správních řízeních a dalších postupech stavebního úřadu, včetně kopií všech příslušných rozhodnutí, vyjádření a dalších listinných podkladů,
4. případně všech dalších relevantních informací v dané věci.

**Rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 28. 8. 2006, čj. MULO 435/2006, doručeného Centru pro podporu občanů dne 1. 9. 2006, nám byla žádost o informace částečně (pod body 2. a 3. výše zmíněných) odmítnuta** – dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Proto podáváme ve smyslu § 16 zákona č. 106/1999 Sb. toto odvolání, a to včas – se zachováním 15denní lhůty od doručení rozhodnutí.

Odvolání podáváme z těchto důvodů:

**A) Důvody, které stavební úřad uvádí nemají oporu v zákoně č. 106/1999 Sb.**

Podle stavebního úřadu se námi požadované informace týkají spisu správního řízení, tudíž je nutné použít právní úpravu pro nahlížení do spisu (§ 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění). V důsledku uplatnění zásady přednosti zvláštní úpravy před ustanovením obecným, znemožňuje správní řád použití zákona č. 106/1999 Sb. To prý podle stavebního řádu potvrzuje publikovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 5/2004. Stavební úřad proto poskytnutí informací odmítl, odkázal nás na úpravu nahlížení do správního spisu, podle které jiným osobám než účastníkům umožní úřad nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod.

Odkaz na podmínky nahlížení do spisu je stavebním úřadem nesprávně využit. Správní řád není v případě poskytování informací k zákonu č. 106/1999 Sb. v postavení zvláštního předpisu, aby jakkoli znemožňoval jeho použití. Také odkaz na judikát Nejvyššího správního soudu (rozsudek sp. zn. 5 A 158/2001 ze dne 27. 1. 2004 publikovaný jako rozhodnutí č. 204 v č.5/2004 Sbírký rozhodnutí NSS) je použit nevhodně a týká se jiných případů. Nejvyšší správní soud tento názor (ve svém rozhodnutí č.j. 8 As 34/2005 – 76 ze dne 28. 3. 2006) podstatně rozvedl a upřesnil v tom smyslu, že **je nerozhodné, zda žadatel o informace je či byl účastníkem správního řízení, k němuž se váže správní spis. Správní orgán není při posuzování žádosti na základě zákona č. 106/1999 Sb. nijak omezován ustanovením správního řádu o nahlížení do spisu, jakožto úpravě přístupu k originálním dokumentům v rámci správních řízení.**

#### **B) Poskytnutí nám bylo odepřeno, ačkoliv nebyl dán zákonný důvod pro takové jednání.**

Jelikož zákon č. 106/1999 Sb. nezná stavebním úřadem udávaný důvod pro odepření informace a jiný důvod uveden nebyl, je nutné žádosti podle tohoto zákona, byť jde o informace obsažené ve správním spisu, vyhovět.

Jeden z důvodů pro omezení poskytnutí zmiňuje ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., a to: jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Důsledkem takového výslovného konstatování v zákoně č. 106/1999 Sb. je dle našeho názoru to, že **správní orgány mohou (ale nutně nemusejí) odpírat informace vznikající během správního řízení jen do jeho ukončení vydáním rozhodnutí. Přinejmenším samotné správní rozhodnutí, o něž jsme žádali v bodě 2. naší původní žádosti o informace, měl po nabytí jeho právní moci stavební úřad poskytnout.**

**Navrhujeme proto zrušit rozhodnutí Městského úřadu Lomnice nad Popelkou, stavebního úřadu ze dne 24. 2. 2006, čj. MULO 435/2006, a věc vrátit k novému projednání, tedy kladnému vyřízení žádosti o informace.**

Za Arniku – Centrum pro podporu občanů

.....  
Centrum pro podporu občanů  
Chlumova 17, 130 00 Praha 3  
e-mail: [cepo@arnika.org](mailto:cepo@arnika.org), internet: [www.arnika.org](http://www.arnika.org)  
IČ: 7094 7261