

Oponentský posudek

Název:

Autor:

.....
.....
.....
.....

Vzhledem k charakteru předložené práce se omezím na následující stručné připomínky:

Obsah práce je nepřehledný a dokládá nevhodnou strukturu textu (např. kapitola 7 by měla být zařazena na úvod, kapitola 6 působí poněkud osaměle a hodila by se spíše někam k financování -- hovoří se v ní přece o takřka půlmiliardové investici, atd.).

Cíl je špatně formulován, obraty jako "pokusím se porovnat", popř. "částečně se také budu věnovat analýze" do vymezení cílů práce nepatří, autor se jakoby již dopředu omlouval, nehledě na to, že o analýzu se v žádném případě nejedná.

Kapitola 2 nese název "Charakteristika", jde ovšem pouze o vymezení poslání instituce a velmi stručnou rekapitulaci historie knihovny.

Kapitoly 3 a 4 by zřejmě měly být stěžejními, bohužel se jedná pouze o informaci o hospodaření, nákladech a výnosech bez jakéhokoliv pokusu uvedené analyzovat, hodnotit. Domnívám se, že stejné informace by poskytly i výroční zprávy knihovny. Navíc, stejně jako v ostatních kapitolách, postrádám uvedení pramene u tabulek.

V kapitole 5 se autor pouští do srovnávání institucí, které jsou srovnatelné jen velmi obtížně. Sám si to uvědomuje, proč tedy kapitolku zařazuje?

Je-li struktura i obsah práce záležitostí problematickou, potom závěr celého textu je v tomto směru přímo "zlatým hřebem". Kromě toho, že se skládá z šesti (!) řádků textu, je pouze výsekem z úvodu. To by se dalo respektovat, pokud by text obsahoval závěry dílčí, tak tomu ovšem není. To, že se autor ani nepokusil text nějak uzavřít a ospravedlnit jeho existenci si vysvětlují buď velkým spěchem, anebo nepochopením smyslu seminární práce.

Návrh hodnocení práce:

- Otázky: 1. Co si myslíte o....
 2. Jak podle Vašeho názoru.....