

**Reakce na komentáře v anketě předmětu RKVS (Řízení a kontrola ve veřejné správě) – podzim 2015**  
Dle Směrnice č. 3/2015 ESF MU – zpětná vazba vyučujících na předmětovou anketu v IS MU.

Vážení studující,

předkládám své vyjádření k některým komentářům v anketě, které se mi zdály být důležité. Za ostatní komentáře samozřejmě také děkuji.

Komentář č. 1: „Snad nejvíce času jsme se spolužáky strávili nad plněním povinného úkolu (organizace), budu citovat: „Jeho smyslem není, abyste nad ním strávili 3 dny, ...“ Nakonec jsem na něm osobně pracovala více než 3 celé dny a stejně dle komentáře nedopadl dobře.“

Úkol je praktickým doplněním teoreticko-faktografického výkladu látky. Má Vám pomoci pochopit fungování veřejného sektoru a ekonomiky konkrétní veřejné organizace oproti pravidlům, uvedeným v legislativě. K jeho zpracování je třeba si však předem teorii nastudovat (což je také jedním z jeho úkolů, přivést studenta k nastudování potřebných teoretických základů). Pokud mám informace od neanonymních studentů, pak jsou tací, kterým úkol trvá 1 – 5 h (což je čas odpovídající) a tací, kterým to trvá několik dnů (nevím, zda v kuse). Využitím správných stránek, na které jsem upozorňovala při výkladu na přednášce, a správnou volbou hesel pro vyhledávače je pro zkušeného člověka úkol otázkou cca 20 minut.

Komentář č. 2: „Doporučuji snížit počet doplňkových studijních materiálů v isu, protože spoustu mých spolužáků množství úplně odradilo nebo studium předmětu znechutilo či znesnadnilo (já se tím sice pročetla, ale že by mě to nějak extra rozšířilo mé znalosti, to bych neřekla, zpětně musím říct, že lituji toho času, co jsem nad tím strávila).“

Jít cestou spíše více studijních materiálů a zároveň je třídit podle toho, které jsou povinné a které jen doporučené, mi přijde vhodné a účelné. Předmět je postaven (mimo jiné) na poznacích z cca 20 právních norem, které jsou značně obsáhlé. Vybrat a komentovat podstatné věci z nich ve studijních textech mi přijde vhodnější, než nechat studenty potřebné znalosti čerpat přímo z těchto norem. I přesto, že tento způsob klade každoročně vysoké nároky na kontrolu a aktualizaci studijních textů (v případě častých změn legislativy).

Děkuji dále za komentáře ve smyslu toho, že výklad byl vtipný, stručný, efektivní, zajímavý, přínosný, věcný i doplněný mnoha příklady z praxe. A zároveň i děkuji za komentáře ve smyslu nudnosti a nezábavnosti předmětu a malé dynamiky přednášek. Ukazuje se na tom, že každý člověk je jiný, má jiné potřeby a každému vyhovuje něco jiného. Moje osobnostní předpoklady lze měnit jen do určité míry. A potřebě zlepšovat výuku a výklad předkládaného učiva věnuji a budu věnovat i nadále svoji pozornost.

Svatava Nunvářová