

VB000 Základy odborného stylu, 3. a 4. sem. skupina

- Studijní materiály → Učební materiály → ... sk. 03 a 04 (Šmerk)
 - <https://is.muni.cz/auth/el/1433/podzim2020/VB000/um/um34/>
 - tam jsou i tyto slidy (vb000.pdf; zčásti loňské, aktualizuju průběžně)
- kontakt: Pavel Šmerk, smerk@mail.muni.cz, B317
 - specifické konzultační hodiny nemám
 - na fakultě bývám 9:00–17:00 s mírným přesahem na obě strany
 - je vhodné se případně domluvit mailem
- cíl předmětu: přispět k vyšší kvalitě textové části vaší BP
 - BP musejí napsat všichni, nezřídka jde o první takový text
 - ⇒ pokud možno co nejtěsnější vazba na vaši skutečnou práci (jak časově skrze omezení zápisu, tak požadovaným výstupem)
 - aby probírané věci odpovídaly tomu, co zhruba právě řešíte v praxi
 - lze doufat, že tak si z toho odnesete víc
 - abyste zbytečně nemuseli psát texty navíc
 - ale naopak získali zpětnou vazbu k „ostrým“ textům
 - ⇒ pokud teď BP nebudete skutečně psát, doporučuji zápis odložit

Podmínky získání kolokvia

- docházka, 1 povolená neúčast, jinak omluvenky na SO
- začátek BP, tedy úvod a (část) následující „přehledové“ kapitoly
 - po domluvě možná jiná vhodná část práce
 - rozsah 1200+ slov, formát odpovídající požadavkům FI
 - součástí bude titulní list a seznam literatury (min. 3 citace)
 - pro info budu chtít i (alespoň předběžné) zadání a vedoucího
 - jazyky: čeština, slovenština, angličtina
 - pro angličtinu doporučuju zvážit VV070 (osobní přístup jistý :-)
 - + využít Grammarly a dávat pozor na formálnost
 - termín: **23. 12.** (včetně; lze i dřív)
 - odevzdáte PDF + jeho zdroj do „odevzdávárny“ předmětu v IS
 - Studijní materiály → Odevzdávárny → ... 3. a 4. sk. (Šmerk)
 - Prvotní verze + Další verze — sem odevzdáváte vy
 - 1. oprava + 2. oprava — sem vkládám opravené já
 - PDF okomentuju, v případě potřeby opravíte, když tak i vícekrát
 - zjevné triviální chyby ⇒ nepřijetí bez detailnější opravy

Hrubá osnova semináře

- osnova a proč je „nelogicky“ uspořádaná :-)
- „dobrá“ BP
- reklamní okénko: \LaTeX
- struktura práce
- přehledová část — získání a zpracování zdrojů
- úvod
- citace (k tomu přednáška 5. 11.)
- jazyková správnost
- požadavky na odevzdávaný text

Dobrá bakalářská práce

- proč vůbec chtít napsat dobrou bakalářskou práci?
 - neprojde text „**zcela odbytý**“ ⇒ neodbyt zcela, ale s mírou?
 - (proč příliš neplatí „trojka je dobrá známka“?)
 - **příklad** exministra školství Josefa Dobeše
- jak napsat dobrou bakalářskou práci?
 - musí mít nějaký kvalitní obsah (to je ovšem mimo záběr VB000)
 - + kvalitní formu, m. j.: (typo)grafická úroveň; jazyková správnost; adekvátní stylové prostředky; struktura výkladu; čtivost, plynulost
 - (ř. 10) není primárním cílem, pomáhá „jen“ zprostředkovat obsah
 - ale tím je důležitá: dobrá forma usnadňuje čtenáři čtení a pochopení
 - (představte si text psaný bez čárek, „od prostředka“, ...)
 - „neurazí, nenadchne“ může být pro formu dobrý výsledek
 - „zlaté“ pravidlo: nevzbuzovat nechtěnou pozornost — vědomé porušení konvencí *může* být obhajitelné, nezáměrné je zkrátka mínus
 - ⇒ je vhodné se s konvencemi, očekáváními seznámit
 - když si čtenář formy nevšimne, je to dobré, bude-li jej rušit, je to horší

Dobrá bakalářská práce, \LaTeX

- lze se to naučit?
 - možná ne vše (čtivost? — ovšem nejsme literární akademie :-)
 - VB000 či blog [Adama^H](#) [Herouta^H](#) mohou ukázat možná zlepšení
 - proč zrovna prof. Herout (FIT VUT)? Návodů „jak psát BP“ jsou mraky, spíše z humanitních oborů — AH je informatik, má dlouhodobou zkušenost z „druhé strany barikády“ a umí to podat
 - \Rightarrow budu jej odkazovat často a odkazy budu značit [takto^H](#)
 - pomoci může i inspirace vašimi [předchůdci](#) (přímé odkazy [zde](#))
 - pochopitelně využití nebude nutně omezeno jen na BP
- vzhledu textu mohou výrazně pomoci vhodně zvolené prostředky
 - velmi doporučuji \LaTeX^H (viz část „Používejte LaTeX“) a [fithesis](#)
 - i pokud \TeX neznáte, je BP výborná příležitost jej vyzkoušet
 - a naprostá většina [oceněných](#) prací používá fithesis
 - jak na to: [PB029 \(VB000\)](#) ap. — nebo „výměna střev“ + Google
 - uživatelská přívětivost je dnes už téměř maximální
 - [online](#) šablona v nástroji [Overleaf](#) — lze rovnou tvořit
 - [dokumentace](#), podpora v [diskusním fóru](#) (je to pro všechny fakulty)
 - (+ fithesis realizuje fakultní formální [požadavky](#) za vás)

Slide navíc: \LaTeX pro „měniče vnitřností“

- “it is **useful** to be familiar with the \LaTeX typesetting system”
 - ... ale není to úplně nezbytné
 - příručky navíc **nepředpokládají** Overleaf s vzorovým dokumentem
 - ale při troše smůly hned první **pokus** o vlastní BP může skončit s
 - *You can't use 'macro parameter character #' in horizontal mode.*
 - někdo hned vygooglí $\backslash\#$, jiný ztratí hromadu času, dalšího to odradí
- \Rightarrow pár drobností, co nemusejí být jasné z příkladu v Overleafu:
 - některé znaky ($\$$ $\%$ $\{$ $\}$ $\&$ $\#$ $_$) je nutno psát takto: $\backslash\$$
 - i další, např. \sim , mohou mít speciální význam, obecně **zde** či **zde**
 - odstavce se oddělují volnými řádky
 - více mezer je jako jedna
 - \backslash příkaz bez $\{...\}$ „sní“ následující mezery, příp. ještě i argument:
 - $\backslash\LaTeX$ je fajn = \LaTeX je fajn $\Rightarrow \backslash\LaTeX\{ \} \dots = \LaTeX$ je fajn
 - $\backslash\sim$ a je „ã“, zatímco „~ a“ získám jako $\backslash\sim\{ \}$ a (a $\backslash\sim\{ \}$ je „~“ ap.)
- *velmi* uvítám jakoukoli zpětnou vazbu dle vaší zkušenosti!

Struktura práce

- není závazný jednotný mustr, není to ale ani volná tvorba
 - primárně chci prezentovat své výsledky, to ale implikuje zbytek
 - jak konkrétně to ovšem bude vypadat, závisí na tématu/**typu** práce
 - zcela obecně: **píšeme pro Frantu^H** + konkrétnější **schéma^H**
- „Přehledová kapitola“ × „Teoretická část“
 - „přehledová kapitola“ je jen pracovní název
 - „ta část textu, co je po Úvodu“ není praktické označení
 - TČ implikuje dělení na „teoretickou“ a „praktickou“ část (viz i **zde^H**)
 - např. přehled HTML editorů není „teorie“; někteří to neradi slyší
- ⇒ nechci ani „TČ“, ani „PK“; příklady **2016** (vše T_EX :-), viz i **zde**
 - **Popis algoritmu** (jakého algoritmu? Viz **zde^H**)
 - **Analýza** (viz ale názvy podkapitol, názvy kapitol jen člení obsah)
 - **One-sorted universal algebra**; Difficulties in many-sorted . . .
 - **Preliminaries**; SymDIVINE
 - **Virtualizace**; Oracle VM VirtualBox
 - **Základní pojmy z teorie her**; Známé výsledky o patrolovacích hrách

Přehledová kapitola

- proč vůbec je třeba se tím zabývat?
 - nastavíte na zelené louce, na něco navazujete, chcete čtenáři vysvětlit kontext, nechcete vynalézat kolo, chcete znát konkurenci, ...
- jak příslušné informace získat?
 - jak: je hledat & z nalezeného vybírat & vybrané zpracovávat, číst?
- příklad: „podívej se na *word2vec*“ ⇒ typicky “use Google”
 - ⇒ stránka projektu, na ní základní články (autor chce být citován)
 - chcete začít co nejpůvodnějším zdrojem, typicky Google nabídne
 - zde zrovna ale **stránku projektu** Google pár let „**neuměl najít**“
 - teď už je aspoň na první stránce **výsledků**
 - mimo VB000: z hromady textů umí udělat model **vztahů** mezi slovy
 - pokud jste slyšeli o **GPT-3** (pěkně **zde**), word2vec je začátek
 - např. **toto** uměl už **2013** či **zde** (a cituje jej **článek** i ten blog)
 - chci zjistit, jak to funguje a jak by to šlo „ohnout“ pro můj účel
 - ⇒ zajímá mě, na co navazují autoři + kdo to jak používá dál
 - ⇒ větvení (a pak spíš síť) dalších článků oběma směry dle *odkazů*

Přehledová kapitola — hledání zdrojů

- Google / **Google Scholar** (+ prohlížeč s integrovaným PDF viewerem)
 - na klik **vyhledá** obtažený název citovaného článku, na druhý otevře
 - naopak citující články jsou přístupné v **GS** pod odkazem **Cited by**
- **Portál elektronických informačních zdrojů MU** → **Přehled zdrojů**
 - ACM Digital Library, IEEE Xplore, ScienceDirect, SpringerLink, ...
 - vhodné přistupovat z **IP adres MU**, např. TOP3 dostupné, IEEE **ne**
 - “Authorized licensed use limited to: Masaryk University” (podle IP)
 - ve skutečnosti jsem si snad vždy vystačil s Googlem (a IP z MU)
- Mimo oficiální zdroje: **Sci-Hub**, případně **další**
 - například **toto** není součástí předplacených zdrojů od Springeru
 - na **Wikipedii** zjistím, kde Sci-Hub zrovna sídlí, zkusím vyhledat
 - aktuálně nefunguje běžné hledání, je třeba zadat DOI => **článek**
 - teď už je jakože stažený, na první pokus šlo dostat i něco **takového**
 - zřejmě se při neúspěchu hledá i v **Z-Library** a **Library Genesis**

Přehledová kapitola — výběr zdrojů

- Google Scholar je nejrozsáhlejší — a nejméně „ovladatelný“
 - nelze s **vyhledaným** dělat nic, než co lze vidět na první pohled
- **Scopus** (Elsevier), **Web of Science** (Clarivate Analytics, dříve **TR**)
 - **příklad** — abstrakty, klikatelné seznamy citovaného, ...
 - rozsáhlé možnosti filtrace a další práce se seznamy článků
 - výběrové \Rightarrow proti Google Scholar méně článků/citací/..., ale i chyby
 - **Bengio** \Rightarrow Cited by ... \Rightarrow čtvrtá citující je starší, 2002 (a necituje)
 - naopak nemusejí znát ani hledaný článek (WoS nezná ty o word2vec)
 - pozor (i obecně) na rozdílnosti v názvu (**spaceword** \times **Space Word**)
 - dle Title Scopus článek nenajde, dle Title, Abstract, Keywords ano
- někde mezi, rozsahem i možnostmi, je **Microsoft Academic**: viz
- jak vybírat z případného množství?
 - (word2vec byl ovšem záměrně extrémní příklad)
 - název, abstrakt, obsah (výsledky, závěr, ...)
 - citovanost (kvalita článku), kvalita autora (srv. **zde** [**H-index**] či **zde**), zdroje (článek ve **WoS/Scopus**, konference v **CORE** rank $\geq B$)

Přehledová kapitola — predátorské zdroje

- podvodné zdroje: **Predatory open access publishing**
 - ⇐ různé „obchodní modely“, tradiční × **Open Access** (i zdarma)
 - “Predatory journals have rapidly increased their publication volumes from 53,000 in 2010 to an estimated 420,000 articles in 2014, published by around 8,000 active journals.” [viz + distribution + fees ...]
 - testováno např. skrze **SCImgen** (lokálně), ale projde i **f-word** :-)
 - (NB: všimněte si struktury — vlastně to, co se po vás chce! :-)
 - **Beall's List** (fake **Antibeall**) ⇒ nástupci už **anonymní**
 - “Potential, possible, or probable predatory scholarly OA publishers”
 - kritika m. j., že **nerozlišuje** záměrný podvod od nízké kvality
 - **pokus**: 80+ % accepted ⇒ Beall funguje — ovšem **20 % OK?**
 - příklad článku přijatého k publikaci (viz stránky **SCImgen** či **Wiki**)
 - **zdá se**, že aj múdry **schybí** (časopis v horní 1/2 oboru ve **WoS**)
 - **klamavé metriky**: **IF@JCR/WoS** či **Scopus** × „komplexnější“ metriky
 - **vaření z vody** podivnými **osobami** (“global” z Afriky a Asie :-)
 - **hijacked journals**, jak se stát editorem (tu i tu), **konference** (was+zde)
 - na okraj: šlo tak „**zaútočit**“ i na Google Scholar

Přehledová kapitola — pochybné zdroje

- skrze citace na „predátory“ asi nenarazíte, spíš přímým hledáním
 - kdy je ovšem potřeba obezřetnost obecně, viz příklad s **p-hodnotou**
 - plus ještě jednou **odtud^H**: „Když dáte do Googlu téma, které Vás zajímá, devět z deseti výsledků, které vypadnou, budou hlouposti.“
 - nevím, mně ne: možná je to zaměřením nebo to podvědomě filtruju, že se ani nedostanu k úvaze, že takový článek by neměl existovat, tak či tak obezřetnost nutná, podvodných či sporných zdrojů je mnoho
 - u přínosné *myšlenky* (př.?) asi netřeba řešit predátorství/nekvalitu
 - férový nekvalitní zdroj, férový vědec obětí predátora, ... (× **plagiáty**)
 - **ale**: posoudíte výsledky?! Kvalita zdroje ~ kvalita kontroly kvality :-)
 - špatná metodologie ap. — ale nikdo je nevaruje „takto ne“
 - ⇒ rizikem je náhodně googlit a brát nalezené nekriticky
 - (sem patří i ResearchGate a obecně projekty, kde může být cokoli)
 - jak predátory odhalit? **Kritéria** často těžko posoudit, ty snadnější:
 - je v Beallově seznamu **časopisů** či **nakladatelů**
 - chlubí se **klamavou metrikou**; krátký čas mezi zasláním a přijetím
 - redakční rada je z „neevropských“ jmen; příliš široký záběr; ...

Přehledová kapitola — zpracování zdrojů

- zpracování většího množství: je to asi velmi individuální
- rozhodně ale lze doporučit to nepodcenit
 - např. sledovat sama sebe, vyhodnocovat, jestli jedním efektivně
 - první dva články první den jsou jasné, ale šestý za dva týdny. . .
- umět číst „povrchně“ i důkladně
 - umět rychle zjistit, jestli mě článek zajímá, zorientovat se v něm
 - kde najdu podstatné, abstrakt, výsledky, závěr, . . .
 - umět číst pozorně a extrahovat (pro mě) podstatnou informaci
 - značit si zhruba, co kde je, pro snazší orientaci později?
 - značit si i nepochopené a hledat vysvětlení

Přehledová kapitola: jak na ni

- není žádný jednotný mustr, konkrétní podoby se budou lišit
- pozitivní **příklady** či **zde** (bez záruky, nutno používat vlastní hlavu)
- komplexní negativní **příklad**, výtky viz **posudek**, m. j.:
 - nepřijatelný poměr převzatého a původního
 - (v posudku zmíněných 30 % už v **pokynech** není)
 - hromada irelevantních informací \Leftarrow absence kritérií, co zařadit
 - toto na několika rovinách: celé kapitoly, resp. podkapitoly
 - popisuje HTML a CSS, ale ne JavaScript a JQuery
 - u CSS je to podstatné v poslední větě, před ní 3 strany vaty
 - nejasný výběr editorů + nejasný a nejednotný výběr informací o nich
 - u editorů chybí jakákoli vazba na téma práce (^F pozic/sekc)
 - přitom i Úvod naznačuje, že se dozvíme právě toto
- „Dokonalosti není dosaženo tehdy, když už není co přidat, ale tehdy, když už nemůžete nic odebrat“ (Antoine de Saint-Exupéry)
 - musíte mít jasno, proč uvádíte právě ty informace, které uvádíte
 - — a musí to být jasné i čtenáři

Úvod

- je to úvod k textu, nikoli k problematice
 - uvedení do kontextu
 - vysvětlení problému, cíle práce (smysl; slovu „cíl“ bych se vyhnul)
 - nedostatky existujícího stavu (příp. proč vůbec je potřeba to řešit)
 - jak práce problém řeší (metoda, hlavní výsledky)
 - uspořádání textu (co kde čtenář najde), příp. poznámky k formě
- jako vždy: toto je jen „typická“ struktura
 - lze se odchýlit, ale je nutné vědět, co děláte
- pár^H dalších odkazů^H (druhá část druhého už byla zde^H)
 - opakuje délkové omezení: tím se nenechte svazovat
 - samozřejmě ale jakákoli vata je zlo (nejen v úvodu)
- špatný příklad úvodu (o práci se víc dozvím i z názvu)
 - opět nutné kritické oko: pozitivní příklad, kvůli úvodu ale jistě ne
- ukázky + 2 úvodní^H * triviality^H (+ test odstranění první věty)
 - [1] v „Biometrie“ bylo toto — ale i tak by byla 1. půlka irelevantní
 - (a citovat slidy je také vesměs nevhodné)
 - problém začít ⇒ psát „od konce“ a nepřidávat, co nemusím?
- VB000: vyvarovat se nevhodného budoucího času (už to máte)

Ještě ke struktuře práce

- už bylo^H
- jako se text dělí na kapitoly a má nějaký úvod a závěr, opakování takového vzoru lze do jisté míry vidět i na úrovni kapitol či nižší
 - je potřeba vždy vědět, co v dané části textu chci čtenáři sdělit
 - na úrovni kapitol bude zpravidla vhodné to i explicitně napsat
 - na nižších úrovních se přinejmenším zamyslet, nakolik bude čtenáři zvolená posloupnost výkladu srozumitelná, čtenář se nesmí „ztratit“
 - podobně to platí pro „závěr“, shrnutí právě řečeného
 - **příklad**, viz části 2, 2.4, ... (naopak Závěr zcela chybí :-)
 - naopak 6. kapitola **zde** skáče doprostřed děje (^F infy/porovn/verz)
 - ⇒ především tedy tu logickou strukturu musí mít rozmyšlenou autor
- ještě jinak **zde**^H
 - ale pozor, nemusí to být úplně to stejné, viz 3 v **příkladu** výše
 - „něco“ by tam mělo být vždy, „mikroúvod“ dle potřeby
 - (vizuálně odděleno [`\medskip` ⇒ `\noindent`], může splývat: 3.1)

Citace

- viz **přednáška** (tam i **slidy**), příp. **toto**, zde jen obecně
- kdysi bylo podstatné zpracování a nebyl podstatný autor
- dnes nutno dobře odlišovat, co je převzaté a co původní či **známé**
- citát = doslovné převzetí, graficky vymezené
 - osobně bych spíše **nedoporučil**, jistě ne v nějakém větším měřítku
 - může být vhodný pro spor s něčím, aby to parafráze nezkreslila
- parafráze = vlastními slovy (např. zapojeno v textu)
 - tím se ovšem nezbavujeme povinnosti uvést zdroj
- bibliografická citace = jednoznačná identifikace zdrojového díla
 - bibliografické **údaje** formátované dle citační normy (a **druhu**) díla
- citace, bibliografický odkaz = odkaz na předchozí (**zde** jinak)
 - různé formy: [1], (Novák, 2012) ap.
- seznam bibliografických citací = seznam použité literatury
 - v humanitních oborech nezřídka bibliografická citace i v poznámce pod **čarou**, v technických typicky jen **odkaz** a na konci seznam
- je nepřípustné v seznamu literatury uvádět zdroje neodkazované z textu či naopak neuvést zdroj v textu odkazovaný

Citace

- poznámky k **Wikipedii**: postojte se různí
 - z definice nejde o primární literaturu, měli byste jít ke zdroji
 - pozor, nelze slepě převzít z Wikipedie, nutno zkontrolovat
 - mohl se změnit text, citát, ... a nezměnit odkaz ap.
 - může být užitečné/obhajitelné jako footnote pro vysvětlení pojmu
 - ne vždy lze termín či zkratku snadno „vygooglit“: **NLP**
 - tedy skutečně mi jde o encyklopedickou informaci, kdy odkaz na primární literaturu by to spíš komplikoval (nemusí být čtenáři [snadno] dostupná, nebude to tam v optimální podobě, délce, složitosti, ...)
 - jako zdroji informací bych se Wikipedii vyhnul
- citační normy: **ČSN ISO 690**, **IEEE** (či **zde**), **Springer**, ...
 - **snad čitelnější zpracování ČSN** + **příklady**, podobně i **zde** či **zde**
 - + **pár poznámek** k implementaci ČSN v IS MU
- s **fithesis** stačí `\cite{pubid}` a správně rozlišovat „**entry types**“
 - pozornosti lze doporučit dokumentaci k defaultnímu **stylu**
- nutné jednotné zpracování a forma (**toto** např. **ne**, viz i **zde** a **zde**)
 - chci-li plná jména, musím je občas hledat, ale není to těžké (**př.**)
- při automatizaci (např. **BIBTEX**) je nutné **zkontrolovat** výsledek

Zdroje informací o pravopisu

- Nakonec/na konec? Co je správně? Jak to zjistíte? **Je to důležité?**
 - základní otázka, když se po vás **chce** jazyková správnost
 - ne každý zdroj je ideální: **Zásobování a.s.** je kapku **s otazníkem :-)**
- čeština: **kodifikace a závaznost jazykových příruček**
 - primárním zdrojem je **Internetová jazyková příručka**
 - je to lepší, než muset využít možnost X
 - co může znamenat, když tam **něco není?**
 - srovnání s Lingeou: jak definujete **test** či **těsto?**
 - za pozornost může ale stát **slovník synonym** (ne ale pro „termíny“)
- slovenština: stran kodifikace patrně podobná situace(?)
 - **Pravidlá slovenského pravopisu** a **slovníky** (jsou **odvážnější :-)**
- angličtina: nemá žádného regulátora
 - respektované instituce vydávají slovníky (**Merriam-Webster**) či **style guides** (**The Chicago Manual of Style, APA, ACS, Wikipedie, IEEE**)
 - lze využít i **korpusy** či **Academic Phrasebank, PDEV, ...** (a Google)
 - české (i slovenské) pozornosti lze doporučit **English or Czenglish?**
 - je potřeba “academic English” (pár odkazů ještě **zde**)

Požadavky na odevzdávaný text: obecně

- titulní list, úvodní kapitola a začátek následující, seznam literatury
- rozsah cca 1200+ slov, formát odpovídající **požadavkům FI**
 - např. tedy kapitoly budou číslované (Úvod nemusí) ap.
 - prostě jako byste to vzali z hotové práce
- v **odevzdáárně** chci samostatně .pdf a zdroj (.doc, .tex, .bib, ...)
 - \Rightarrow píšete-li v T_EXu, .pdf nechci jen někde uvnitř .zip
 - odevzdáte-li jen .doc, zkontrolujete, že vygenerované .pdf je OK
- vhodně přidejte zadání, vedoucího a použitou citační normu
 - např. na samostatnou stránku, s *fithesis* klidně další kapitola
 - stačí předběžné zadání a předpokládaný vedoucí
 - potřebuju vědět, kam vlastně text směřuje
 - necháváte-li sazbu literatury na *fithesis*, stačí zdroják
- při použití *fithesis* nevadí ponechání stran navíc
 - poděkování, prohlášení, obsah, seznamy obrázků ap.
 - bez tabulek/obrázků ale v ostré verzi nezapomeňte nastavit `\documentclass[... , nolot/nolof, ...]{fithesis3}`

Požadavky na odevzdávaný text: citace

- očekávám alespoň 3 bibliografické citace
 - rozhodně neopisujte, IS m.j. dohledává k vloženému
 - jeden se divil, když opsal z textu, co v IS nebyl, a on se dohledal
- číselné odkazy na literaturu vypadají takto [1], ne takto (1)
 - pochopitelně můžete používat jiné odkazy, např. (Novák, 2013)
- bibliografické odkazy (např. to [1]) berte jako slovo ve větě
 - před nimi (právě) pevná mezera, aby nepadly na začátek řádku
 - slovo~\cite{id} nebo slovo~\cite{id1,id2} — [1, 2], ne [1][2]
 - pokud jsou na konci věty, jsou před tečkou, nikoli za tečkou
 - ale nemůže zastupovat větný člen, viz příklady **zde^H**
 - představte si footnote: jak uvádí¹, ... (třebaže ^F "in [" pro úsporu)
 - věta/text nechť je gramaticky korektní i bez bibliografických odkazů
 - musí být jasné, k čemu se odkaz vztahuje (větě, souvětí, odstavci)
 - někdy vhodné říct explicitně — může to být i (pod)kapitola
- seznam musí být zpracován jednotně, viz dříve **zde** či **zde**
 - ⇒ u stejných typů zdrojů uvádějte stejné věci a stejným způsobem
- neodkazujte články z časopisů či sborníků jako web (viz i **zde^H**)

Požadavky na odevzdávaný text: sazba

- použijte zarovnání do bloku a dělení slov
 - v * $\text{T}_\text{E}\text{X}$ u navíc zkontrolujte, že žádný řádek nepřetéká
 - jsem ochoten tolerovat, pokud by to nešlo snadno spravit (URL ap.)
 - obecně při použití * $\text{T}_\text{E}\text{X}$ u věnujte pozornost varovným hlášením
- dodržujte pravidla pro **zalomení řádků** [~ či **různé vlny**]
- rozlišujte **spojovník** - a **pomlčku** —, resp. --- [--, resp. ---]
- používejte správné **uvozovky** `\uv{}` v `\usepackage[czech]{babel}`
 - v angličtině zdvojit levý (zpětný) a pravý (normální) apostrof
- před interpunkcí a footnote¹ či zevnitř závorek nekládejte mezery
- 5kg či 5% \neq 5 kg či 5 % (mezera pevná, optimálně zúžená [\backslash ,,])
- neprodukuje **sirotky ani vdovy**
- pokud tvoříte ve Wordu ap., v textu nemějte více mezer za sebou
 - ani pevnou vedle normální: obr. ~\ref{...} \Rightarrow obr. 1 \times obr. 1
- vše to jsou snadno pohledem zkontrolovatelné věci
 - množství svědčící o absenci kontroly \Rightarrow vrácení bez opravy

Požadavky na odevzdávaný text: různé + doporučení

- nepoužívejte druhou osobu, opatrně i s první osobou
 - např. **zde^H**, **zde^H** či **zde^H** (plus hromada dalších postřehů)
 - m. j. další příklad, že jednou to nestačí :-)
 - u autorského plurálu opatrně zejména při práci ve skupině/labu/...
 - a u první osoby nemíchejte mn. č. a j. č.
- pokud má zdroj **DOI**, uveďte
 - (další) jednoznačný identifikátor zdroje, př.: **10.1109/5.771073**
 - s `http://doi.org/` tvoří odkaz na zdroj \Rightarrow pohodlí pro čtenáře
 - v souboru `.bib` zadáváno jako `doi = {10.1109/5.771073}`
 - `BIBLATEX`/biber automaticky vysází jako odkaz
- spíše bych se vyvaroval měsíce vydání
 - pokud to nebudete chtít dohledávat všude, kde to půjde (ale i tak)
- doporučený **checklist^H** :-)
- **Socratic**, room GOGEGO1, příklady **zde** a **zde**

Poznámky k odevzdaným textům [zatím neaktuální]

- podstata vyznačených nedostatků by měla být srozumitelná
 - pokud ne, ptejte se (to je i cenná zpětná vazba pro mě)
 - něco jsou jen podněty, ne nutně chyby
 - typicky červeně chyby, zeleně stylistické problémy, žlutě různé
- letos žádný Word, super :-)
- zato hromada trivialit
 - např. chybějící mezery před [1], závorkami, za interpunkcí, ...
 - nesprávné uvozovky, *s ap. na koncích řádků atd. atp.*
- z netriviálních: Úvod moc „zhurta“ a/nebo bez motivace (**příklad**)
 - (k tomu ještě i tento drobný **příklad**)
- **příklad 1** („oprava“ jsou spíš moje poznámky pro seminář :-)
- × **příklad 2**, k zalamování odkazů aktuálně **zde**
 - a k písmu v obrázcích ještě **příklad 3** a 6. odrážka **zde^H**)
- zalamování názvu práce [\\]: **příklad 4** či **příklad 5**
- rychlé **odkazy** na **oceněné BP**

Poslední slide

- abstrakt/shrnutí: stručné (typicky odstavec) shrnutí obsahu práce
 - pomáhá čtenáři v rozhodnutí, jestli chce text číst (viz dříve)
 - účel, metody, výsledky, závěry, viz i **zde^H**
 - bez detailů, všeobecně známých věcí, stručně, výstižně
 - příklady (+ i –) třeba viz výše odkazy na oceněné BP
 - – **příklad** odjinud (za pozornost stojí i posudky A × F)
- prezentace
 - **přednáška** 3. 12., **slidy** Dany Hlaváčkové
 - (**aktuální** verzi chybí poslední slide s odkazy na videa)
 - a ten je přitom podle mě naprosto zásadní :-)
 - pár prvních slidů je k cvičným prezentacím (dříve v rámci VB000)
 - k tomu: čtvrtý odkaz na posledním slidu lépe **zde**
 - k **fithesis** existuje i **fibeamer**
 - a nově i **mubeamer**, kdo chce držet prst na tepu doby...
 - ... nebo normální beamer (tyto slidy jsou v něm)