**2. FILOSOFICKÁ KINANTROPOLOGIE, SOCIOKULTURNÍ KINANTROPOLOGIE A DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ DISCIPLÍNY.**

10 min.

**Úvod**

Celý systém věd zabývajících se kinantropologií je poměrně složitý a jeho ne zcela jednoznačná interpretace je spojena s terminologickou roztříštěností.

Touto problematikou se zabývá Bohuslav Hodaň ve svých publikacích Sociokulturní kinantropologie I (Hodaň, 2006) a Sociokulturní kinantropologie II (Hodaň, 2007).

Vzhledem k tomu, že v tomto systémovém konceptu s ohledem na situaci v českých zemích má své místo i filosofická kinantropologie, budeme v úvodu krátce věnovat pozornost i základnímu systémovému rozčlenění. Samotný koncept filosofické kinantropologie je pak vcelku podrobně rozpracován Ivo Jiráskem, další část této kapitoly budeme tedy věnovat jeho rozsáhlé publikaci (Jirásek, 2005).

V mezinárodním měřítku se, jak už bylo řečeno v úvodu, většina autorů terminologicky shoduje na užívání pojmu filosofie sportu, pokusíme se tedy přiblížit pohled vybraných zahraničních autorů (Lipiec, 1999; Mechikoff, 2009; Kretchmar, 2005 atd.).
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**Sociokulturní kinantropologie**

V úvodu své publikace se Hodaň zabývá terminologií a poukazuje na některé tradované nepřesnosti a chyby.

Podle jeho mínění se příliš rychle opustil terminologický koncept užívaný do listopadu 1989 a byl nahrazen anglosaským pojetím, které nemá v českých zemích tak silnou tradici a terminologie tak nebyla zcela zřejmá.

Hodaň je obhájcem termínu **„tělesná kultura“.** Tu chápe jako základní jev a také předmět zkoumání vědy, jež byla dříve souhrnně nazývána teorií tělesné kultury. V českém prostředí došlo počátkem 90. let 20. století k dohodě, že z různých termínů užívaných v anglickém jazyce byl vybrán termín **kinantropologie**.

To, že šlo o jednu možnou volbu z mnoha, dokládá Hodaň takto:

„Ostatně o větší frekventovanosti některého pojmu lze jen těžko hovořit, poněvadž v současnosti najdeme různá označení ‚našich’ věd – ‚Exercise Science’, ‚Sport Studies’, ‚Kinesiology’, ‚Human Kinetics’, ‚Human Movement Sciences’, ‚Sport Sciences’, ‚Physical Activity Studies’, ‚Physical Activity Sciences’, ‚Anthropokinetics’ a také ‚Kinanthropology’.“

(Hodaň, 2006, s. 18).

Další zajímavou terminologickou poznámkou je:

„V našem případě pojem „tělesná kultura“ označuje přesně definovaný sociokulturní systém. Nic jiného než systém – výchovný, vzdělávací, organizační, institucionální… ‚Tělesná kultura´ není činnost, ale systém, v jehož rámci jsou činnosti různého druhu realizovány“ (tamtéž, s. 20).

Pokud jde o zaměření kinantropologie, Hodaň uvádí dva možné způsoby chápání:

„1. přijmout kinantropologii jako vědní obor, zabývající se ‚cvičícím člověkem´ a individuálními i společenskými důsledky této záměrné činnosti, nebo

2. přijmout kinantropologii jako vědní obor, zabývající se ‚pohybujícím se´ člověkem a individuálními i společenskými důsledky tohoto pohybování se obecně“ (tamtéž, s. 29).

Sám pak dává přednost druhému řešení a tím výrazně rozšiřuje sféru zájmu kinantropologie nejen na oblast sportu, ale na oblast pohybových aktivit obecně. Toto pojetí v obecné rovině podporují i další čeští (Jirásek, Hurych), ale například v důsledku přesahu mimo oblast výkonnostního sportu i polští (Kosiewicz) či slovinští (Kreft) autoři. Toto je velmi důležitý moment i pro filosofii sportu, či chceme-li pro filosofickou kinantropologii, protože je zde vytyčeno klíčové paradigma.

Na základě myšlenek rozpracovaných v první části publikace Hodaň definuje kinantropologické podobory takto:

– ***„vývojová a strukturální kinantropologie“****.* Ta představuje „pohybový základ“ veškeré naší problematiky, to, z čeho je de facto všechno ostatní odvozováno.

– ***„biologická kinantropologie“***, zabývající se biologickými problémy lidského pohybu, naplňovaná konkrétními disciplinami jako fyziologie zátěže, funkční antropologie, (pato)kinesiologie, funkční anatomie, apod.;

– ***„pedagogická a psychologická kinantropologie“***, zabývající se teoretickými problémy realizace lidského (tělocvičného pohybu) ve smyslu jeho vyučování a učení, naplňovaná konkrétními disciplinami.

– ***„ekonomická kinantropologie“***, řešícím problémy ekonomického prostředí, vzájemné vztahy pohybu a ekonomiky jak z hlediska nákladů, tak z hlediska ekonomického přínosu, tvorbou konkrétních hodnot, ale do určité míry i institucemi a rolemi, problémy marketinku apod.

(zkráceno a upraveno podle Hodaň, 2006, s. 30-31).

Zbývají dva, z pohledu našeho zájmu zásadní podobory:

– ***„sociokulturní kinantropologie“,*** která se zabývá vzájemnými vztahy mezi tělesným pohybem formovaným (resp. deformovaným) člověkem, společností a kulturou. Předmětem jejího zkoumání je analýza obsahu a funkce systému tělesné kultury s jeho subsystémy, v závislosti na vývoji individua a společnosti, a její výchovné, kulturní, politické, právní a ekonomické konsekvence (podle Hodaň, 2006, s. 33).

Dále Hodaň vymezuje prostor pro filosofickou kinantropologii:

– ***„filosofická kinantropologie“[[1]](#footnote-1)***, která je na pomezí mezi problematikou antropologickou a filozofickou. Odvozujeme-li, jako v předešlých případech od antropologie, potom můžeme chápat filosofickou antropologii především jako filozofii člověka, která je spíše filozofickou než antropologickou disciplinou. ‚Filosofická kinantropologie‘ se tedy bude zabývat nejobecnějšími problémy bytí „pohybujícího se“ člověka (zkráceno a upraveno podle Hodaň, 2006, s. 31).

Nyní zbývá vysvětlit, proč jsme tuto (byť krátkou) podkapitolu věnovali tématu sociokulturní kinantropologie, a založili ji v podstatě na tvorbě jednoho autora. Bohuslav Hodaň totiž v na FSpS MU ustanovil výuku filosofie sportu a dal jí hlavní nasměrování. Pro studenty bakalářských oborů tak byla základním předmětem, který je uváděl do problematiky filosofie sportu, právě sociokulturní kinantropologie a teprve v magisterském studiu na ni navazovaly předměty filosofie[[2]](#footnote-2) sportu či filosofická kinantropologie (v průběhu vývoje došlo k několika úpravám názvu), případně další předměty vycházející z filosofie (výběrový seminář z etiky, etika ve sportu, etika v kinantropologii). Dnes je již koncept poněkud odlišný, nicméně tradice založená Bohuslavem Hodaněm nemůže být opominuta.

Domníváme se, že pro současné studenty může být zajímavé i konkrétní zhmotnění zmíněné koncepce, proto zde uvádíme přehled témat předmětu sociokulturní kinantropologie, tak jak byly vyučovány od roku 2006 (vyučující Emanuel Hurych, předmět byl vyučován pod různými názvy, nejčastěji jako „Filozofie sportu“).

1. Problémy terminologie
2. Vědy o TK, kinantropologie
3. Vznik a vývoj tělesných cvičení
4. Fyzická, psychická a sociální dimenze lidského pohybu a tělesných cvičení
5. Tělesná kultura jako sociokulturní systém
6. Obsah a rozsah systému TK
7. Systémové pojetí TK, vznik a vývoj systémů TK, změny funkcí
8. Smysl tělesných cvičení a jejich vztah k jednotlivým oblastem společenského života, druhy tělocvičné aktivity
9. Tělesná kultura v životním stylu
10. Tělesná kultura a zdraví
11. Tělesná kultura v tvorbě a regeneraci pracovní síly
12. TK a ekonomika
13. Podíl TK na formování osobnosti člověka
14. TK - potřeby a hodnoty
15. TK a umění

Z těchto konkrétní témat je možná lépe patrný vztah mezi filosofickou a sociokulturní kinantropologií v konkrétní realizaci na FSpS MU.
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**Filosofická kinantropologie**

Poměrně rozsáhlá publikace (356), kterou vydal v roce 2005 Ivo Jirásek, nese název *Filosofická kinantropologie* a její podtitul zní *„Setkání filosofie, těla a pohybu“.*

Sám autor o ní říká toto:

„Práce je nástinem potenciální specifikace filosofické antropologie do podoby filosofické kinantropologie, jejímuž základnímu určení lze předběžně porozumět jako pro­mýšlení a tázání se po smyslu lidského bytí vyjevovaného prostřednictvím fenoménů kultivace lidského pohybu“ (Jirásek, 2005, s. 7).

Nejprve si přiblížíme strukturu celého díla. To je rozděleno do 4 částí. První z nich se zabývá teoretickým uchopením antropologie a kinantropologie ve vztahu k pohybu. Je zde obsažen poněkud jiný pohled na tuto problematiku, než uvádí Hodaň, Jirásek zde také prezentuje svůj klíčový termín, kterým je **pohybová kultura**. Tento termín je poté popsán a přesněji definován v druhé části knihy, kde vystupuje jako celostný fenomén vůči pojmům kultura, tělo a pohyb. Třetí část práce zkoumá metafyzické, antropologické a etické fenomény kinantropologie. Jedná se zejména o fenomény volný čas, vztah příro­dy a pohybové rekreace, areté, kalokagathia a paideia. Vše je vztaženo ke konceptu soudobé zážitkové peda­gogiky. Dále se zde objevují termíny vítězství a prohra, fair play, doping či olympismus. Závěrečná část je přehledo­vou studií o institucionalizaci dosavadních výsledků filosoficko-kinantropologického bádání (shrnuto podle Jirásek, 2005).

Velmi zajímavé je vymezení klíčového spojení pohybová kultura. Jedná se ve své podstatě o širší pojem než sport, avšak o užší pokrytí, než má tělesná kultura. Podle Jiráska zahrnuje tyto atributy:

* sport
* pohybová výchova
* pohybová rekreace
* pohybová terapie
* pohybové umění

Ústředním termínem je sport. Zatímco u ostatních pojmů (pohybová rekreace, pohybová terapie) zřejmě nemáme problém s jejich zařazením a pochopením, u sportu existuje mnoho různých výkladů. Dle Jiráska je sport „ze všech oblastí pohybové kultury tou nejvíce prefe­rovanou (nejenom proto, že takřka v celém světě je tento po­jem používán pro označení veškeré záměrné pohybové aktivi­ty člověka)“ (Jirásek, 2005, s. 140).

Tím úplně hlavním atributem sportu je podle Jiráska výkon. Doslova řečeno:

„Smyslem, účelem, cílem a tudíž nejvyšší hodnotou sportovního pohybu je maximální výkon a vítězství v soutěži“ (tamtéž).

Následkem toho dochází u sportu k mnoha problematizujícím jevům – Jirásek je označuje jako negativní dimenze a upozorňuje zejména na tyto: ideologizace a manipulace, depersonalizace a instrumentalizace těla, profesionalizace, komercionalizace a politizace (tamtéž, s. 141-142).

V dalších kapitolách bude podrobněji zmíněn obsah a rozsah filosofického uchopení tématiky pohybu prostřednictvím různých přístupů. Na tomto místě jsme v rámci vstupního komentáře chtěli podtrhnout význam konceptu filosofické kinantropologie, který je svým způsobem jedinečný v tom, že odlišuje od sebe sport a pohybovou aktivitu již od samého počátku.
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**Filosofie sportu v mezinárodním kontextu**

Již v úvodu byla stručně popsána historie formování filosofie sportu v celosvětovém měřítku a její základní paradigmata.

Nyní se samozřejmě pouze v jakési základní linii podíváme na ústřední témata a jejich uchopení v případě několika vybraných autorů.

Kniha *A History and Philosophy of Sport and Physical Education* Roberta Mechikoffa je velmi dobrým odrazovým můstkem pro úvodní informaci. O tom svědčí nejen samotný její název, ale také skutečnost, že její nejnovější vydání v roce 2010 již bylo vydáním pátým. Nejedná se o filosofii sportu v pravém slova smyslu, nýbrž o historický a teoretický popis jejího vývoje, který nám pomůže uvědomit si některé souvislosti jejího směřování. Současně se zde implicitně setkáváme s užitím pojmu „filosofie“, v povrchnějším slova smyslu (proti čemuž se filosofové často a právem ohrazují), kdy je filosofie chápána jako určitá myšlenková konstrukce či koncepce.

Základní tematické celky jsou rozloženy takto:

* starověké civilizace
  + historie a filosofie sportu a tělesné výchovy
  + staroorientální státy
  + antické období - řecká kultura
  + antické období - římská kultura
* od spirituálního světa k sekulárnímu (měnící se koncept lidského těla)
  + středověk
  + období renesance a reformace
  + počátky novodobé vědy a období osvícenství
  + filosofické zkoumání těla (zejména ve skandinávských státech v 19. století)
* teoretický a profesionální vývoj americké tělesné kultury
  + vliv rozvoje vědy a koncepce zdraví na přístup k tělesné výchově a sportu
  + historický vývoj transformace tělesné výchovy v severoamerických podmínkách
* historie filosofie sportu v americkém prostředí
  + koloniální období
  + témata sport a hra a jejich uchopení v 19. st. v USA
  + 20. století
* sociální a politické pozadí moderního olympismu
  + pionýři a průkopníci (1896-1936)
  + olympijské hnutí v období „studené války“ (1948-1988)
  + OH od konce „studené války (1992-2008)

(Mechikoff, 2010, přeložil a upravil E. Hurych).

Jak z uvedeného členění vyplývá, důraz je zde kladem (samozřejmě, hovoříme-li o moderní době) především na americké prostředí. Tam také filosofie sportu, tak jak je v současnosti v mezinárodním chápání založena, vznikala. Kniha je poměrně podrobná a informace, v ní obsažené, nám mohou být velmi užitečné pro pochopení současné pozice filosofie sportu v různých zemích a také v rámci jiných disciplín a oblastí lidského vědění.

Pokud se takto seznámíme s rámcem, do něhož je současná filosofie sportu zasazena, můžeme se s větším pochopením věnovat jejímu vnitřnímu obsahu. Pro tyto účely jsme vybrali knihu *Practical Philosophy of Sport and Physical Actvity*. Jejím autorem je v současnosti jeden ze zřejmě nejuznávanějších odborníků na oblast filosofie sportu Robert Scott Kretchmar z americké Penn State University. Americký koncept filosofie je velmi pevně svázán s celkovým přístupem k životu. V americkém podání je filosofie chápána především jako analytická filosofie. Jedním z vůdčích filosofických principů, které se v americkém prostředí dlouhodobě prosazují je pragmatismus (nezaměňujme tento ucelený filosofický přístup s konotací pojmu „pragmatismus“ běžnou v každodenním životě, to by bylo velmi zavádějící). Pro nás však plyne z uvedeného skutečnost, že americký (myšleno severoamerický, přesněji řečeno týká se USA a Kanady) koncept filosofie sportu je přístupnější uvažování běžného současného člena euro-americké společnosti, než často velmi komplikované myšlenkové systémy kontinentální. Jde totiž o uvažování analytické, podmíněné pragmatismem, tedy směřující blíže k výkladu, který preferuje současná exaktní věda.

Obsah Kretchmarovy knihy je rozčleněn do několika celků, opět je přiblížíme nikoli v přesném překladu názvů kapitol, ale spíše s ohledem na myšlenky v nich obsažené:

* příroda jako východisko a užívané filosofické metody
  + filosofie a kinesiologie[[3]](#footnote-3)
  + filosofická otázka a hledání odpovědí
* lidské bytí a fyzická aktivita
  + dualistický koncept tělo-duše
  + vědecký materialismus
  + dva základní typy konfrontace – dualismus, materialismus
  + holismus
  + holistický koncept od teorie k praxi
* subjektivní zaměření kinesiologie
  + rámec lidského pohybu a jeho vytváření
  + porozumění smyslu fenoménů jako je hra, soutěž a vítězství
* etika, hodnoty a „dobrý život“
  + rozvoj etiky na profesionální bázi
  + fyzická aktivita a „dobrý život“
  + aktivní způsob života

(Kretchmar, 2005, přeložil a upravil E. Hurych)

V základním přehledu nemusí být zcela zřejmé, co se pod jednotlivými tématy skrývá. To postupně budeme objasňovat v dalších celcích tohoto e-learningového kurzu. Každopádně je třeba uvést, že Kretchmarova kniha je velmi čtivá, využívá velké množství různých členění, logicky sestavuje kratší celky do ucelené podoby a obsahuje také velké množství fotografií. Je skutečně podařeným produktem systému analytického myšlení a tedy i dobrým úvodem do filosofie pro všechny ty, kteří se ve většině svých předchozích zkušenostech setkávali spíše s přístupem vědeckým než filosofickým (u studentů doktorského programu na FSpS MU je tato pravděpodobnost poměrně vysoká).

Také v evropském pojetí se setkáváme s různým uchopením filosofické tematizace pohybu. Již bylo řečeno, že velmi důležitou – lze určitě říci vůdčí – roli hrála a hraje britská a skandinávská škola. K jejím konkrétnějším výstupům se dostaneme například v kapitolách o etice či spiritualitě. Nyní bychom ještě rádi zmínili středoevropský prostor a naše nejbližší sousedy. Zde stojí nepochybně za zmínku pojetí polské a slovenské.

Kniha *Filozofia olympismu* polského autora Józefa Lipiece (přes svůj název) nesleduje pouze téma novodobého olympismu, ale a zabývá se vlastně všemi filosofickými aspekty pohybu. Jedním z velmi zajímavých konceptů, který se zde objevuje, je členění motivace ke sportovnímu výkonu. Podle Lipiece existují dvě základní motivace pro sportovní soutěžení (přeneseně však jde i o obecnější motivy). Jedná se o rivalizaci (boj proti soupeřům) a perfekcionalismus (snaha o dokonalý výkon). Symbolem první motivace je vítězství, symbolem druhé je rekord (Lipiec, 1999). Přestože kniha je dostupná pouze v polštině, což její četbu poněkud komplikuje, pro českého čtenáře není obecně nemožno jí porozumět a je velmi zajímavá i s ohledem na analýzy etických aspektů sportu.

Nejvýznamnější slovenský filosof sportu Josef Oborný je autorem publikace *Filozofické a etické pohĺady do športovej humanistiky*, která přibližuje celý koncept sportovní humanistiky, tedy opět poněkud jinak založené zkoumání filosofických otázek pohybu a sportu, než americká škola, ale i než některé české koncepty. Na základě velké zkušeností s pozicí aktivního sportovce se Oborný vyjadřuje velmi věrohodně především k otázkám etickým a k otázkám společenských dopadů sportu. Velice zajímavá je i kapitola, v níž porovnává sport a válku (Oborný, 2001, s. 56-63). I tato kniha je dostupná v původním jazyce, tedy ve slovenštině, to by však nemělo pochopení autorových myšlenek bránit.

Z českých autorů bychom v této sekvenční řadě ještě rádi upozornili na dílo Miloše Bednáře *Pohyb člověka na biodromu*, s podtitulem *Cesta životem z pohledu (nejen) kinantropologie*. Jedná se o velmi precizní a hluboké pojednání o člověku a pohybu. Občas jsou zde myšlenky hodně zhuštěné a četba není pro toho, kdo není podrobněji poučen o odkazu některých filosofů (Heidegger, Patočka) snadná, avšak jde o velmi podařený opus. Bednář nazývá náš životní prostor (velmi kreativně a výstižně) biodromem (po vzoru tankodromů či autodromů) a životní pouť popisuje a vnímá jako pohyb v tomto prostoru (Bednář, 2009).

Zatímco v první části tohoto materiálu jsme se pokusili poskytnout jakýsi přehled situace ohledně filosofie sportu, co se týká zainteresovaných osob, organizací a periodik, v této druhé části jsme se pokusili přinést nástin témat a okruhů zájmu uvedené disciplíny. Další části již budou zaměřeny konkrétně právě na tato témata. Pro ujasnění východisek určitě doporučujeme prostudovat alespoň část doporučené literatury. S ohledem na tuto skutečnost jsme se pokusili podat i určité reference, aby se studenti snáze zorientovali.

**Doporučená literatura:**

Pozn.: Těchto sedm položek nepředstavuje zdroje použité literatury, ale jde skutečně o literaturu doporučenou. Všechny vybrané publikace jsou studentům fyzicky dostupné prostřednictvím vyučujícího a seznámení se s nimi je velmi žádoucí nejen pro pochopení této části materiálu, ale i pro vnik do konkrétních témat, tedy pro části 3–14.
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1. Hodaň používá transkripci „filozofická“, my se v duchu celého našeho textu a z vysvětlených důvodů držíme transkripce „filosofická“. [↑](#footnote-ref-1)
2. Také v názvech uvedených předmětů byla používána výchozí transkripce „filozofie“. [↑](#footnote-ref-2)
3. v severoamerickém prostředí se s termínem kinantropologie takřka vůbec nesetkáváme, standardním zastřešujícím pojmem pro vědy o lidském pohybu a sportu je zde kinesiologie. [↑](#footnote-ref-3)