**9. SOUTĚŽ JAKO FENOMÉN**

10 min.

**Úvod**

Fenomén soutěže je zcela klíčovým jak pro kinantropologické studie, tak i z pohledu vývoje společnosti v té nejobecnější rovině. Také proto nemůže zůstat stranou zájmu filosofie. My se nyní pokusíme spíše nahlédnout praktické aspekty sportu a pohybu v kontextu soutěžení, protože šíře celého tématu je nezměrná.

Nicméně, je zde nepochybně třeba uvést některé paralely. Anglické slovo „competition“ totiž znamená nejen soutěž v užším slova smyslu (např. sportovní soutěž), ale má také obecný význam „konkurence“. Právě na tomto principu stojí kapitalistické pojetí společnosti, zejména pak, hovoříme-li o čistém kapitalismu – „kapitalismu volné soutěže“. Problémy, s nimiž se potýkaly a potýkají socialistické režimy, jsou samozřejmě dány množstvím různých příčin, jejichž samotný rámec přesahuje záběr tohoto materiálu, ale ty největší komplikace pramení především ze snahy odstranit fenomén soutěže, potlačit přirozenou tendenci člověka k soutěži a nahradit ji nějakou formou rovnostářství.

Na druhé straně, „rozevírající se nůžky“ kapitalismu a problémy plynoucí z extrémně uchopené soutěže, která jde „přes mrtvoly“, ukazují, že s fenoménem soutěže je třeba nakládat velmi obezřetně a že se nejedná o jev, který by primárně bylo možno klasifikovat jako ryze pozitivní či ryze negativní.

Vývoj lidské společnosti však ukazuje, že jde o nezbytný element, bez něhož se neobejdeme. Záleží vždy na způsobu realizace soutěže a právě sportovní prostředí zde ukazuje přímo modelové cesty, jak s fenoménem soutěže nakládat a jaká úskalí přináší. Proto se jedná o téma z pohledu filosofie sportu velice poučné.

25 min.

**Soutěž „přes mrtvoly“**

**Gladiátoři**

Kromě postavy „fausta“ obsahuje publikace *Faustové a gladiátoři internetového věku* (Hurych, 2009) i figuru gladiátora. Jedná se o archetyp námezdního sportovce, který (v duchu římské tradice) požívá jistých výhod a patří k privilegovaným jedincům, na druhé straně stále zůstává otrokem. Přirovnání moderních sportovců ke gladiátorům je poměrně časté a není výsadou dané knihy. Její pointou je spíše domyslet souvislosti, které toto přirovnání přináší.

Jednou z těchto souvislostí je i ta, která představuje aktivitu, jíž se metaforicky říká „jít přes mrtvoly“. Antičtí gladiátoři kráčeli přes mrtvoly mnohdy nikoli pouze obrazně a jejich pozdrav císaři „morituri te salutant“ (na smrt jdoucí tě zdraví) to dokládá. Moderní doba s sebou nese jiné kulisy, otroci v tradičním slova smyslu již nějaký čas nejsou členy naší (civilizované) společnosti, přesto tu na sportovním poli jisté „žoldáctví“ přetrvává. Sportovec je obchodním artiklem, je prodáván a kupován, aniž by to vzbuzovalo jakékoli vzrušení či dokonce pobouření. Stejně tak je se sportovci často manipulováno, trenéři a lékaři vstupují rázně i do intimních sfér života sportovců.

**Amatéři a profesionálové**

Amatérismus představuje v historii moderního sportu velice zajímavý moment. Představa amatérského a profesionálního sportovce, tak jak ji fixovalo 19. století, akcentovala právě zásadní rozdíl mezi svobodným člověkem, který se věnuje sportu pro potěchu svého těla a duše, a mezi námezdním dělníkem, který vykonává sportovní činnost pro výdělek. Tento stav byl postupně vlivem společenského vývoje zásadně změněn. Znakem profesionality (a nejen v oblasti sportu) se stala vysoká kvalita výkonu, atributem amatérismu pak jakási „neumětelnost“. Nebyl to jednoduchý vývoj a trvalo poměrně dlouho, než byli profesionální sportovci připuštěni například k olympijským soutěžím ve všech disciplínách. Dnes jsou profesionální sportovci hýčkanými a obdivovanými celebritami. Rozhodujícím kritériem se totiž stala kvalita předvedeného výkonu.

Tím se do jisté míry obešlo původní chápání amatéra a profesionála, nicméně principiální rozdíl mezi „svobodným“ a „nesvobodným“ člověkem (filosofický výklad různých poloh svobody je velice komplikovaný, to zde není možné podrobněji vysvětlit) zcela obejít nelze. A tady vzniká problém soutěže, která je neustále šroubována výš ve jménu dosažení lepších a lepších výkonů.

**Výkon jako modla**

Pozitivismus, který dominuje naší současné euro-americké společnosti, vyžaduje exaktní výstupy, měřitelnost a konkrétní hmatatelnost. Je podporován technologickým rozvojem, který tuto exaktnost umožňuje. Jestliže ještě v roce 1947 na LOH v Londýně, byly součástí programu i umělecké soutěže, dnes je to zcela nemyslitelné. Svět sportu propadl kouzlu setin, centimetrů, je fascinován rekordy, které musí být neustále překonávány a vylepšovány. Tam, kde jsme se již přiblížili hranicím lidských možností, tam pak vzniká silný tlak na hledání různých cest, jak tyto hranice uměle posunout. Tomu se staví do cesty represivní opatření v podobě antidopingových kontrol a vše se odehrává v komerčním prostředí a vše je součástí byznysu. Slova jako komercionalizace, profesionalizace či globalizace slýcháme tak často, že už většinou představují jakési klišé.

Tlak na výkon je v prostředí sportu celkem přirozený. Již ve starém Řecku bylo oddělováno „techné athletiké“ zaměřené na výkon a na rozvoj určitých tělesných partií bez vztahu k celku a „techné gymnastiké“, které bylo spíše uměním a harmonickým rozvíjením člověka v duchu kalokagathie. Problematičnost výkonových preferencí zkoumá například Anna Hogenová v již zmíněné knize *Areté, základ olympijské filosofie* (Hogenová, 2000) a v mnoha svých dalších publikacích. Také mnozí další filosofové sportu před úskalím jednoznačné glorifikace výkonu varují velmi silně.

Za skutečně zásadní problém je možno považovat skutečnost, že tento „sportovní“ přístup začal výrazně pronikat i do dalších oblastí společenského života. Naše společnost je v současnosti výkonově vysoce motivovaná. Zde se ukazuje nebezpečí tohoto přístupu mnohem silněji. Na rozdíl od sportu, kde se vše odehrává podle poměrně jasných pravidel, není možno výkon ve všech oblastech lidské činnosti exaktně hodnotit. Proto se hodnotí „pseudo-výkony“, vytvářejí se různé systémy kritérií, jež se pokoušejí exaktně zachytit to, co zachytit nelze. V tomto ohledu může sportovní sféra společnosti posloužit jako velmi dobrý modelový příklad.

40 min.

**Princip fair play**

Nyní se můžeme zmínit o principu fair play, který je typický právě pro prostředí sportu, z něhož se tento ustálený termín přenesl i do běžného života. Jedná se o pojem z oblasti etiky a v rámci etiky sportu je také myšlenka fair play (férové = čisté hry) podrobně zkoumána a interpretována.

**Historické (či spíše mytické) pozadí soupeření**

Existuje-li nějaké soutěžení, je nezbytné, aby mělo určitá pravidla. Již dávné mytické příběhy ukazují na nerovné soupeření člověka s bohy. Například slavný mytologický hudební souboj Marsyas versus Apollón (který se dočkal i mnoha uměleckých zpracování, mimo jiné i písně v podání české skupiny, jež si do svého názvu přímo vetkla jméno Marsyas), který byl duelem nižšího boha (bůžka, satyra) s mocným bohem Apollónem, byl vlastně předem rozhodnut a ani král Midas v roli soudce nedokázal vůli bohů zvrátit.

Tento příběh je poučný, stejně jako na druhé straně mnohé mytické úspěchy smrtelníků – Prométhea, který přinesl lidem oheň proti vůli bohů, či Hérakla, který se dokázal měřit i s významnými bohy.

Oba však nebyli tak zcela obyčejnými smrtelníky, Prométheus byl potomkem Titánů a Héraklés synem boha Dia. Velmi poučný je i biblický souboj Davida s Goliášem, který ukazuje, že v nerovném souboji nemusí vždy zvítězit ten větší a silnější.

**Soubojová etika**

Již Platón považoval spravedlivost za významnou ctnost a všechna soupeření, která se v minulosti udála, ke spravedlnosti nějakým způsobem směřovala. Příkladem mohou být souboje, v nichž se utkávali často jedinci různého společenského postavení, ovšem podmínky bývaly (alespoň tam, kde se dodržovala soubojová kultura – v antice, v novověkém Rusku, na Divokém Západě) pro oba účastníky stejné.

Výjimkou je například slavný fiktivní (knižní i filmový) souboj hrdinů Karla Maye Old Shatterhanda s Inčučunou na kanoích, v němž byl apačský náčelník vyzbrojen tomahawkem, zatímco zbraněmi Old Shatterhanda byly „odvaha a rychlost“. I přes svůj handicap (kromě absence zbraně měl také děravou loď) však zálesák dokázal zvítězit.

**Duch pravidel**

Dodržování pravidel je vždy velmi důležitým prvkem a bývá obecně vyžadováno. V prostředí sportu je také poměrně přísně kontrolováno. Úkolem rozhodčích je dodržování pravidel posuzovat. Ne vždy je však situace zcela jednoznačná a to znamená, že osobnost rozhodčího vstupuje často velmi důrazně do hry. Do značné míry se může jednat o výklad pravidel, často hovoříme o „duchu pravidel“. Právě tento duch (spirit) ukazuje spirituální povahu soutěže.

Princip *fair play* („čistá hra“) jde za rámec dodržování pravidel a nastoluje téma jejich výkladu svou transcendencí racionálních exaktních příkazů či instrukcí. *Kodex sportovní etiky* bal přijat Výborem ministrů Rady Evropy v roce 1992 (v roce 2001 byl aktualizován) uvádí:

„Fair play je mnohem více než jen fungování podle pravidel. Zahrnuje v sobě pojmy přátelství, respektu k druhým a aktivit, provozovaných vždy v tom správném duchu. Fair play je definováno jako způsob myšlení, nikoli jen způsob chování“ (Comitee, 2012, přeložil Miloš Bednář). Duch fair play jasně směřuje za rámec pravidel.

**Absurdita altruismu při soutěžení**

Princip fair play však má také své limity, nelze se dostat do konfrontace se zákonitostmi hry jako takové. V knize Jaroslava Žáka a Vlastimila Rady *Vzpoura na lodi Primátor Dittrich* nacházíme *Pověst o duchu Férplejovi* . V ní funkcionář fotbalového klubu pan Chomrák vypustí z láhve ducha Férpleje. Ten pak začne razantně ovlivňovat fotbalové zápasy:

„A na modré obloze se vznášel okřídlený dědeček, sportovní duch Férplej, žehnaje oběma mužstvům … Kroužil nade všemi hřišti, a kamkoli vztáhl žehnající paži, tam zavládla rajská shoda mezi hráči a hrálo se tak fair, že protivníci se někdy uchopili za ruce a hopkali kolem míče … Když se jednou čirou náhodou zakutálel míč do branky Bohemians, prosil kapitán mužstva D. F. C., které s nimi hrálo, s mnohými omluvami a takřka se slzami v očích za prominutí, že došlo k této netaktnosti“ (Rada & Žák, 1959, 199).

Tato absurdní představa dokazuje, že míra altruismus vůči soupeřům, nemůže být zcela bezbřehá, protože altruismus jde proti smyslu hry jako takovému. Jedná se však rovněž o velmi poučný příběh. Soutěžní motiv musí být vždy zbaven extrémních poloh (jednak nespravedlnosti a zvýhodnění některé strany a oproti tomu nepřiměřeného altruismu). Je notné respektovat pravidla, ale vždy je nutno nechat se vést snahou zvítězit. Jinak soutěž pozbývá smyslu. To však neznamená, že vítězství je vždy a za všech okolností lepší než porážka. Tento vztah je totiž velmi zajímavý, proto se na něj podíváme podrobněji.

30 min.

**Vítězství a porážka**

**Příklad závodu v běhu**

Pro uchopení tématu *vítězství versus porážka* nám docela dobře může posloužit běžecký závod. Na start obvykle nastupujeme s cílem uspět co nejlépe. Naší snahou může být porazit některé (či všechny) soupeře, můžeme také bojovat o co nejlepší dosažený čas. Z části 2 již známe koncept polského filosofa Lipiece a víme, že se dle jeho klasifikace jedná o projevy rivalizace a perfekcionismu. Během závodu potom musíme prokázat svou schopnost bojovat s únavou. Musíme hledat celou řadu dílčích motivů, překonávat krize, znovu získávat naději, mobilizovat zbytky sil, pokud chceme skutečně podat výkon, který není pouze rutinní, ale vyžaduje od nás skutečné vypětí. Vnitřní prožitek, v určitých chvílích fyzicky značně nepříjemný, běžce obohacuje. Toto vše podstupujeme proto, abychom dosáhli co nejlepšího výsledku. V okamžiku doběhu do cíle závod končí, stává se minulostí a z pohledu prožitku přestává být zajímavý. Samozřejmě, různí závodníci různým způsobem snášejí úspěch či neúspěch a přisuzují jim větší či menší význam. Pro někoho je také velmi důležité, zda vystoupí na stupeň vítězů, získá odměnu (někdy třeba i finanční) a bude mít na památku fotografii, kterou může pak někde prezentovat.

**Pozn.**

Například u triatlonových závodů se stalo před určitou dobou jakousi módou odměňovat nejúspěšnější závodníky finančně. Došlo k poměrně zajímavému jevu. Velice často se na startu začali objevovat závodníci výrazně přesahující úroveň daného závodu (například účastníci Českého poháru v závodech tzv. hobby úrovně). Většinou jich přijelo vždy právě tolik, kolik se udělovalo finančních odměn. Tyto závody se tak pro dané závodníky staly nejen možností pro zpestření tréninku, ale také jakousi formou přivýdělku. V tomto kontextu pak vítězství nabývá ještě poněkud jiné dimenze.

**Porážka jako přínos**

Pokud se však vrátíme k běžnější situaci, kdy závodníci soutěží na úrovni odpovídající jejich výkonnosti, nacházíme zde zajímavý paradox. Porážka je v určitém smyslu pozitivnějším jevem než vítězství. Porážka nabízí ponaučení, jak se vyvarovat chyb a je motivujícím prvkem pro příští závod. Má mobilizující charakter a aktivizuje přístup k tréninku, dovádí nás ke snaze něco v tréninku obměnit či upravit. Kdežto vítězství otupuje potřebu rozebírat chyby. Vítězstvím se dostáváme do vcelku nepříjemné situace, kdy stojíme na vrcholu a každý touží po našem skalpu. Cesty z vrcholu již většinou směřují pouze dolů. V tomto kontextu je tedy porážka progresivním prvkem, zatímco vítězství má potenciál regrese.

**Cesta a cíl**

Klíčové zjištění ovšem učiníme v okamžiku, kdy si uvědomíme, že jakkoli je porážka pro nás přínosná, veškeré naše snažení by ztratilo smysl, kdybychom namísto vítězství usilovali o porážku. Jak tento začarovaný kruh přetnout, to je problémem, který lze řešit v rovině psychologie, svou podstatou však nepochybně zasahuje do filosofické oblasti. Dokážeme-li usilovat o vítězství a přitom přijmout a pozitivně vnímat porážku, dostáváme se ke vztahu cesty a cíle. V tomto ohledu platí zásada, známá např. z buddhismu, že cesta je důležitější než cíl. Ve skutečnosti tu jde však spíše o jednotu cíle a cesty a o vyrovnání se preferencemi, které jim poskytujeme.

15 min.

**Umění soutěžit**

**Mentální plán**

Neexistuje žádný zaručený recept na to, jak být univerzálně úspěšný v soutěži. Přesto však mnoho velice úspěšných sportovců při hodnocení příčin a okolnosti svých úspěchů, vysoko vyzdvihuje sílu své mysli. To v sobě zřejmě skrývá mnoho prvků. Může to být silná vůle, může se jednat o sílu motivace či o intelektuální schopnosti, ale nejčastěji jde o jakýsi „mentální plán“, který fungoval lépe než v případě jejich soupeřů. Dalo by se také hovořit o tom, že si „to“ daní sportovci „uměli lépe srovnat v hlavě“. Co znamená ono „to“ a jakým způsobem si to v hlavě kdo rovnal, to je většinou těžko popsatelné a těžko přenosné, přesto však tak časté, že nelze tuto charakteristiku ignorovat.

**Účinnost pro zlepšení výkonu**

Naskýtá se zde jasná otázka: může filosofie v nějaké podobě pomoci sportovci být úspěšnější ve své disciplíně? Na tuto otázku není jednoduché krátce odpovědět. Každopádně nelze očekávat tak přímočarý efekt, jakým k úspěchu dopomáhají nové technologie či nové tréninkové metody. Dokonce nelze srovnávat přínos filosofie pro sportovce ani s přínosem psychoterapeuta, který může různými technikami sportovci pomoci zbavit se poměrně rychle různých blokujících faktorů snižujících kvalitu jeho výkonu. Přes tyto všechny poměrně rychlé a vcelku hmatatelné efekty zmiňovaných přístupů v sobě filosofie obsahuje a skrývá potenciál pro rozvoj sportovce. Samozřejmě jedná se o rozvoj mnohem pomalejší, ne vždy zcela předvídatelný a také velmi nesnadno měřitelný. Na druhé straně, jde přínos o těžko nahraditelný.

Možná by někteří filosofové mohli považovat tato slova za nadmíru zjednodušující, ale pokud nám jde opravdu o to „srovnat si to v hlavě“, pak je filosofie nezastupitelná a těžko nahraditelná. Tím není řečeno, že by se měl každý sportovec stát filosofem pro to, aby byl úspěšný. Naopak v mnoha případech může být otevření různých pohledů na dosud jednoznačně chápané otázky a problémy kontraproduktivní z pohledu okamžitého výkonu.

Spíše z osobní zkušenosti než ze znalosti výsledků empirických zkoumání mohu říci, že filosofie někdy spíše sportovce brzdí, pokud jde o podávání okamžitých výkonů. Naopak pomáhá při ujasnění priorit a dlouhodobých voleb. Samozřejmě v konkrétních a individuálních případech tomu takto vždy být nemusí.

50 min. (nepovinné)

**Fakultativní část**

**Praktická ukázka přístupu k soutěži**

V této krátké pasáži bych se pokusil poněkud konkretizovat předchozí myšlenky, protože mohou působit příliš obecně až vágně. Rozhodl jsem se tedy znovu ještě jednou pro subjektivní vstup založený na osobní zkušenosti se soutěží (tentokrát nikoli primárně sportovní), který by měl výše uvedené hodnocení více prakticky ilustrovat

Během první dekády třetího milénia jsem se zúčastnil více než deseti různých televizních soutěží různého charakteru, zčásti tzv. dovednostních, většinou však tzv. vědomostních. Není zde třeba popisovat dopodrobna okolnosti těchto soutěží ani odhalovat detaily ze zákulisí, které mnohdy nejsou na obrazovce patrné a které zůstávají televiznímu divákovi skryté. Jak již bylo řečeno, nejednalo se vesměs o soutěže sportovní, takže zmínku o tomto tématu v rámci filosofie sportu je nutno brát v kontextu jakési taktické bitvy, kde se mnohem lépe než například na volejbalovém utkání projevují některé atributy soutěže (např. na úrovni šachové partie).

Z pohledu filosofa může být na pováženou zabývat se takovým vcelku nedůležitým a povrchním tématem. Přesto se však domnívám, že i tato osobní zkušenost může být poučná, samozřejmě s vyhnutím se prvkům skryté či neskryté sebeprezentace. Téma bych představil na příkladu soutěže Chcete být milionářem? Té jsem se zúčastnil v roce 2002.

**Využití a možnosti logiky v soutěži**

Součástí filosofie je i logika, kterou dnes vnímáme mnohem častěji v jejím příklonu k matematice. Logika je i mým vyučovacím předmětem v podobě seminářů pro maturanty na gymnáziu již více než 15 let, proto bych touto disciplínou rád začal.

V soutěži *Chcete být milionářem?* představoval pravděpodobně největší úskalí hned první krok, protelefonovat se do studia. V dané době byla propagace soutěže poměrně masivní a zájem z řad veřejnosti byl skutečně velký. Pravidla pro přihlášení byla poměrně jasná – bylo třeba zavolat na zpoplatněné číslo a odpovědět na otázku. Ti, kdo odpověděli správně, byli pak zařazeni do skupiny, z níž se vybíralo každého dne deset soutěžících pro druhé kolo kvalifikace. Logika těchto soutěží je specifická, každopádně však tyto „formáty“ (tak se v televizní označují jednotlivé produkty tohoto typu) směřují k běžnému divákovi a pro toho jsou nastaveny. Vzhledem k tomu, že otázky byly opravdu velice jednoduché a cena hovoru byla velmi vysoká (blížila se hranici jednoho sta korun), bylo čekání na náhodu skutečně na úrovni sázení ve Sportce. Mnozí však v té době opravdu protelefonovali značné sumy. Tehdy jsem se rozhodl hledat nějaké logické řešení. Na základě seznámení se s pravidly pro výběr soutěžících (která byla veřejně dostupná), jsem došel k poměrně jednoduché úvaze, že časové intervaly jsou rozděleny tak, že na konci každého časového intervalu je vybrán poslední volající. Jediným intervalem, který byl vždy pevně ukončen, byla půlnoc. Rozhodl jsem se tedy telefonovat tak, abych hovor ukončil přesně s půlnocí. V podstatě obratem jsem byl vybrán do druhého kola. Později jsem poradil tento krok několik svým známým a rovněž oni v prvním kole uspěli.

**Etický pohled na soutěž**

Následovalo druhé kolo, kdy byl soutěžící zastižen v terénu a v podstatě bezprostředně musel zodpovědět pět otázek. Tehdy ještě nebylo obecně k dispozici tak rychlé a všudypřítomné připojení k internetu, takže toto kolo již bylo opravdu selektivní. Otázky byly již mnohem obtížnější a odpovídalo se na ně vesměs tak, že bylo možno stanovit přesnost odpovědi (např. – ve kterém roce se narodil Marcus Aurelius, kolik obyvatel má Jičín apod.). Pokud se chce člověk zúčastnit vědomostní soutěže, předpokládá se, že čím jsou otázky těžší, tím je soutěž spravedlivější, takže tento druhý krok jsem považoval za mnohem příjemnější.

Logika je nástrojem zbaveným jakéhokoli obsahu, je pouze formou. I pro potřeby druhého kola jsem vyvinul jakýsi logický nástroj, který jsem však nikdy nepoužil. Vzhledem k tomu, že volání o půlnoci skutečně fungovalo zcela spolehlivě, dalo se využít určitého mechanismu pro druhé kolo, při němž operátoři obvolávali úspěšné soutěžící z prvního kola v abecedním pořadí. Protože v rámci druhého kola muselo být stanoveno pořadí soutěžících (kterých šlo do druhého kola vždy deset denně a obvolávání probíhalo obvykle jednou za měsíc), dalo se předpokládat, že otázky budou k danému datu vždy stejné. Stačilo tedy provolat se prvním kolem a uvést příjmení počátku abecedy (např. Adam) a pak se z jiného telefonu provolat pod jménem vlastním. Do doby mezi prvním a druhým zavoláním se pak daly zjistit odpovědi na dané otázky.

Jedná se zde o jasnou lež, přesto však mnoho těch, kterým jsem dané řešení jako teoretický konstrukt uvedl, nemělo s etickým rozměrem jeho realizace žádný větší problém, spíše jej brali jako taktickou variantu. Osobně jsem byl rozhodnut toto řešení nepoužít, přestože v té době jsem (to musím přiznat) nedomýšlel danou etickou problematiku nijak metodicky, ale spíše intuitivně. Dnes jsem rád, že ani nikdo z mých známých tento fígl (byť v některých případech ne jenom z etických důvodů) nepoužil.

Každopádně z pohledu principu fair play jde o zajímavou situaci. Jde zde však také o rozlišení logiky a etiky. Obě tyto disciplíny jsou chápány jako součást filosofie. Zatímco z pohledu logiky není žádný velký rozdíl mezi oběma zmíněnými metodami, z pohledu etiky jde o rozdíl zcela zásadní. První metoda je eticky bezproblémová, druhá je z pohledu čiré etiky (přesněji řečeno kantovské etiky) nepřijatelná , neboť v jejím centru je lež.

**Trénink jako důsledek ujednocení priorit**

Po pozvání do studia jsem však čelil další výzvě, kterou byl tzv. rozstřel. Moderátor Vladimír Čech vždy položil soutěžícím otázku, která spočívala v seřazení čtyř položek podle nějakého kritéria. Otázky byl y výjimečně poněkud obtížnější, ale ve většině případů byly opět velmi snadné a o pořadí soutěžících rozhodovala rychlost. Věděl jsem, že spoléhat na to, že právě má otázka bude obtížná a já budu úspěšnější než ostatní, není příliš realistické. Protože jsem z televizních detailů znal pozici tlačítek A, B, C a D, přelepil jsem si klávesnici počítače těmito písmeny v daném gardu a necelé tři týdny, které uběhly mezi pozváním do studia a natáčením, jsem cvičil prstoklad. Vytvořil jsem si všechny kombinace těchto čtyř písmen (přesněji řečeno jde o variace bez opakování), kterých je 24. Tyto sestavy jsem si v různém pořadí opakovaně vygeneroval a přepisoval z předlohy. Také jsem si je nahrál do sluchátek a přepisoval jsem je podle poslechu. Pointou bylo dosáhnout co nejrychlejšího stisknutí všech čtyř tlačítek při pevném prstokladu. Dále bylo nutno zkrátit o několik potřebných setin sekundy přenos sekvence v podobě např. „ACDB“ z centrálního nervstva do výkonných efektorů. A samozřejmě naprosto klíčové bylo naučit se daný úkol co nejrychleji převést do shluků písmen, odpoutat se od zadání, neřešit, zde je Praha větší než Brno, ale pouze to, zda je A třeba stisknout dříve než B.

Rozstřelovou otázku jsem dostal zcela banální – seřadit podle velikosti formáty papíru. Při rozstřelu jsem dosáhl času 2,71 sekundy a druhý v pořadí dosáhl času 2,73. Ke druhému rozstřelu v tomto dílu již nedošlo, protože před námi pokračoval soutěžící z předchozího dílu, takže šlo vlastně o jedinou šanci. Ty dvě setiny byly podloženy poměrně intenzivním tréninkem. Samozřejmě, určitá míra štěstí je vždy také nutná, ale domnívám se, že bez tréninku by bylo mnohem těžší rozstřelem proniknout.

**Poučení**

Dále již soutěž pokračovala bez větších komplikací, to již však byla spíše záležitost odpovědí na vědomostní otázky než použití taktických variant.

V podstatě kdokoli mohl využít popsaných metod, aby v soutěži uspěl, přesto takřka nikdo, s kým jsem se setkal, a většinou to byli právě spíše obecně úspěšní soutěžící, tak neučinil (snad s výjimkou půlnočního volání, to se po jisté době rozkřiklo).

Otázkou je, proč tomu tak bylo. Samozřejmě v určitém množství případů nebyli někteří jedinci schopni dovést své úvahy k požadovanému výsledku. Mnoho lidí však nepochybně tento potenciál mělo.

Domnívám se, že základní problém tkví k přístupu. Málokdo si byl ochoten připustit, že k takovéto soutěži je možno přistoupit jako ke sportovní soutěži a připravit se na ni cíleným tréninkem. Pro většinu diváků i hráčů jde jenom o jakousi show pro lidi. Z druhé strany jsou pak lidé brzděni velikostí finanční částky, kterou je možno vyhrát (výhry v uvedené soutěži občas přesáhly milionovou hranici, soutěžící Zdeněk Janský dokonce vyhrál jako jediný částku okolo dvou a půl milionu korun). Příliš seriózní a ustrašený přístup k možnosti výhry a jakési pohrdání sportovním principem soutěže se pak spojilo v určitý blok, který působí kontraproduktivně. Hlavní zásadou je, že to, co je potřeba sledovat, je samotná hra a její princip. Finanční částky je nutno sledovat pouze periferně a přistupovat k nim naprosto racionálně.

Hra má své zákonitosti, které je prospěšné znát a respektovat. Je třeba umět vyhodnocovat nejen strategické, ale i taktické varianty. Znalost psychologie je určitě prospěšná, například ve hře *Nejslabší, máte padáka!*, kde se soutěžící navzájem vyřazovali, byla pro mne psychologie naprosto klíčová. V dlouhodobém horizontu se však domnívám, že filosofický přístup k soutěži může ještě více pomoci k dosažení úspěchu. Tento přínos spočívá v ujasnění priorit a východisek pro naše konání. Nedokážu přesně definovat, ve kterém okamžiku se co odehrávalo. Tedy nikoli v tom smyslu, abych řekl – tehdy za mnou stál Aristoteles, tehdy mně pomohl Spinoza, jindy mě podržel Nietzsche. Nicméně, domnívám se, že všechno, co jsem z děl těchto myslitelů vstřebal, mne kamsi nasměrovalo a pomohlo i dotvořit můj dlouhodobý přístup k soutěži jako takové. Například Socrates říkal, že smyslem filosofie je žít ji.

Nechci tvrdit, že mně osobně pomohla vyhrávat soutěže filosofie, protože klasičtí filosofové by s tímto výkladem zřejmě nesouhlasili.

Troufnu si však říci, že filosofizující přístup k praktickým problémům může být za jistých okolností užitečný. Zda toto téma patří do filosofie sportu, to je otázka, kterou bych nechal na čtenářích. Mou motivací bylo ukázat na velice konkrétní situaci, že i tak abstraktní oblast lidského poznání, jakou je filosofie, může nacházet své praktické uplatnění v každodenním životě, byť samozřejmě její vliv je mnohem více pozorovatelný v dlouhodobém horizontu.
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