**4. FAUSTOVSKÁ OTÁZKA VE SVĚTĚ SPORTU**

20 min.

**Úvod**

Nyní se dostáváme k poměrně specifickému tématu, což může představovat pro studenta věnujícího se tomuto studijnímu materiálu určitý skok, jak pokud jde o obsah, tak i co do formy. Zatímco přehled o současné situaci (část 1) a popis základních disciplín (část 2) můžeme chápat jako standardní úvodní kapitoly a otázky filosofického uchopení tělesnosti (část 3) přibližují jedno z nejčastěji řešených témat ve filosofii sportu, pak faustovská otázka není rozhodně v této oblasti nijak zvlášť frekventovanou.

Přiblíží nás však určitému jinému chápání filosofie a pohybu. Jako základní východisko zvolíme publikaci Emanuela Hurycha *Faustové a gladiátoři internetového věku*, kde je faustovské téma propojeno s otázkou současného výkonnostního a vrcholového sportu po jeho smyslu a praktické realizaci. Sportovci jsou zde prezentováni jako pokračovatelé antických gladiátorů, tedy v jistém smyslu jako privilegovaná vrstva novodobých otroků.

Podtitul této knížečky zní *Nezávazné podněty k úvahám o filosofii sportu*, čímž je naznačeno, že se nejedná o kohezní, hlubokou a seriózní studii dané problematiky, ale spíše o inspirativní a možná i lehce provokující soubor podnětů, postřehů a nápadů.

To ilustrují slova recenzentky Anny Hogenové:

„Máme před sebou velmi zajímavou práci o smyslu současného vrcholového sportu na pozadí filosofické projekce hlavních cílů historických snah těch, kteří se podobají Faustovi a starořeckým gladiátorům. Autor své teze nepředkládá v podobě tvrzení, které je pak možno logicky potvrdit či vyvrátit. Vtahuje čtenáře do napětí otázek, které jsou svou podstatou naprosto dnešní a velmi palčivé pro každého myslícího člověka“ (Hogenová, in Hurych, 2009, s. 3).

Samotný cíl této publikace je popsán v jedné z úvodních kapitol:

„Vstupním motivem pro sepsání tohoto dílka byl pocit potřeby obrátit pozornost studentů FSpS MU k problematice filosofie sportu, potažmo obecně k problematice tělesné kultury, za pomoci poněkud jiných než běžných prostředků. Tento text nemá být ekvivalentem za běžně dostupné a používané zdroje v oblasti filosofie sportu a nijak se nepokouší je nahradit. Jedná se o jakýsi soubor nápadů, příběhů a nezodpovězených otázek, který by mohl pomoci při motivaci studentů, zatraktivnění tématiky a při samostudiu (Hurych, 2009, s. 9–10).

Text je koncipován do 11 celků, které jsou dále členěny na kapitoly, přesněji řečeno kapitolky. Jejich délka se většinou pohybuje mezi jednou a dvěma stranami. Názvy těchto kapitolek jsou voleny tak, aby vzbudily zvědavost čtenáře. Většinou v sobě ukrývají určitý odkaz na nějaké dílo, často na píseň (např. „Mezi aligátorem a radiátorem“, „Jsem to já jak zamlada“, „V moři je místa dost“ apod.). Velmi důležitým rysem publikace je její rezignace na odbornou literaturu. Kniha je víceméně prošpikovaná odkazy a souvislostmi, ty však vycházejí z běžného života a z každodenních situací.

30 min.

**Faust a jeho problém**

Příběh o Faustovi je jedním z nejsilnějších témat, která zaznamenáváme v literatuře a v obecné rovině v kulturním kontextu naší civilizace vůbec. Má svůj předobraz v dávných mýtech a je také často obsažen v lidové slovesnosti. Král Midas ve své touze po bohatství, král Tantalos se svou touhou stát nad mocí bohů či český sedlák upisující duši ďáblu, to vše v sobě obsahuje faustovský motiv. Tento příběh Je především osudem člověka, který je ochoten obětovat za splnění svých snů a tužeb naprosto cokoli. V honbě za svou touhou neváhá obětovat vše, co má k dispozici. Příležitost mu poskytují pekelné mocnosti, což už samo o sobě symbolizuje nebezpečí takové oběti. Konkrétním zprostředkovatelem je v tomto případě ďábel jménem Mefistofeles. Tomu Faust za vyplnění svého přání upisuje svou duši. Přání jsou skutečně vyplněna, ovšem Faustova duše propadá peklu.

Historické okolnosti života osoby jménem Johannes Faust nejsou nijak přesně známy. Jeho osud bývá nejčastěji spojován se jménem německého učence a dobrodruha F. Knittllingena a jako působiště Fausta se nejčastěji uvádí německá Heidelberg. Lze se domnívat je tajuplnost, která tuto postavu obestírá, je do jisté míry i uměle dotvářená, neboť legenda tohoto typu je i součástí obchodních záměrů ryze současných „byznysmanů“.

Starý muž s plnovousem, vědec či alchymista, to je nejčastější zobrazení Fausta
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*Johannes Faustus*

Mnohem důležitější je vývoj a osud této legendy, která se od původní reálné osoby zcela oprostila a dodnes žije vlastním velmi pestrým a různorodým životem. Umělecké zpracování faustovského tématu dosáhlo mnoha různých modifikací. Často zde docházelo ke směšování pravdy s fikcí, v licenci fantazie mnoha autorů. Uměleckou úrovní a historickým významem vynikají dvě literární díla. Měli bychom uvést Shakespearova současníka Christophera Marlowa a jeho Tragical History od Doctor Faustus (1588–1595). Tato divadelní hra je dodnes velmi hraná. Zejména díky Marlowovu pojetí Fausta začala tato postava žít vlastním životem.
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*Faust a Mefisto v Marlowově verzi a v podání herců brněnského Divadla U stolu*

Nejslavnější verzí příběhu o Faustovi je však drama Johanna Wolfganga Goetha *Faust a Markétka* (1808, 1831). Zřejmě právě díky tomuto dílu je postava doktora Fausta notoricky známá a právě toto zpracování se nejvíce podílelo na představě, kterou si většina lidí o Faustovi vytváří.
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*Johann Wolfgang Goethe obohatil konfrontaci Fausta a Mefista o postavu Markétky (Městské divadlo Mladá Boleslav)*

Legenda o Faustovi se stala pevnou součástí novověké evropské kultury. V Praze na Karlově náměstí můžeme nalézt Faustův dům, který vděčí za své jméno historickým vazbám na tajuplné praktiky alchymistů dvora Rudolfa II. (zejména magistra Edwarda Kelleyho). Faustovské téma prozaicky zpracovali například Heinrich Heine či Thomas Mann. Z českých autorů lze uvést loutkáře Matěje Kopeckého nebo filmové zpracování Kam čert nemůže (1959) s Miroslavem Horníčkem v roli doktora Fausta a Janou Hlaváčovou jako Mefistofelou (ďáblem v ženské podobě).
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*Fotografie z filmu Kam čert nemůže*

Velké proslulosti dosáhlo také operní zpracování Charlese Gounoda

(podle Hurych, 2009, s. 25–26; zkráceno a upraveno).

Právě porovnání dvou verzí faustovského příběhu – marlowovské a goethovské je zajímavým východiskem pro nastolení faustovského tématu v oblasti sportu. Rozdíl mezi Faustem v podání Marlowea a Goetha je dán více než dvěma staletími, které napsání těchto tragédií od sebe dělí.

Marlowův Faustus je drama neustálého svodu a přitom touhy po pokání a odpuštění. Úpis však způsobuje, že hrdinovi „ztvrdlo srdce“, takže pokání není schopen. Je to drama duše ztracené a vlastní vinou zatracené, ale neztrácející svou otevřenost.

Goethe podrobně znal Marlowova Fausta. Znal také celou řadu jiných zpracování faustovské tematiky. Na základě těchto příběhů vytvořil zcela originální dílo. Jeho snahou bylo ukázat poněkud jiného Fausta než jeho předchůdci. V jeho dramatu dostává velký prostor postava Markétky. Goethův Faust zatouží splynout s veškerým lidstvem a jeho prospěchu obětuje vše osobní a přestane dychtit po stupňování života. Tím sice propadne mocnostem zla, je tu však další rovina, kdy Faust nabývá jakési formy odpuštění. V sázce mezi Hospodinem a Mefistofelem se Hospodin snaží dokázat, že Faust je v podstatě „dobrý člověk“ (podle Hurych, 2009, s. 27–28, zkráceno a upraveno).
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**Černobilizace jakožto syntéza procesů simplifikace, polarizace a subjektivizace**

Součástí zmíněné publikace s faustovskou tematikou je i pojem „černobilizace“. Autor jej prezentuje jako velmi častou a nebezpečnou tendenci, která se projevuje ve většinové společnosti při hodnocení či posuzování různých témat a otázek. Rovněž upozorňuje na skutečnost, že se tento výraz prohřešuje proti zásadám slovotvorby, když svým hybridním složením (český slovní základ *černo* ve spojení s příponou -*ace* typickou pro slova cizího původu) nesplňuje požadavky na tvorbu neologismů. A připomíná nezávaznost při tvorbě tohoto pojmu v analogii na hru, kterou s diváky hráli například Jiří Voskovec s Janem Werichem, kteří pro potěchu obecenstva vytvářeli podobné novotvary (například „cukatura“ či „napnelismus“).

*„Lano-li nenapne-li se…“ prohlašovali Voskovec s Werichem ve filmu Pudr a benzín.*
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*Scéna z filmu Pudr a benzín*

Černobílý pohled, coby produkt procesu černobilizace (dále již budeme výraz používat bez uvozovek) je podle autora pohledem, jenž v sobě nese známky tří procesů

* simplifikace
* polarizace
* subjektivizace

**Simplifikaci** můžeme chápat v celé řadě případů pozitivně. Za typickou simplifikační matematickou operaci můžeme považovat například krácení. Simplifikace v případě černobílého vidění je však procesem problematickým. Její princip spočívá v především redukci problému na některé jeho části. Většinou nedokážeme postihnout všechny okolnosti i z důvodu nedostatku informací. Příklad simplifikace: „správný basketbalista musí měřit dva metry.“ Simplifikace stojí za velkým množstvím obecně akceptovaných avšak nesprávných závěrů.

Dalším černobilizačním faktorem je **polarizace**. Svým způsobem je zákonitým důsledkem zjednodušování problému. Samotná simplifikace však není společensky tolik nebezpečná. Samotné polarizační schéma znamená situaci, kdy předměty pohybující se v prostoru, začínají být stále větší silou přitahovány k jednomu či druhému pólu. Prostor mezi póly se vyprazdňuje a okolo obou pólů se vytvářejí jakési shluky. Ty spolu často nemají společného nic jiného než místo výskytu. Polarizace by se dala popsat logickým argumentačním klamem označovaným jako „falešné dilema“. Vytvoří se iluze, že existují pouze dvě možnosti a že je nutno přidat se na jednu či na druhou stranu (tedy černá nebo bílá).

Třetím procesem je **subjektivizace** problému. Obecně platí, že v případě simplifikace je velkým rizikem nedostatek objektivních kritérií. Problém je zcela subjektivizován, tedy posuzován z pohledu zájmu daného jedince, účinků procesu na daného jedince a je zasazen do  prostředí, které je tomuto jedinci vlastní. Subjekt procesu tak nastavuje vstupní parametry a všechny proměnné. Řečeno poněkud jiným slovníkem, určuje pravidla hry. Velmi často se objevuje argumentace ad populum typu „to ví přece každý“. Autoři podobných výroků považují za standardní vzorek sebe a se sebou samým spřízněně uvažující jedince. Vystupuje zde do popředí zahleděnost do sebe, nedostatek informací a schopnosti vnímat dění v širších souvislostech (Hurych, 2009, s. 18–22, zkráceno a upraveno).

40 min.

**Faust ve filosofii sportu**

Faust je téma mystické a také filosofické, není určitě pochyb. Jak ovšem souvisí tato tajemná postava se sportem či pohybem vůbec? Postavme si nyní proti sobě obrázek Fausta a obrázek vrcholového sportovce 21. století. Pokusíme se nalézt určité společné rysy.

* Předpoklady
  + o většině vrcholových sportovců lze říct, že v mládí vynikali v některých pohybových činnostech nad svými vrstevníky. Hovoříme o nadání či talentu. Také Faust byl jiný a v mnoha ohledech lepší než ostatní.
* Cílevědomost
  + Úspěšný vrcholový sportovec potřebuje během své kariéry nejen talent, ale také ochotu na sobě tvrdě pracovat. Musí si stanovit konkrétní cíle, jichž chce dosáhnout. Musí také chtít být lepší než ostatní a za touto vizí jít důsledněji než oni. Zejména poslední věta je velice výstižná i pro Fausta.
* Nabídka
  + V určitém okamžiku přichází nějaká nová možnost, jak naplnit své představy a cíle. K Faustovi přichází Mefistofeles, který je ochoten splnit vše, co si Faust žádá. Ten jediný, zdánlivě malý, krůček od nadprůměrnosti k jedinečnosti (přeneseně až k nesmrtelnosti) pomáhá Faustovi uskutečnit právě Mefistofeles. Není to ovšem zadarmo, Faust mu upisuje svou duši. Sportovec také může čelit nabídce učinit tento malý krok.
* Následky
  + Za svůj uskutečněný sen musí Faust draze zaplatit. Zda je tato cena nekonečná a její následky definitivní, to záleží na uměleckém zpracování (rozdíl mezi Faustem v podání Goetheho a Marlowa). Tento rozdíl také jako by vstupoval do osudů mnoha sportovců, z nichž někteří se dokázali s úspěšnou sportovní kariérou vypořádat lépe, jiní hůře (Hurych, 2009, s. 29–30, zkráceno a upraveno).

Velmi zajímavá je role Mefista, do níž můžeme personifikovat trenéry, lékaře, rodiče, funkcionáře. V uvedené publikaci jsou podrobněji popsány dva případy, jejichž průběh vykazuje jisté znaky faustovského příběhu, byť ne v jeho zcela osudovém odkazu.

Přibližme si ve zkrácené verzi jejich pointu:

„Píše se devátý únor roku 2002, nacházíme se v Salt Lake City a Španěl Muehlegg deklasuje v běhu na lyžích volnou technikou na třicet kilometrů všechny své soupeře o více než dvě minuty. O pět dní později poráží zbytek světa na deset kilometrů klasicky a vzápětí v navazující kombinaci. Fenomenální výkon korunuje za dalších devět dní suverénním vítězstvím v běhu na padesát kilometrů. Celý svět hledí s úžasem na jeho běh, komentátory pasovaný na výkon z jiné planety. Možná pouze náhodou má tento španělský reprezentant křestní jméno Johann a pochází jak jinak než z Německa. Nabídka reprezentovat Španělsko … byla sice ještě společensky akceptovatelná, ale po čertech mefistofelovská“ (Hurych, 2009, s. 30).
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*Johann Muehlegg ještě jako vítěz*

Další osudy Johanna Muehlegga přinesly dramatický pád z vrcholu až na dno. Po pozitivním nálezu darbepoetinu přišel nejprve o vítězství v posledním závodě na padesát kilometrů a krátce nato byl vyloučen doživotně z olympijských her. Pro olympismus se stal vyvrhelem a ukázalo se, jak tenká je hrana, na níž se balancuje mezi triumfem a zavržením.
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*V této chvíli ještě vedl v závodě na 50 km ruský běžec Michail Ivanov (před Muehllegem a Norem Frode Estilem). Ten byl také vyhlášen olympijským vítězem po Muehllegově diskvalifikaci.*

Druhý příběh se týká českého sportovce a začíná v roce 1980, kdy v Moskvě proběhly letní olympijské hry. Propagace akce v našich zemích byla obrovská. Velkou pozornost na sebe poutá jediné individuální olympijské zlato. Získal ho věčně usměvavý třiadvacetiletý mladík z Havířova ve vzpírání v hmotnostní kategorii do sta kilogramů. Jmenuje se Ota Zaremba. Úspěch přichází tak trochu nečekaně a je dotvrzen vítězstvím v anketě o Sportovce roku 1980.
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*Ota Zaremba*

Další kariéru Oty Zaremby provázejí četná zranění. Pomalu se na něj zapomíná. Teprve v roce 2006 se dostává jeho jméno znovu na přední stránky novin. Deník Mladá fronta Dnes vydává článek o smutném osudu olympijského vítěze, který díky svému zdravotnímu stavu pobírá částečný invalidní důchod a není schopen žít plnohodnotným životem. Přiznává systematickou konzumaci anabolických steroidů. Viní z ní režim, lékaře a trenéry. Má vážné problémy s páteří a koleny, zlobí ho játra a ledviny.

V souvislosti s tíživou finanční a zdravotní situací v době oslavy svých padesátých narozenin v dubnu 2007 poskytl rozhovor pro Sport online. Tam však poněkud nečekaně uvádí: „Je to smutné, odstrašující, ale nikdy jsem nezalitoval, že jsem do toho tehdy šel. Už pro ten pocit, že jste nejlepší.“

V červenci 2007 potom Ota Zaremba pro Mladou frontu Dnes uvedl, že za jeho podlomené zdraví mohou především vysoké tréninkové dávky a že podle jeho názoru by se měl doping povolit. Rád by se vrátil ke vzpírání jako trenér a chtěl by znovu spolupracovat s bývalým trenérem Emilem Brzóskou.

Dne 12. října 2007 uvedla Česká televize pořad Třináctá komnata Oty Zaremby, kde vzpěrač přes všechnu hořkost opět uvedl, že kdyby měl tu možnost, šel by do toho znovu za stejných podmínek (Hurych, 2009, s. 31 – 32, zkráceno a upraveno).
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*Ota Zaramba více než čtvrtstoletí od olympijského triumfu*

Co stojí za tímto vývojem názorů, to nyní nebudeme domýšlet. Nejde zde o to hodnotit či pronášet nějaké soudy. Smyslem přiblížení těchto příběhů je pokusit se z nich vyvodit obecnější ponaučení.

Nyní se dostáváme zpět k černobilizaci. Můžeme si položit čtyři jednoduché otázky:

* Je Faust hoden obdivu?
* Je Faust hoden soucitu?
* Je Faust vítězem nebo poraženým?
* Stálo to Faustovi za to?

Odpověď na tyto otázky není zdaleka tak jednoduchá, jak se černobilizující jedinci mohou domnívat. Vždyť jen výroky Oty Zaremby v jednotlivých obdobích v letech 2006–2007 ukazují na velkou rozporuplnost. A to se jedná o konkrétní situaci, hodnocenou s velkým časovým odstupem.

Faustovským příběhem je i osud Lance Armstronga, který v jisté době uhranul svět svým bojem se zákeřnou nemocí a následně naprosto unikátní sérií sedmi vítězství na nejprestižnějším cyklistickém závodě planety Tour de France. V roce 2012 přišlo obvinění agenturou USADA, že se zde jednalo o systémově řízenou regulaci užívání podpůrných (nepovolených) prostředků. Následně zareagovala i UCI (Union Cycliste Internationale), která Armstrongovi odebrala všech sedm titulů z Tour de France. Lanci Armstrongovi se tak dostalo další velice silné emotivní zkušenosti. I zde platí, že čím větší byly výšiny, na nichž se pohyboval, tím hlubší je propast, do níž byl svržen.
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*Lance Armstrong*

Armstrongův osud rozdělil fanoušky cyklistiky na dva těžko smiřitelné tábory, pro jedny se stal „jednou provždy“ hrdinou, pro druhé zatracencem. Každopádně tato kauza zasadila velmi těžkou ránu současnému vrcholovému sportu a ukázala zcela otevřeně jeho problémová místa. Otevřela se tu znovu otázka etického rozměru profesionálního sportu a další udržitelnosti jeho stávajícího modelu.

Nejvýznamnější sportovní aférou poslední doby se pak stalo lednové přiznání Lance Armstronga k systematickému užívání dopingu. Nikoho zasvěceného samozřejmě nepřekvapila skutečnost, že doping je ve vrcholové silniční cyklistice přítomen. Mnohé však překvapilo Armstrongovo přiznání. Svět vrcholového sportu (samozřejmě cyklistiky v první řadě) se dostal opět do výrazně složitější situace. Jeden z největších idolů světového sportu byl zbourán, jeden z pilířů nekonečného sportovního příběhu byl vyvrácen ze svých kořenů.

10 min.

**Závěr**

Současný model sportu je založen na výkonu a na soupeření. Zde pak vstupuje do hry etický aspekt, který nastoluje určité otázky:

Kde je hranice, již konkrétní lidský jedinec odmítne překročit v cestě za výkonem?

Je tato hranice ovlivněna i kvalitou výkonu?

Je ovlivněna mírou touhy po dosažení výkonu?

Kdo jsou oni Mefistové současného sportu? Většinou není jednoduché je najít, zůstávají často v anonymitě a jejich jména se dostanou na veřejnost pouze výjimečně.

Ivanku\_kamarade\_photo

*Herec a autor Petr Čtvrtníček spolu s Jiřím Lábusem a dalšími spolupracovníky vytvořil a relizoval divadelní hru Ivánku, kamaráde, můžeš mluvit?. Text byl založen znění odposlechů fotbalových činovníků.*

Rozhodně není snahou tohoto textu vyslovovat jakékoli soudy. Mimo jiné i proto, že před černobilizací (která může zahrnovat i různé „hony na čarodějnice“) právě tento text varuje.

Toto se týká jak osudů Faustů, tak Mefistů. Nejde o to soudit jednotlivce, ale poučit se z příběhů, které se okolo nás odehrávají.

Proto pouze připojujeme informaci, která může jeden příběh uzavřít a začít úplně jiný.

Hornik\_photo

*Funkcionář Ivan Horník nastoupil od začátku roku 2013 jako manažer u týmu FK Bohemians Praha (dříve FC Střížkov - spory o název klubu nebyly k lednu 2013 definitivně vyřešeny)*

Faustovský příběh především poskytuje jistou paralelu a může tím být zdrojem poučení. To jak s ním kdo naloží, to už je věcí osobní volby. Smyslem této části textu bylo inspirovat k úvahám o okolnostech, příčinách i následcích voleb, které v souvislosti s naší sportovní angažovaností činíme.

**Doporučená literatura:**

Zde si dovolíme udržet pozornost studentů především u jejich vlastního aktivního přístupu, uvádíme pouze dva opusy, které logicky vyplývají z textu kapitoly, přičemž jakékoli dílo s faustovskou tematikou může k aktivnímu přístupu k aplikaci osoby „fausta“ do sféry pohybu či sportu přispět.

* Hurych, E. (2009). *Faustové a gladiátoři internetového věku. Nezávazné podněty k úvahám o filosofii sportu*. Brno: Tribun EU.
* Goethe, J., W. (1982). *Faust*. Praha: Odeon.