

Míra sociální kontroly v sousedství a charakter tohoto sousedství

PROSÍM, ODEVZDEJTE V OPRAVENÉ VERZI do 3. 5.!

Teoretická hypotéza: Charakter sousedství má vliv na míru sociální kontroly v tomto sousedství.

Sousedství: „Soubor osob, které na základě trvalejšího bydlení v těsné blízkosti udržují specifický druh sociální interakce a vzájemných vztahů, jejichž forma a obsah jsou do značné míry určeny kulturním vzorem „dobrého souseda“.“ (Velký sociologický slovník, 1996: 1189)

Dimenze: Sousedství se realizuje např. v dimenzi vesnického sousedství, které převládalo v minulosti a bylo charakteristické bohatým sousedským životem. (Vysoká koncentrace obytných a pracovních funkcí v témže území = lidé pracovali na stejném místě, chodili se bavit na stejná místa ...)

Toto nejsou dimenze konceptu sousedství.

Indikátor: Množství času, které spolu lidé žijící v tzv. vesnickém sousedství denně tráví.

O indikátor čeho se jedná? Které dimenze se týká?

Sociální kontrola: „Konfrontace reálného chování jedince nebo skupiny s kolektivně sdílenými hodnotami a normami tohoto chování, průběžně prováděná účastníky sociální interakce.“ (Velký sociologický slovník, 1996:527)

Dimenze: Sociální kontrola např. zjišťuje deviaci od standardů společenského soužití a jako regulativní mechanismus směřuje k jejich odstranění prostřednictvím sankcí.

Toto nejsou dimenze sociální kontroly.

Indikátor: Frekvence osobních kontaktů sousedů s člověkem, jež s nimi žije v sousedství, a který projeví způsob chování odlišný od standardů, jež jsou v sousedství považovány za běžné.

O indikátor čeho se jedná?

Pracovní hypotéza: Množství času, který spolu lidé žijící v sousedství denně tráví má vliv na frekvenci osobních kontaktů sousedů s jedním z nich v případě, že tento soused projeví způsob chování odlišný od standardů, jež jsou v sousedství považovány za běžné.

Není uvedeno, o jaký vliv se jedná. Formulace hypotézy je dlouhá, komplikovaná a nevyhovující. Očekával bych jednoduchou formulaci predikující vztah mezi 2 indikátory dvou konceptů.

Angažovanost žen v občanské společnosti

Teoretická hypotéza: Na angažovanost žen v občanské společnosti má vliv jejich vzdělání.

Vzdělání: V tomto kontextu neuvažujeme o vzdělání jako demografickém ukazateli, tedy o vzdělání ve smyslu nejvyššího dosaženého školního vzdělání. Pro naše výzkumné účely je vhodnější zahrnout do této kategorie i absolvované vzdělávací a rekvalifikační kurzy.

Dimenze: Dimenzemi vzdělání jsou již výše zmíněné školní vzdělání, mimoškolní vzdělání (tedy kurzy), ale i tzv. sečtělost, která však není dost dobře měřitelná.

Indikátor: Vzhledem k výše uvedenému považujeme za indikátor prakticky uznávané osvědčení o absolvování vzdělávacího procesu ve vzdělávací instituci.

Vhodná operacionalizace.

Angažovanost v občanské společnosti: Za angažovanost v občanské společnosti považujeme jakoukoliv aktivní participaci v některém hnutí, občanském sdružení či nevládní organizaci, která si klade za cíl ovlivnit většinovou společnost (ve smyslu Dahrendorfovy teorie sociální změny).

Dimenze: Angažovanost lze členit dle zamýšleného vlivu na veřejný život (změna určitého aspektu života komunity, komplexní vize fungování společenských zákonitostí)

Toto nejsou dimenze angažovanosti.

Indikátor: Míra aktivity při zajišťování chodu a činnosti dané organizace

Tento indikátor je příliš obecný a abstraktní. Není jasné, jakou dimenzi angažovanosti reprezentuje.

Pracovní hypotéza: Vyšší vzdělání žen vede k jejich větší angažovanosti v občanské společnosti, jak ve smyslu samotného vstupu do nějaké organizace, tak i míry aktivity při působení v této organizaci.

Toto není pracovní hypotéza. Chybí konkrétní indikátor – co je to „míra aktivity“? Navíc je zde použito nevhodné formulace, kdy jsou na straně angažovanosti v občanské společnosti použity hned dvě složky (vstup a aktivita při působení).

