

Jan Medlík UČO: 137007 137007@mail.muni.cz
Petra Frühbauerová UČO: 135864 petouf@mail.muni.cz
Iva Pavlatová UČO: 143762 143762@mail.muni.cz

Míra ekologického chování a stupeň dosaženého vzdělání

Teoretická hypotéza:

Míra ekologického chování je závislá na stupni dosaženého vzdělání.

Praktická hypotéza:

Míra ekologického chování je přímo úměrná stupni dosaženého vzdělání.

Praktická hypotéza by měla být konkrétní. U vás se neliší od teoretické až na to, že se pokoušíte přesněji určit vztah působení.

Prac. hypotéza by pak měla svědčit třeba o dosaženém stupni vzdělání a struktury a ákupu potravin atd.

Proměnné:

1. dosažené vzdělání (dosažené školní vzdělání)

Tady jste to odbyli. Redukujete vzdělání jen na stupeň vzdělání (jedna z dimenzí). Nebylo by ale na škodu zjišťovat třeba typ vzdělání.

2. ekologické chování

- a. bydlení - *indikátory*: typ obydlí, způsob vytápění, využití energeticky úsporných spotřebičů
- b. potravin - *indikátory*: nákup průmyslově zpracovaných a balených potravin, zájem o původ potravin
- c. odpady - *indikátory*: třídění odpadu
- d. doprava - *indikátory*: využívání MHD, využívání motocyklu, automobilu, pohon a spotřeba automobilu
- e. angažovanost - *indikátory*: zájem o vzdělání v oblasti ekologie (časopisy), finanční podpora ekologických projektů, aktivní účast na ekologických projektech

Toto jste operacionalizovali pěkně.

Výzkum nepřímo ovlivněn:

- povoláním a sociálním zařazením (to rozhodně!!) (ačkoli to může do značné míry záviset na vzdělání), dodatečným vzděláváním (rekvalifikace, odborné kurzy s ekologickou tematikou atd.)
- přístupem obce – dostupnost informací, kontejnery na tříděný odpad apod.

Míra sociální kontroly v sousedství a charakter tohoto sousedství

V návrhu našeho výzkumu vycházíme z *teoretické hypotézy*, že existuje závislost mezi mírou sociální kontroly a charakterem sousedství. Sousedství má řadu charakteristik primární skupiny (to je odvážné tvrzení! To právě záleží na typu sousedství!!!), je pro ni typická poměrně velká společenská hustota, většina sociálních interakcí v takové skupině probíhá v komunikačním rámci „tváří v tvář“. Sousedská skupina tedy hraje významnou roli v socializačních procesech (ha ha ha!!!), přebírání souboru sdílených norem a logicky se podílí i na kontrole dodržování těchto norem, na sociální kontrole.

V *pracovní hypotéze* pracujeme s třemi základními předpoklady:

a) míra sociální kontroly v primární (proč primární??) sousedské skupině je závislá na charakteru sousedství,

b) míra sociální kontroly je přímo úměrná sociální hustotě (fakt? Takže v husté panelákové zástavbě je podle vás vyšší soc. kontrola než někde na vesnici??),

c) charakter sousedství je dán společenskou hustotou, tedy hustotou sociálních vazeb. – to děláte co?? A co je to „sociální hustota“? intenzita vazeb? Není ta právě závislá na tom, o jaké sousedství se jedná?

A vůbec – co to má být? Ty body a-c? to je nějaký hybrid mezi operacionalizací a tvorbou hypotéz. Naprosto nepoužitelný. Proč nepostupujete stejně jako v prvním případě, když jste operacionalizovali ekologické chování??

Z toho plyne volba *indikátorů* zvolených pro *proměnnou* „charakter sousedství“:

- 1) velikost sídla
- 2) délka trvání sousedské skupiny (???)
- 3) charakteru zástavby (naš výzkum by se omezil jen na panelové a činžovní domy).

Z těchto předpokladů plyne:

a) Míra sociální kontroly je nepřímo úměrná velikosti sídla

b) přímo úměrná délce trvání

Toto má být co?? Praktické hypotézy?? Proč je definujete před tím, než jste provedli operacionalizaci sociální kontroly?

Charakter *proměnné* „sociální kontrola“ je dvojitý: přímá (např. psané normy) a nepřímá (v sociální interakci, na základě souborů očekávání).

Indikátorem přímé sociální kontroly může být existence domovního řádu a způsoby vymáhání jeho dodržování, *indikátorem nepřímé sociální kontroly* je četnost vzájemného setkávání na domovních schůzích, poměrná účast na takových jednáních, organizace a četnost sociálního života v rámci skupiny, průběh sociální interakce v každodenním střetávání atd.

To je celkem ok.

Celkově: máte to strašně zmatené. Pletete všechno se vším, nepostupujete logicky. Motáte dohromady hypotézy s indikátory, pracovní hypotézy formulujete, jak vás napadne a vůbec neodpovídají definovaným indikátorům! Pracovní hypotéza by měla být až zde na konci a budu-li vycházet z vašeho zmateného uchopení problému, mohla by třeba znít: Čím hustší městská zástavba, tím vyšší přímá sociální kontrola.

V průběhu výzkumu bude nutné zohlednit řadu dalších faktorů, které by mohly jednotlivé proměnné ovlivnit, např. nakolik je skupina homogenní z hlediska věkové, profesní či etnické skladby a samozřejmě okolnosti utváření sousedské skupiny (specifické případy „firemního bydlení“) a s tím související míra sociální interakce vně sousedství (práce ve společném podniku, nebo nejrůznější druhy spolkové činnosti).