

Komentář [ZK1]: Celkově: Slušné, byť ne výborné

Od počátku propuknutí celého fenoménu ptačí chřipky mě na něm nejvíce zajímala ona samotná medializace tohoto problému, konkrétně otázka nakolik je riziko ptačí chřipky skutečně tak akutní a nakolik je to pouhá přehnaná mediální kampaň, nafouknutá bublina, která riziko ptačí chřipka několikanásobně přehání. Každý den čteme a slyšíme v médiích mnoho vzájemně si protirečících zpráv, kdy jsme na jedné straně ujišťováni, že nebezpečí pandemie ptačí chřipky nehrozí a že se není čeho obávat, na straně druhé slyšíme, že ptačí chřipce se nevyhneme, přijímají se mimořádná opatření, čteme, že propuknutí pandemie je možné, sledujeme fotky a záběry vojáků a dalších odborníků zahalených v ochranných kombinézách zkoumající další a další uhynulé ptáky v mnoha zemích Evropy. Zajímá mě nakolik jsou obavy běžných lidí z ptačí chřipky způsobeny každodenní mediální (přehnanou?) masáží a nakolik jejich skutečnými znalostmi o možném riziku, přenosu a rozšíření ptačí chřipky. Zajímá mě, jak moc se právě ona každodenní (a myslím si, že zveličená a nafouknutá) medializace tohoto problému promítá do chování, jednání a uvažování lidí. Skutečně se mi zdá zjevné, že lidé panice okolo ptačí chřipky, kterou podněcují média, propadají, aniž by měli dostatečné informace o skutečném riziku, přenosu a rozšíření chřipky. Tento chaos pak dále podporují protirečí si tvrzení nejrůznějších odborníků, kteří mají s chřipkou co do činění, na stránkách novin a časopisů. Následuje několik úryvků, které jsem si zatím vybrala z mých článků, jako ty, které mě nejvíc provokují, přijdou mi sporné, protirečící si, podporující paniku mezi lidmi nebo o ní naopak svědčí a podobně.

Komentář [ZK2]: Do bré, ale jestlipak to překročí úroveň osobního dojmu...? Trochu pozor, aby se to nezvrhlo do otázky buď/anebo. Má to náběh.

Komentář [ZK3]: Je tohleto stopovatelné z našich dat?

Komentář [ZK4]: Pozor na to opírat to o osobní domněnky.

Komentář [ZK5]: Jak se to pozná? Jak se to projevuje?

Komentář [ZK6]: Správně – ale bylo by dobré, kdyby nezůstalo u nich, kdyby tu sérii ukázek uzavřel nějaký závěr, nějaké vyústění.

Komentář [ZK7]: Ono je asi podstatné (a snad i zajímavé, v jakých souvislostech se to riziko bagatelizuje nebo naopak drammatizuje) – to by mohl být zárodek výzkumného problému. Jako by šlo o hodně různě vážné či velké riziko, podle toho, o čem je zrovna řeč... to by naznačovalo, co řekl už někdo jiný, totiž že se na p.ch. "vezou" různé další věci – jaké? Jak?

Vyděšení kroky Evropské unie a hygieniků proti ptačí chřipce a viru H5N1 začínají Češi bláznit. Minulý týden zahájili po zprávě v televizi "run" na lékárny (vzali je útokem) a během několika hodin vykoupeni vakcíny proti obyčejné chřipce. (Týden, 24.10.2005)

„Je to nezadržitelný proces, během deseti až čtrnácti dnů je chřipka tady,“ míní Jiří Šafránek z Moravského ornitologického spolku. Souvisí to s návratem ptačtva z teplejších oblastí. (MF Dnes, 17.2.2006)

Ale jak velké je riziko, že se to opravdu stane? Jak moc se máme ptačí chřipky bát? Do jaké míry jsou varování zveličena politiky či zbytečně úzkostlivými vědci? ... riziko, že se to stane, je zcela reálné... (MF Dnes, 20.2.2006)

Strach z ptačí chřipky je podle mnohých drobných chovatelů jen uměle vytvořeným strašákem, majícím přinést peníze nejen farmaceutickým společnostem, ale i pomoci Evropské unii dostat chovatele „do chomoutu“. (MF Dnes, 20.2.2006)

"Vždyť tenhle virus obíhá po světě již deset let, proběhl oblastmi, v nichž žijí dvě až tři miliardy lidí a zatím jich zabil devět desítek," vyčíslil hlavní pražský hygienik Vladimír Polanecký. (MF Dnes, 21.2.2006)

Hypernova nabízela ve svých pobočkách v Brně a ve Vyškově balenou minerální vodu, která má údajně lidi chránit před ptačí chřipkou. (Lidovky.cz, 22.2.2006)

„Lidé se na nás obracejí stále častěji, mnohdy i když najdou mrtvého ptáka u silnice a je evidentní, že ho usmrtilo auto,“ potvrzuje ornitolog Josef Chytil ze Správy ochrany přírody a rezervace Pálava. „Říkáme jim, ať neblázní, myslím, že je to zatím zbytečná panika.“ (MF Dnes 22.2.2006)

"Panika spotřebitelů se u nás v tomto období projevila. Ani ne tak u konzumních vajec, ale ve spotřebě drůbežího masa," přiznal v rozhovoru pro deník Sme Ivan Gróf, ředitel drůbežářské firmy Hybrav u Nitry. (Lidovky.cz, 25.2.2006)

Už pár dní tu jezdí po ostrově televizní štáby a ve večerních zprávách se pak můžeme dozvědět, jak Rujanu obchází smrtelný virus. V novinách jsou všude jen fotografie vojáků Bundeswehru v ochranných kombinézách a maskách. Lidé jsou naštvaní, vy novináři strašně přeháníte,“ vypráví ta žena rozhořčeně. (...) Na celé věci je prý nejhorší to, že záběry vojáků v kombinézách, zveřejňované v novinách po celém Německu, odradí turisty. (MF Dnes, 25.2.2006)

Podle expertů je tato nemoc v Evropě především veterinárním problémem, její přenos z člověka na člověka dosud nebyl nikde prokázán. (...) Na případný výskyt ptačí chřipky v České republice se vedle Státní veterinární správy a ministerstva zemědělství chystají i hasiči a obce. Pomoci je připravena také armáda. (Ceskenoviny.cz, 26.2.2006)

Podle pálavského ornitologa Josefa Chytila umírají ptáci na virus H5N1 už desítky let. Je to zbytečná hysterie, tvrdí. „Je to nafouklý problém, kolem kterého je neuvěřitelný a zbytečný humbuk,“ říká ornitolog, který už devatenáct let pracuje v Chráněné krajinné oblasti Pálava. (...) „Je totiž s podivem, že tam na to zemřelo zatím jen sto lidí. Uvědomte si, že ptačí chřipka zabíjela v oblastech, kde žijí na malém prostoru stovky milionů lidí spolu s obrovským množstvím chované drůbeže. To naprosto odporuje tvrzení všech médií, veterinářů a hygieniků, že nám hrozí pandemie a že si máme dávat pozor. Je to umělá hysterie.“ (MF Dnes, 2.3.2006)

Ačkoliv v Olomouckém kraji ani v celé České republice zatím nebyl potvrzen nález uhynulého ptactva s podezřením na ptačí chřipku, úřady doporučují, aby při styku s mrtvými ptáky lidé používali ochranné rukavice, pevné boty, případně roušku a čepici. (MF Dnes, 3.3.2006)