

Jana Petřicová

Výzkumný soubor ke kurzu SOC421 (CAQDAS)

anotace

Soubor je tvořen 23 články z anglické internetové verze deníku The Japan Times. Pokrývá období od 28.2.2004 do 11.8.2004. Články byly vybrány na základě jména farmy, která nenahlásila masové vymírání chovné drůbeže. Sledují vývoj celé kauzy, od zveřejnění problému v japonských médiích (28.02.04), až po rozsudek pro majitele farmy (11.08.04), který byl za zatajování infekčního onemocnění odsouzen k podmíněčnému trestu v délce jednoho roku a finanční pokutě.

setting

Ptačí chřipka byla v Japonsku prokázána v polovině ledna 2004. Úřady okamžitě zahájily masovou informační kampaň, zejména v prefektuře Ósaka a Kjóto, kde se v drůbežích chovech nákaza prokázala 18. ledna 2004. Sledovaný případ farmy Asada Nósan Funai byl sice až třetím případem výskytu viru, zásadní je však z hlediska dodržování hygienických pravidel a nahlašování úhynu drůbeže v rámci chovných firem. Operátoři farmy Asada Nósan Funai váhali s ohlašování nemocné drůbeže, protože při vlastních testech na uhynulých ptácích nebyla prokázána nákaza. Navíc panovaly obavy z likvidace podniku na základě „pouhého podezření“.

Dne 19.02.04 navštívili farmu pracovníci prefektury, kteří informovali o možnosti nákazy a nutnosti okamžitého nahlášení případů úhynu drůbeže. V chovu farmy do té doby nedocházelo k žádným abnormálním úhynům. Od 20.02.04 však začala drůbež hromadně hynout, a to až v počtu 1000 kuřat za den. Farma tedy provedla vlastní testy, které virus neprokázaly, předpokládalo se tedy, že se jedná o jiný druh onemocnění (střevní katar, enteritis) po použití nevhodného krmiva. O hromadném úhynu informoval lokální autority neznámý pracovník farmy až 27.02.04, kdy denně umíralo přes 3000 kuřat. Po celou dobu farma prodávala drůbeží maso a vejce a dodávala je do supermarketů a restaurací v Ósace.

Případ vyvolal vlnu nesouhlasu s praktikami chovatelů drůbeže, kteří z obavy o zisk riskovali nakažení obyvatelstva a řadu otázek, do jaké míry je stát schopen regulovat takové riziko.

možné otázky:

Jakým způsobem informují autority o případu farmy Asada Nósan Funai?

Jak se vyjadřuje k riziku nákazy virem majitel farmy?

Projevuje se v člancích něco „specificky japonského“?

Komentář [ZK1]: Úvod skvělý...

Komentář [ZK2]: ... ale otázky za ním zaostávají, a to hodně.

Komentář [ZK3]: Co je na tom problematického? Krom toho, že údajnou zdražavostí zřejmě ohrozili ostatní. Kde je sociologická pointa? (ne, že by nebyla možná, naopak, ale chybí tu)

Komentář [ZK4]: dtto

Komentář [ZK5]: chcete to snad s něčím srovnávat? A proč by takové srovnání mohlo být cenné nebo důležité?