



Neposkytnutí kopie projektové dokumentace účastníkům územního nebo stavebního řízení

Územní plánování, územní a stavební řízení

V praxi je možné setkat se s tím, že stavební úřady, jak v územním, tak ve stavebním řízení, odepírají účastníkům řízení poskytnutí kopie projektové dokumentace s odkazem na uplatnění § 168 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že stavební zákon je zatím velmi „mladým“ předpisem (účinnost nabyt k 1.1.2007), neexistuje dosud soudní rozhodnutí, které by se s touto problematikou vypořádalo a potvrdilo správnost či nesprávnost takového postupu.

Domníváme se ovšem, že takovýto postup správný není. Pokud se ocitnete v obdobné situaci, můžete se proto pokusit uplatnit níže uvedenou argumentaci, a to v územním řízení, stavebním řízení (v rámci námitek nebo odvolání) nebo například při případném soudním sporu.

1. V územním řízení není podkladem územního rozhodnutí „dokumentace stavby“, ale podle § 86 stavebního zákona jde o „dokumentaci záměru“. Lze tedy argumentovat tím, že není možné na dokumentaci záměru vůbec aplikovat § 168 stavebního zákona.

2. Jak ve stavebním řízení, tak v řízení územním je dále uplatnitelná argumentace následující.

Ustanovení § 168 odst. 2 stanoví: „*Vedení spisové služby a nahlížení do spisu se řídí ustanoveními správního řádu a zvláštního právního předpisu. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. V odůvodněných případech lze usnesením odepřít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodů ochrany osob a jejich majetku.*“

Ze systematického řazení tohoto ustanovení v části páté hlavě II. stavebního zákona upravující evidenci územně plánovací činnosti, ukládání písemností a nahlížení do nich, jakož i z jazykového výkladu tohoto ustanovení vyplývá, že upravuje vedení spisové služby a nahlížení do spisu žadatelů až po skončení správního řízení. Nejedná se o omezení práv účastníků řízení.

Takový výklad by byl v rozporu s ústavní zásadou rovnosti účastníků vyjádřené v článku 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod („*Všichni účastníci jsou si v řízení rovni.*“) i v § 7 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu („*Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.*“) a je proto nutné jej odmítnout. Rovnost účastníků správního řízení (právě tak jako v řízení před soudem) je jedním ze základních principů demokratického právního státu.

Podle § 4 odst. 4 správního řádu umožní správní orgán dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Na toto ustanovení pak navazuje § 38 správního řádu upravující právo účastníků a jejich zástupců nahlížet do spisu. S právem nahlížet do spisu je podle odst. 4 cit. ustanovení zároveň spojeno právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Mají-li mít účastníci řízení rovné postavení, musejí mít stejnou možnost kvalifikovaně se vyjádřit k podkladům, na jejichž základě má být vydáno rozhodnutí. Má-li účastník územního řízení právo podat během řízení námitky, tak jak jej k tomu opravňuje § 89 stavebního zákona, který mu



Ekologický právní servis

zároveň stanovuje povinnost tyto námitky odůvodnit, musí mít možnost seznámit se se všemi podklady v řízení projednávány. (Je-li projektová dokumentace odepřena ve stavebním řízení, lze se odvolat přímo na § 114 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci.) Aby mohl účastník kvalifikovaně využít tato práva, musí mít možnost kompletně se seznámit s dokumentací záměru (projektovou dokumentací), přičemž tuto znalost nelze vzhledem ke složitosti takovéto dokumentace získat pouhým nahlédnutím do ní.

Z teleologického výkladu ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona pak lze dospět k závěru, že smyslem úpravy a úmyslem zákonodárce (podle důvodové zprávy ke stavebnímu zákonu) bylo chránit oprávněné zájmy majitelů nemovitostí a dalších osob před zbytečnými a nebezpečnými pokusy třetích osob o narušení soukromí a útoky na životy, zdraví a majetek majitelů nemovitostí. V žádném případě však toto ustanovení nesměřovalo k omezování práv účastníků řízení.

Vypracovala

Mgr. Jana Kravčíková, Ekologický právní servis, prosinec 2008
Kontaktní osoba: Mgr. Markéta Višíňková, vedoucí poradny
Dvořákova 13, 602 00 Brno, Česká republika
tel: +420 545 575 229, fax: +420 542 213 373
e-mail: poradna@eps.cz, URL: <http://www.eps.cz/>

Rádi byste podpořili činnost EPS, ale nevíte jak?

[Zde naleznete odpověď.](#)

Veškeré zákony najdete na www.portal.gov.cz v sekci Zákony

Tento text byl vypracován na základě zadání MŽP a finančně podpořen Ministerstvem životního prostředí.

eps brno

Dvořákova 13, 602 00 Brno
Tel.: +420 545 575 229
Fax: +420 542 213 373
IČ: 653 414 90

eps tábor

Příběnická 1908, 390 01 Tábor
Tel.: +420 381 253 904
Fax: +420 381 253 910