

## sk. č. 1 sýr – ohlášení stavby

### Poznámky k Sýru

Studenti napsali podání ze všech skupin nejlépe, všecko je dobré, použili formulář, měli přílohy podle formuláře.

## sk. č 2. solár – zástupce veřejnosti

### KOMENTÁŘ

Studenti zřejmě nepochopili zadání. Vytvořili sice námitku, která však nemůže být přijata jako námitka zástupce veřejnosti, neboť neprošli procesem zmocnění zástupce (sepsání věcně shodné připomínky, získání potřebného počtu osob, zmocnění zástupce a následně podání námítky. Nesepsali pořádně ani všechny kroky vedoucí k zmocnění, pokud nepočítám zkopírování § 23 stavebního zákona.

Námitka sama o sobě nebyla napsaná špatně, jen je třeba vymezit přesně území dotčené námitkou a uvést údaje z katastru (§ 52 odst. 3 stavebního zákona).

## sk. č. 3 – OVCE- žádost o změně využití území

### KOMENTÁŘ

Vyhláška 503/2006 §4 stanoví, že :“ Žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 5 k této vyhlášce.“

Vaše podání na ní nebylo učiněno, chybí tak mnohé údaje. Dle mého názoru samotný fakt, že jste podání neučinili na formuláři není důvodem k odmítnutí, pokud však vaše podání obsahuje veškeré náležitosti které formulář předepisuje.

Oceňuji vytvoření příloh.

## sk. č. 4 – založení o.s., případ cesta k VE

### ŘEŠENÍ

seznam úřadů na které bychom žádost podali (?):

#### [Magistrát města Brna](#)

Odbor územního a stavebního řízení

Odbor pro ochranu životního prostředí

EIA

### **Žádost o informování o zahajovaných řízeních podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění podáváme tímto žádost o informování o zahajovaných řízeních a zamýšlených zásazích na další rok. Žádáme, abychom byli předem informováni o zamýšlených zásazích a zahajovaných řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které spadají do níže uvedené specifikace.

### **Věcná specifikace žádosti:**

- 1) stavby a jiné zásahy nebo činnosti, která mohou přímo i nepřímo ovlivnit všechny části Statutárního města Brno
- 2) výstavba a úpravy místních komunikací a komunikací II. a III. třídy,
- 3) výstavba y

## Místní specifikace žádosti:

územní obvod statutárního města Brna, tj. katastrální území Brno

S pozdravem  
Lucie Horáková,

předseda sdružení "Větrná cesta"  
Mečová 15, 602 00 Brno

## KOMENTÁŘ

Žádost o info o zahajovaných řízeních je jakžtakž v pořádku, nedrží se však zadání úkolu

- chybí v ní specifikace na kácení stromů, navíc je specifikace na zařízení k využívání a odstraňování odpadů. První bod věcné specifikace je velmi široká a zahrnuje cokoliv – takové formulaci se doporučuji vyvarovat, ačkoliv není v rozporu se zákonem.
- adresáti – pozor, kácení stromů i povolování staveb cest v zásadě provádí úřady jednotlivých městských částí. MMB je v roli druhostupňového úřadu, případně řeší povolení staveb zasahujících více městských částí. Je proto nutné podat žádost i na všechny úřady městských částí.

Doporučuji poslat žádost na konkrétní odbory – typicky na odbor životního prostředí (kácení) a na odbor územního plánování a stavebního řádu (tzv. stavební úřad). Na každém úřadě se jednotlivé odbory mohou jmenovat jinak, a mohou mít i jinak uspořádanou agendu (tzn. není vyloučeno aby se agendou kácení stromů zabýval odbor odpadového hospodářství). Odbory samostatně nemají vlastní právní subjektivitu, tudíž vlastně ani nemohou být sami adresátem pošty, subjektivitu má jen úřad jako celek. Z toho dovozujeme, že stačí žádost poslat na úřad a ten má povinnost ji předat správnému úřadu. Nicméně v praxi se osvědčilo podávat žádost na konkrétní odbor.

- není mi jasné co znamená „EIA“ na začátku dokumentu

Stanovy a návrh na registraci byly vcelku dobře zpracované. Plnou moc byla špatně datovaná. Návrh na registraci je datovaný 20. 4. 2010 a plná moc je už ze 17. 4., takže ji fakticky udělil neexistující subjekt. Podle mého názoru ji měli udělit až po vzniku sdružení.

Ve stanovách používáte pojem „místně příslušná jednotka“ - dle současně platné legislativy není třeba používat. Lze úplně vypustit.

Dále se v nich objevují vnitřní rozpory, někdy dokonce ve stejném odstavci (!):

- Čl IV. 4 – členství zaniká .... zánikem právnické osoby — člena sdružení.... Přitom však v čl. IV.1 píšete, že Členem sdružení může být jen fyzická osoba (starší 18 let).
- Čl IV. 4 Členství zaniká nezaplacením členských příspěvků ve dvou po sobě následujících letech VS. čl. IV 7 Z členství nevyplývá povinnost platit zápisné ani členské příspěvky
- Čl VI.4 ...stanovuje výši zápisného a členských příspěvků VS. čl. IV 7 Z členství nevyplývá povinnost platit zápisné ani členské příspěvky
- Čl VII.1 první věta: Výbor sdružení je tříčlenný VS. čl VII.1 poslední věta:...jeho hlas rozhoduje v případě rovnosti hlasů (to pro výbor o sudém počtu všech členů).

a nedodělky ... Např. čl. IX 1 ... „... nějaké služby“

shrnutí:

Stanovy trpí vnitřními rozpory a nedodělky, Návrh na registraci je dobře zpracovaný. Plná moc byla špatně datovaná. Návrh na registraci je datovaný 20. 4. 2010 a plná moc je už ze 17. 4., takže ji fakticky udělil neexistující subjekt. Podle mého názoru ji měli udělit až po vzniku sdružení. Žádost o info o zahajovaných řízeních se nedrží zadání, špatně jsou definováni adresáti. Celkově to není špatná práce, ale odfláknutá.

