



# **NUDÍTE SE V PRÁCI? / BORED TO DEATH?**

STATISTICKÁ ANALÝZA DAT, PSY117

**Hana Hanzlíková**  
UČO 356680, psychologie

Vyučující: Mgr. Stanislav Ježek, Ph.D.  
Mgr. Jan Širůček

Datum odevzdání: 26.5.2010

Fakulta sociálních studií MU, 2009/2010

V článku s názvem **Nudíte se v práci? Podle britských vědců můžete předčasně zemřít**<sup>1</sup>, dostupného z <http://www.novinky.cz/kariera/191800-nudite-se-v-praci-podle-britskych-vedcu-muzete-predcasne-zemrit.html>, se čtenář dozvídá, že „čím více se člověk nudí, tím je větší pravděpodobnost, že zemře“. V této zprávě se dále uvádí, že vědci zjistili, že úmrtnost na srdeční choroby byla u těch, kteří přiznali nudu, dvaapůlkrát vyšší než u ostatních. Nakonec však autor zmiňuje, že sama nuda ovšem nejspíš nezabíjí, může ale ukazovat na další rizikové faktory, jako je kouření, braní drog nebo pití, nebo k těmto činnostem může vést.

Uvedený článek vychází ze studie **Bored to death**, provedené Annie Brittonovou a Martin J Shipleyem (<http://ije.oxfordjournals.org/cgi/content/full/dyp404v1>). Míra nudy byla určována dotazníkem, týkajícím se subjektivního zhodnocení nudy v práci v posledních 4 týdnech, a který vyplnila každá ZO sama. Tento dotazník byl vyplňován celkem dvakrát, podruhé po třech letech od prvního zjišťování dat. Výzkumný vzorek čítal 7524 mužů a žen ve věku 35-55 let, pracujících jako státní úředníci v Londýně. Informace o úmrtnosti zkoumaných osob byly zjišťovány o 24 (resp. 21) let později.

Autoři rozdělili vzorek do různých kategorií (podle věku, pohlaví, zdraví a psychické aktivity a postavení v práci), u kterých pak vždy uvedli absolutní četnosti odpovědí a jejich podíl z celku v procentech. Dále autoři původní studie uvádějí vztah nudy a úmrtnosti, který je vyjádřen absolutními četnostmi, ale také statistikou nazvanou poměr rizika (včetně stanovení 95% hladiny spolehlivosti u této statistiky). Je rozlišena míra nudy a počet měření, ve kterých o ni ZO referovali, a také důvod úmrtí (je odlišeno úmrtí na kardiovaskulární onemocnění).

Celý článek, který interpretoval výzkumnou studii, byl značně zkrácený a zjednodušený. Podle mého názoru je již název **Nudíte se v práci? Podle anglických vědců můžete zemřít předčasně**, poněkud zavádějící. Původní výzkum byl sice zaměřen na nudu na pracovišti, ale závěr dané studie zní, že ti, kteří se nudí, jsou více náchylní k úmrtí, tedy ne pouze ti, kteří se nudí na pracovišti. (V tomto případě tedy autoři výzkumu své výsledky zobecnili, a interpretující článek je pak zpátky konkretizoval – o tomto v něm však nic uvedeno není). Druhá věta nadpisu pak praví, že když se nudíte, můžete zemřít předčasně, v původní studii je ale závěr pouze takový, že tito lidé mohou zemřít v mladším věku než lidé nenudící se. Jedná se o pouhé slovíčkaření, ale podle mého názoru již tyto drobnosti hrají důležitou roli v chápání dané situace nic netušícími čtenáři.

Jediným konkrétním údajem v interpretovaném článku (kromě velikosti vzorku a věku dotazovaných) byl tento: „Při zkoumání případů těch ze vzorku, kteří do loňského dubna zemřeli, vědci zjistili, že úmrtnost na srdeční choroby byla u těch, kdo přiznali nudu, dvaapůlkrát vyšší než u ostatních.“ Toto tvrzení je v souladu s původním článkem, ve kterém je uvedena statistika poměru šancí (tedy podílu poměrů pravděpodobnosti ve dvou skupinách, odds ratio) rovna 2,53 (CI=1,23-5,21). Autoři interpretující tento text pak dále tvrdí (rovněž v souladu s původní studií), že „rozdíl byl menší, když se vzaly v úvahu další potenciálně rizikové faktory jako úroveň fyzické aktivity“. Zde by se jim dalo vytknout to, že neuvedli tuto sníženou hodnotu (odds ratio = 1,96; CI=0,94-4,05) a dodatek autorů původní studie, kteří uvedli, že pokud se vzaly v potaz tyto další rizikové faktory, poměr šancí se snížil tak, že nedosáhl statistické významnosti.

Tento článek se nezabývá slabšími stránkami interpretované studie, mezi které by mohla patřit již výše uvedená generalizace výsledků, nebo také matematické nesrovnalosti v přehledových tabulkách.

---

<sup>1</sup> V této práci se zaobírám pouze shrnutím studie Bored to death, tedy pouze prvními třemi odstavci na serveru novinky.cz, neboť daný článek se dále věnuje již obecněji této problematice, ne interpretaci výzkumné studie

Celkově tedy článek shrnuje původní výzkumnou zprávu relativně přesně. Čtenář, který si však přečte pouze titulek a upoutávku na článek, tedy že vědci odhalili šokující souvislost: „čím víc se člověk nudí, tím větší je pravděpodobnost, že zemře předčasně“, se může vylekat a ihned hledat nové zaměstnání, lepší by pro něj však bylo přečíst si článek do konce, aby se dozvěděl, že „sama nuda ovšem nejspíš nezabíjí. Může ale ukazovat na další rizikové faktory, jako je pití, kouření a braní drog, nebo k nim vést.“

Autoři interpretovaného článku podle mého názoru našli rovnováhu mezi svými žurnalistickými potřebami (aby článek přečetlo mnoho lidí tj. aby měl palcový senzační titulek, který lidi zaujme, a aby byl jednoduchý, krátký a čtivý) a také něčím, co by se dalo nazvat jakýmsi morálními hodnotami, tedy že uvedli pravdivé údaje i přesto, že to nakonec jejich článku ubírá na exkluzivnosti.

**OK.**  
**10b**