

Pro tuto seminární práci jsem zvolila článek uvedený 30.1. 2008 Finančními novinami, jenž jsem našla na http://www.financninoviny.cz/utf8.cs/reformy/index_view.php?id=293996 7.5.2008 , ve kterém autor uvádí, že „**Poplatky ve zdravotnictví podle lidí nepovedou k lepší péči**“, a je postaven na podkladě průzkumu veřejného mínění, který zpracovala agentura STEM. A ačkoliv je pravděpodobné, že tento titulek může v mnohém čtenáři ihned evokovat onen vítězný pocit , „však já sem si to myslel/a“ a dál se čtením příliš nezdržovat, v konečném důsledku by mohl být docela překvapen jak jednoznačně situace vypadá a jak kontroverzní ve skutečnosti je.

Hned na úvod je v článku uvedeno, že většina Čechů přijímá tuto reformu s nejistotou. Jejich podíl činní zhruba 80 procent a domnívají se, že získané prostředky nebudou efektivně využity ve prospěch pacientů, o čemž můžeme říci, že se zdá být plausibilní. Dále přesto, co se týká konkrétně nemocnic, tak obavy, že zavedení poplatků u lékaře omezí dostupnost lékařské péče, však má pouze 40 procent respondentů, zjistila agentura. V tomto už si autor jaksi protiřečí, ale nevdá. Dále se dočteme, že průzkum údajně ukázal, že pouze pětina lidí věří, že poplatky ve zdravotnictví přispějí k celkovému zkvalitnění zdravotní péče v ČR a uvádí, že se toto zkoumání uskutečnilo ve dnech 2. až 8. ledna 2008 a zúčastnilo se ho 1362 Čechů starších 18 let. Neopomijí ani získaná fakta, která vypovídají o jejich postoji k reformě dle preference politických stran.

Celkově se zdá, že tento titulek prezentoval opravdu skutečná a nikoliv fiktivní data a informace. Tuto důvěryhodnost ještě zvyšuje ono **renomé společnosti Stem**, která má na poli výzkumu v České republice **své jméno** a je **společensky uznávaná**, však zamyslíme-li se **více hlouběji** nad touto problematikou a nahlédneme-li do dat oné studie, kterou měli autoři tohoto článku k dispozici, nedá nám nepovšimnout si jistých ne zrovna odpovídajících si faktů a informací, které nám byt' neúmyslně, záměrně? nevím.. byly prezentovaný, či jinak vnucovány.

Studie skutečně uvádí, že pouze pětina lidí věří, že poplatky ve zdravotnictví přispějí k celkovému zkvalitnění zdravotní péče u nás. A také to, že větší šanci dává veřejnost reformě v tom, že se podaří omezit plýtvání léky - zhruba polovina lidí –tj., dle grafu přesněji asi 49%. Také, že zavedení poplatků je negativně vnímáno napříč celou populací, rozdíly mezi různými sociodemografickými skupinami podle vzdělání, věku nebo sociálního postavení, jsou jen malé.

Dále studie předkládá možnou anamnézu názorů na tuto reformu v souvislosti s politickou orientací, kde je přesvědčeno, že dojde k zhoršení lékařské péče asi 65 % z řad voličů KSČM, což je poměrně asi největší odstup oproti ostatním stranám (ČSSD 45%, KDU-ČSL 43%, SZ 32% a ODS 22%) A zároveň ještě nutno dodat, že všechny výsledky jsou podpořeny poměrně srozumitelnými a jednoduchými grafy viz. výše + v souvislosti s volební preferencí a reformou je uveden ještě jeden sloupcový graf.

Když bych to měla shrnout, tak celkově se mi jeví tento článek poněkud kontroverzně . Zdá se mi paradoxní uvést jako titulek článku „**Poplatky ve zdravotnictví podle lidí nepovedou k lepší péči**“, ačkoliv během čtení se dozvídáme, že „ *většina Čechů přijímá tuto*

reformu s nejistotou“, což není jedno a totéž. Z hlediska novosti a čerstvosti tohoto zákona je pochopitelné, že mezi lidmi panují obavy, což není, ale synonymum k tvrzení, že striktně, dle lidí nepovedou k lepší péči. Také „dle lidí“ je značně generalizované. Z reprezentativního vzorku 1362 osob nelze usuzovat na celé obyvatelstvo ČR. Zároveň tvrzením, ve zdravotnictví“ autor příliš bagatelizuje, jelikož hned na úvod je uvedeno, že „*Větší důvěru mají lidé v to, že zvýšení poplatků za výběr léků omezí jejich plýtvání.*“ , čímž je myšlen oprávněný výběr poplatků v lékárnách a ty jako takové jsou nedílnou součástí zdravotnického sektoru stejně jako nemocnice. Celkově to pak vyznívá, že „lidé“ reformou do slova pohrdají, ačkoliv 49% (což není málo) v ní vidí, eliminaci plýtvání léky. Ve vztahu k politickému sympatiím a této reformě mě také zaráží fakt, kdy autor uvádí **u účastnících preferující ODS**, že „*40 procent nepředpokládá, že by se jimi něco změnilo.*“. Jenom podotýkám, že 40% ve skutečné studii **není přesně dosaženo nýbrž max. 34%** a ona formulace „*že by se jimi něco změnilo*“ je nahrazena původní „*poplatky v nemocnicích zvýší péči.*“ .

A co dodat závěrem, snad jen, že je docela možné, že jsem se dopustila v této práci nějaké nepřiměřené kritiky, ale snažila jsem se konstatovat fakta, na které při „přepisu“ do mediálně prezentované zprávy nebyl brán takový zřetel nebo byly raději opomíjeny.

Použité zdroje

http://www.financninoviny.cz/utf8.cs/reformy/index_view.php?id=293996

(7.5.2008)

<http://www.stem.cz/clanek/1436>

(7.5.2008)

Nejasná struktura sdělení, hovorové vyjadřování, chybějící podpora tvrzení argumenty. To jsou rysy, které jsou v akademické úvaze problematické bez ohledu na téma. Po stránce statistické mám pocit, že byste to mohla napsat úplně stejně, i kdybyste nikdy žádnou statistiku nestudovala. Mám tím na mysli zejména to odmítnutí statistického usuzování a absence uvažování v konfidencích ch intervalech.

Ještě to prosím přepracujte.

SJ