

Hodnocení A – ředitel/ka organizace

Hodnotící zpráva ředitele Fóra 50% k analýze společnosti In Media Veritas

Dne: 27. 3. 2011

Analýza slouží pro interní potřeby zaměstnancům a zaměstnankyním organizace především jako zpětná vazba, ale také jako inspirativní materiál k budoucím aktivitám a činnostem.

K formální stránce analýzy:

Práce je vyhotovena formou slaidů k přímé prezentaci. Mediální analýza je vyobrazena kombinací koláčového grafu a statistických údajů. Text neobsahuje gramatické chyby, po slohové stránce je srozumitelný. Práce splňuje formální požadavky na rozsah.

K obsahové stránce analýzy:

Práce je tematicky rozdělena na úvodní část /informační/, na ní navazuje představení organizace, třetí a nejrozsáhlejší je věnována mediálnímu obsahu (monitorovaných a uvedených medií). Autor/ka se tedy soustřeďuje převážně na shrnutí mediálního obsahu a její interpretaci. Velmi okrajově hovoří o doporučeních pro budoucí prezentaci organizace.

Silné stránky, pozitiva analýzy:

- V analýze je velmi dobře zmíněna propojenost tématu voleb a článků poukazující na Fórum 50%. Toho se také týká kritika určitých důležitých nedostatků ve společenskopolitické rovině (nepřítomnost političek ve vládě, prezentace některých žen-političek jako symbolů erotiky, nikoliv jako intelektuálek /VV/).
- Detailně a přehledně se analýza zabývá publikovanými články, v jakých typech periodik a jak se o Fóru hovoří.
- Správně zdůrazňuje výraznou roli Jany Smiggels Kavkové.
- Práce je konceptuálně srozumitelná, informace jsou v logickém sledu.

Slabé stránky, nedostatky analýzy:

- Pokud autor/ka užívá slaidů, nemělo by dojít k „přehlčení slaidu“ tak, jak tomu je u sedmého v pořadí. Stejně tak by se v prezentaci neměl objevit prázdný slaid (viz poslední v prezentaci analýzy).
- Pátý slaid by zasloužil podrobnější komentář.
- U titulku postrádám logiku, jeho nosná myšlenka mi z něj není známá.
- Autor/ka nenavrhuje doporučení do budoucna pro naši organizaci, to je chyba.
- Analýza má sloužit jako odrazový můstek pro mediální strategie, ty však chybí.
- U koláčového grafu nekorespondují uvedené počty článků, v sumě je uvedeno 25, v součtu z grafů vychází 24.

Bodové hodnocení analýzy:

Komentář závěrem, resumé:

Autor/ka práci koncipovala jako poměrně detailní a velmi dobrou mediální analýzu za stanovené období. Držel/a se konceptuálně daných požadavků. Negativně však hodnotím nepřítomnost (respektive velmi okrajovou zmínku) o mediálních strategiích a doporučeních pro Fórum 50%. Vlastní přínos je tedy menší, než naše představy. Práce obsahuje určité další drobné nedostatky (viz nelogický titulěk, nesouhlasné počty u grafu, formáty slaidů), nejsou však závažného charakteru.

Podpis posuzovatele:

Hodnocení B – pracovník/ce mediální agentury

Vážená kolegyně,
potvrzuji přijetí Vaší mediální analýzy „Když je 50 % víc než 100 %“.

Vaše práce má jisté světlé momenty, avšak z větší části je ji zapotřebí předělat.

Nejprve co se týče gramatické a stylistické správnosti – Vaše práce je téměř bez gramatických a stylistických chyb. Rovněž se mi líbí, že jste analýzu vypracovala v programu Microsoft Office PowerPoint. Avšak v prezentaci udělané v PowerPointu bych očekávala slide s uvítáním, nebo minimálně s rozloučením s účastníky prezentace. Co bych v profesionálně zpracované prezentaci nečekala, je prázdný slide, který nemá žádné opodstatnění (např. oddělení témat), což ten Váš (poslední) nemá.

Titulek analýzy je nic neříkající. Je hezké, že jste na první stranu umístila logo naší firmy, avšak klient je důležitější než my a tak by první strana měla z větší části patřit jemu. Název druhého slidu mi přijde zavádějící – to nejsou základní informace, to je shrnutí zadání. Pozitivně hodnotím, že jste uvedla databázi, ze které jste při analýze čerpala, nicméně postrádám uvedení klíčových slov. Třetí slide je nepřehledný, nejsou zde určeny priority – co má být vypíchnuto a co je méně důležité. V grafu „Tištěná média“ Vám nesedí počty!!! Rovněž barvy v něm použité jsou si dosti navzájem podobné – rozeznat Lidové noviny od OnaDnes je velmi obtížné. V pátém slidu se mi líbí nápad s rozdělením na žánry, avšak toto rozdělení přímo volá po grafu a je bez něj neúplné a má podstatně nižší vypovídací hodnotu. Šestý slide by mohl být přehlednější, po obsahové stránce se mi líbí rozdělení do témat, v jejichž souvislosti je klient zmiňován. Sedmý slide je naprosto zahlcen, což je škoda, protože v něm pak zanikají zajímavé informace. Pomohlo by, kdyby byla sdělení z tohoto slidu rozdělena do více slidů. Oceňuji poznatek ze závěrečného slidu, že klient je hodnocen jako komentátor, nikoli jako hybatel věcí. Doporučení v závěru je naprosto vágní, nic neříkající a nikam nenavádějící, proto považuji zadání v tomto bodu za nesplněné!!!

Celkově vzato se v práci objevilo několik zajímavých informací, slidy na sebe navazují, analýza je spíše popisná bez nějakého výraznějšího originálního výstupu.

Gramatika a styl: 6 bodů, struktura textu 4 body, informační potenciál 6 bodů, schopnost shrnout zjištěná tvrzení 3 body, autorský přínos 2 body. Celkem Vám tedy uděluji 21 bodů.

Ve Vašem zájmu doufám, že opravená analýza bude kvalitnější než tato její verze...

S pozdravem

(ředitelka agentury)