

Hodnocení A – ředitel/ka organizace

Hodnotící zpráva ředitele Fóra 50% k analýze společnosti In Media Veritas

Dne: 27. 3. 2011

Analýza slouží pro interní potřeby zaměstnancům a zaměstnankyním organizace především jako zpětná vazba, ale také jako inspirativní materiál k budoucím aktivitám a činnostem.

K formální stránce analýzy:

Analýza je vyhotovena formou krátkého textového dokumentu, obsahuje 4 sloupcové grafy týkající se mediální analýzy. Rozsah práce je dodržen v požadované délce.

K obsahové stránce analýzy:

Obsahově je práce rozdělena do tří částí. První se týká představení organizace. Jsou dobře zmíněny základní cíle Fóra, její nadstranickost, ale také autor uvádí přibližný budget organizace a způsob financování. Druhá část se týká metodiky analýzy, jsou zde uvedeny klíčová slova pro vyhledávání a interval, z jakého články bude analyzovat. Samotná analýza je graficky rozdělena dle skupiny zdrojů, dle času, dle jednotlivých periodik. Poslední graf dělí články podle autorů/autorek. Obsahy článků převážně souvisí s volbami do Poslanecké sněmovny 2010. Autor konstatuje, že většina článků vychází až po volbách. Třetí část práce je celkovým resumé, autor rozděluje vyplývající poznatky do „pozitiv“ a „negativ“.

Analyzovaná a vyhledaná data ověřena, souhlasí.

Silné stránky, pozitiva analýzy:

- Autor této analýzy jako jediný (z předložených tří) uvedl zdroje, ze kterých čerpal (web našeho Fóra, stránky databáze Anopress).
- Velmi pozitivně hodnotím kvalitní a detailní popis naší organizace.
- Dobré kvalitativní poznatky z jednotlivých analyzovaných médií.
- Rozdělení na pozitiva a negativa jakožto závěrečné shrnutí a možnost využití těchto závěrů pro budoucí mediální strategie. (Tyto strategie, respektive doporučení by bylo vhodné vypracovat.)

Slabé stránky, nedostatky analýzy:

- Gramaticky jsou na zvážení některé slovní obraty, např. použité „zhruba“, bylo by zřejmě vhodnější volit jinou gramatiku v některých místech textu. To ale nikterak nenarušuje samotnou kompozici práce.
- Autor v nadpisu uvádí „Mediální analýza květen až červenec 2010“ to lze chápat jako zavádějící, až v textu je zmínka o přesných datech 16. 5. 2010 – 13. 7. 2010.

- Autor píše o Janě Smiggels Kavkové, že jí nelze považovat za „všeobecně známou osobnost“. Jak k tomuto závěru dospěl? Lze to potvrdit nějakými empirickými daty? Toto tvrzení tedy považuji za částečně nepodložené a do jisté míry spekulativní.
- V grafu s popisem „Autoři píší o Fóru 50%“ jsou některé popisky u sloupců špatné. Nelze vědět, co znamenají zkratky jako „iš“, „ač“, atp. . To by tedy mělo být pro srozumitelnost a přehlednost doplněno.
- V textu je zmíněna kampaň „se žlutým kuřetem“. Za vhodné považuji alespoň stručně zmínit (pokud autor o kampani hovoří), o co se vlastně jedná.
- V závěru práce je provedená OT analýza silných a slabých stránek. Z té je patrné, jaké jsou určité nedostatky naší organizace, ale již implicitně nejsou uvedeny doporučení, ty lze pouze dedukovat čtenářem/čtenářkou práce (např. tiskové zprávy)

Bodové hodnocení analýzy:

25

Komentář závěrem, resumé:

I přes uvedený výčet negativ práci celkově hodnotím jako přínosnou a zdařilou. Jsem si vědom určitého limitovaného rozsahu zadavatelem, a tudíž není možné vyčerpávajícím způsobem pokrýt všechny oblasti.

Podpis posuzovatele:

Hodnocení B – pracovník/ce mediální agentury

Vážený kolego,
potvrzuji přijetí mediální analýzy Fóra 50%. Hned na úvod Vás upozorňuji, že tuto analýzu budete muset upravit, neboť v tomto stavu ji nemůžeme předat klientovi.

Za prvé by mne zajímalo, jak je možné, že v dnešní době, kdy každý textový program umožňuje automatické vyhledávání chyb v textu, máte hned ve druhé větě dvakrát ten samý přísudek. Velmi negativně to ovlivnilo můj první dojem z Vaší práce, a jistě by to i velmi negativně ovlivnilo první dojem klientův. Dále klient se jmenuje Fórum 50 % [Fórum padesát procent], nikoli Fórum 50% [Fórum padesátiprocentní]. Nejenže se jedná o gramatickou chybu, ale navíc to působí tak, že ani nevíme, pro koho pracujeme. Ve zbytku práce máte už jen drobné gramatické chyby, nicméně i ty se musí opravit. Také tam máte několik stylistických nesrovnalostí (např. mezi zdroje financí patří fondy, mezi sponzory ministerstva). Považuji za nevhodné označovat nějakou organizaci za miniaturní, preferuji označení „malé“. Miniaturnost konotuje nevýznamnost a my přece nepovažujeme našeho klienta za nevýznamného. Rovněž neshrnujeme výsledky „zhruba“.

Vaše grafické zpracování výstupů lehce pokulhává. Oceňuji Vaši kreativitu ohledně uspořádání dat, nicméně např. provedení grafu „Rozložení v čase“ působí neprofesionálně. Také je zcela nepřijatelné, aby byly jako popisky dat použity zkratky, jejichž význam není

obecně znám a není nikde vysvětlen. Rovněž opravte všechny popisky, které jsou neúplné – končí třemi tečkami. Kromě toho, že to vypadá hrůzně, může dojít ke zkreslení informací, jako se Vám například stalo v grafu „Výskyt dle zdrojů“.

Co se týče obsahu, líbí se mi, jak jste se vypořádal se založením dceřiné, obecně prospěšné společnosti. Stejně jako Vy se domnívám, že ředitelka ani zaměstnankyně Fóra nejsou všeobecně známé osobnosti, nicméně tento názor je pouze subjektivní. Vy musíte být v analýze objektivní, proto buď tento názor v analýze nějak odůvodněte a podložte, nebo jej tam neuvádějte. Chválím Vás za Váš postřeh, že v exponovaném volebním období byla aktivita Fóra překvapivě nízká, tento poznatek je pro našeho klienta zásadní. Přiznám se, že si nejsem vědoma toho, že by klient měl kdy nějakou kampaň se žlutým kuřetem. Samozřejmě on nejspíš bude vědět, o jakou kampaň se jednalo, avšak pro případ, že by Vámi zpracované výstupy postoupil nějaké třetí osobě či veřejnosti k diskusi nebo k nahlédnutí, by bylo vhodnější, abyste tuto kampaň lépe popsal (na co byla zaměřená atd.).

Nadchl mne Váš postřeh ohledně Haló novin, oceňuji, že jste v rámci analýzy zašel i lehce nad rámec zadání. Sice jste nenavrhl žádná doporučení, nicméně se domnívám, že výčet negativ je dostatečně inspirující.

Celkově se mi z obsahového hlediska analýza velmi líbí, text je souvislý, logicky členěný, výsledná zjištění jsou poměrně přehledně (až na výše uvedené výtky) shrnuta. Jsem ráda, že jste uvedl databázi, ze které jste čerpal, bohužel to u Vašich kolegů nebývá zvykem. Závěrem bych Vás chtěla pochválit za originální a komplexně zpracovanou analýzu, za kterou Vám uděluji 28 bodů.

Těším se na další spolupráci

S pozdravem

(ředitelka agentury)