

Hodnocení A – ředitel/ka organizace

Hodnocení: 20 bodů

Nejprve jsem provedla kontrolu vzorku z databáze Anopress. Uvedený vzorek se shodoval s mnou nalezeným.

V části věnované představení organizace postrádám zmínku o cílech organizace. Je zde uvedeno pouze jakési zaměření organizace na nevyrovnané zastoupení žen a mužů ve veřejném životě. Aktivity organizace ukazují pouze nástroje k dosažení cílů. Bez uvedení cílů je představení organizace neúplné. Informaci o předsedovi správní rady považuji za nadbytečnou i vzhledem k faktu, že v příspěvcích v médiích nefiguruje. Oceňuji konkretizaci mediálních příspěvků (poměr novinových článků, televizních a rozhlasových příspěvků).

Informace o tom, že „2 články napsala sama ředitelka Fóra 50%“ podle mého názoru není správná. Uveřejnění dopisu (výzvy) Petru Nečasovi se podle mého názoru nedá považovat za článek. Jediný regulérní článek napsala Michaela Appeltová, která působí v rámci sdružení. Nerozumím tomu, proč zde byli jmenováni hosté rozhlasového vysílání Roman Joch a Michal Kocáb, kteří nemají s činností Fóra žádnou přímou souvislost.

Podle mého názoru je zbytečné posuzovat rozsah článků a navíc ve formě uvedené v analýze. Nelze porovnávat rozsah televizního a rozhlasového vysílání s rozsahem novinových článků. Navíc je nesmyslné porovnávat rozsah článků, které pouze zmiňují činnost Fóra nebo obsahují komentář zaměstnanců organizace s články, které napsali lidé působící ve Fóru nebo se cele věnují činnosti tohoto občanského sdružení.

Podle mého názoru by bylo vhodné uvést konkrétní příklady (demonstrace, petice, dopis, happening) u této informace: „druhým nejčastějším tématem byla absence žen ve vysoké politice“. Bylo by vhodné ukázat na to, že organizace se také věnuje tématu lidských práv obecně, když se zapojila do protestu proti jmenování Roberta Jocha poradcem pro lidská práva.

Oceňuji informaci, že „název organizace Fórum 50% se dokonce ve dvou příspěvcích vyskytuje v titulku“.

Autor analýzy nezmiňuje negativní komentář Štěpána Kotrby v Britských listech, který troufám si říci, zesměšňuje aktivity Fóra.

Autor/autorka analýzy správně poukazuje na to, že vybrané období bylo z hlediska dění ve společnosti zajímavé: „V tomto období bylo tedy Fórum 50% součástí celé řady témat, které byly velmi zajímavé pro mnohá média.“ Mohl/a být konkrétnější a uvést, co přesně se v tomto období odehrávalo, aby analýza měla výpovědní hodnotu i za delší časové období.

Pro uvedené tvrzení postrádám jakoukoli oporu ve formě uvedení příkladu: „Fórum 50% se v člancích objevuje jako důvěryhodný zdroj pro zaštitění genderově relevantního tématu., O co konkrétně se autor analýzy opírá?

Celý následující odstavec hodnotím jako slovní vatu, která v sobě neobsahuje žádný přínos. Nepodává žádné doporučení, spíše konstatuje daný stav a to velmi vágně. „Ve všech příspěvcích Fórum 50% kriticky hodnotí současnou společnost, zejména se zaměřuje na veřejnou sféru, která je pro média velmi atraktivní. V tom by mohl být potenciál této organizace stejně jako v jejím vlastním dalším genderovém výzkumu. Do budoucna lze předpokládat, že organizace Fórum 50% bude více medializována, v souvislosti s převládajícím trendem genderové rovnosti.“

Co se týče jazykové stránky, v textu jsem našla jednu chybu: „v souvislosti s významnými genderovými tématy, zejména počet žen v politice“.

Autor/ka mohl/a být ve své analýze konkrétnější a také uvést nějaká doporučení pro zlepšení mediálního obrazu organizace.

Hodnocení B – pracovník/ce mediální agentury

17 bodů celkem

Představení organizace: 3 body

Analýza: 11 bodů celkem, z toho metoda, koherence a struktura 6 bodů, zobecnění a vyvození závěrů 5 bodů

Zhodnocení mediálního potenciálu: 3 body

Komentář:

Analýza dodržela stanovený rozsah, uvádí metodiku, neuvádí použitou literaturu.

Gramatiku i stylistiku hodnotím kladně. Autorský styl není originální. Text formálně splňuje charakter analýzy, postrádám přehledné grafy, tabulky (např. rozložení mezi média) - text by byl přehlednější.

Práce je analytická, koherentní, strukturovaná nadpisy. Struktura je však spíše jen formální, v metodologii je rozlišení vzorku, které spíše patří do analýzy, v závěru je rozlišení médií, které opět patří do analýzy.

Organizace je dostatečně představena pokud jde o témata aktivit, bylo by vhodné doplnit údaje o financování. Chybí údaj, zda jsou v organizaci známé či veřejně činní aktéři.

Analytická část (obsažená zčásti až v závěru) měla být obsáhlejší, věnovat se žánrům zpráv, rozložení v časovém období a pravidelnosti, souvislostem s aktivitami organizace. Není zřejmé, jaký je mediální obraz organizace, nakolik musí sama usilovat o prezentaci v médiích, zda jsou informace uváděny v širším kontextu.

Kladně hodnotím identifikaci mediální tváře organizace a nástin možného zaměření mediální prezentace. Tvrzení o „převládajícím trendu genderové rovnosti“ je nevhodné.

Text vymezuje hlavní mediální témata, ale neumožňuje jejich rozlišení na celostátní a regionální. Chybí informace o prostoru věnovaném organizaci v médiích (např. v porovnání s jinými generovými organizacemi).

Logo je spíše politickou deklarácí.

V případě dopracování textu by zadavatel mohl mít zájem o další spolupráci.

Zpracovatel/ka má potenciál k dalšímu rozvoji. Měl/a by větší pozornost věnovat zadání analýzy, používat grafy, tabulky. Je třeba práci lépe strukturovat, více promýšlet svá tvrzení a závěry, ve shrnutí nastínit i rizika a hrozby pro analyzovaný subjekt. Při zobecňování a nastiňování trendů doporučuji vycházet z genderových konceptů a teorií, to vše podloženo odkazy na odbornou literaturu.

S autorem/autorkou textu bych pracovní poměr ve zkušební době neukončila.