

Hodnocení A – ředitel/ka organizace

Hodnocení: 10 bodů

Nejprve jsem provedla kontrolu vzorku z databáze Anopress. Uvedený vzorek se shodoval s mnou nalezeným. Konkretizace je uvedena chybně, bylo zde pouze 3 internetové články, nikoli 7.

Část věnující se představení organizace je velmi nepřesná. „Prioritně pozornost organizace věnuje vyrovnaného zastoupení mužů a žen v politice a prosazování rovných příležitostí ve městech a obcích.“ Organizace se nezaměřuje pouze na zastoupení žen a mužů v politice, ale ve veřejném životě vůbec. Také se zaměřuje na začlenění tématu rovných příležitostí do programu politických stran. Nikoli tedy přímo, jak je uvedeno v analýze. Postrádám uvedení cílů organizace. Okruh činností je uveden také velmi neúplně.

Informace o tom, že organizace „chce působit jak na širokou veřejnost, tak i na političky a média“ je zcela nepodložená. Organizace neprezentuje svou cílovou skupinu a tvrzení, že chce působit pouze na političky nikoli politiky je naprosto neopodstatněné.

Analýza uvádí konkrétní časová období jednotlivých témat, kterým se příspěvky věnují. To je podle mého názoru zcela nadbytečné. Postačovalo by prosté uvedení tří okruhů s uvedením konkrétních článků.

Autor/autorka říká, že dva články měly bulvární vyznění. Neuvádí však, které mezi ně zařazuje. Nevím do jaké míry je tato informace využitelná bez uvedení definice, co rozumí bulvárním vyzněním.

„Dva články napsaly ženy působící ve Fóru 50 %.“ Podle mého názoru to byl pouze jeden článek v pravém slova smyslu. Uveřejněný dopis se nedá považovat za článek.

„Prezentace organizace je v médiích opozicí (především muži) tlačena do pozice laické (např. poukazování na nedokonalost analýzy).“ Zde by bylo opět vhodné uvést konkrétní příklad. Také není jasné, kdo tvoří tuto mužskou opozici – moderátoři, komentátoři, ostatní členové diskuse, zastupitelé města Opava?

„Informací o Fóru se v člancích mnoho neobjevuje a jako celek je líčena neutrálně, či mírně pozitivně.“ Opět zde chybí konkrétní příklady, kdy je vyznění neutrální či mírně pozitivní? A co příspěvek Štěpána Kotrby v Britských listech či námitky zastupitelů města Opava k metodologii analýzy zaměřené na genderový aspekt rozpočtů obcí. Ty jsou podle mého názoru negativní.

„Ačkoliv v samotných člancích nedostává příliš prostoru, texty jsou často psány právě na popud této organizace.“ Opět zde chybí podpora pro toto tvrzení, podle mého názoru nelze pomocí takové analýzy dojít k podobnému tvrzení.

Co se týče jazykové stránky, tak stylisticky je následující věta nesprávně: „Prioritně pozornost organizace věnuje vyrovnaného zastoupení mužů a žen v politice a prosazování rovných příležitostí ve městech a obcích.“

Celkově analýze chybí jakákoli struktura. Naprosto postrádám závěrečné shrnutí. Mám pocit, že autor/autorka po sobě práci ani nečetl. Zásadně zde chybí opora (konkrétní příklady) pro jednotlivá tvrzení. Analýza nepřináší pro organizaci žádné konkrétní doporučení.

Hodnocení B – pracovník/ce mediální agentury

14 bodů celkem

Představení organizace: 4 body

Analýza: 9 bodů celkem, z toho metoda, koherence a struktura 5 bodů, zobecnění a vyvození závěrů 4 bodů

Zhodnocení mediálního potenciálu: 1 bod

Komentář:

Analýza dodržela stanovený rozsah, neuvádí metodiku ani použitou literaturu.

Gramatiku i stylistiku hodnotím kladně. Autorský styl není originální.

Text formálně splňuje charakter analýzy, postrádám přehledné grafy, tabulky (např. rozložení mezi média, rozlišení na zpravodajské a jiné texty) - text by byl přehlednější.

Práce je přesto analytická, koherentní, avšak není strukturovaná, chybí mezititulky.

Organizace je dostatečně představena pokud jde o témata aktivit, bylo by vhodné doplnit údaje o financování. Chybí údaj, zda jsou v organizaci známé či veřejně činní aktéři.

Doporučuji zhodnotit mediální potenciál, který lze vyčíst jen „mezi řádky“.

Analýza se věnuje rozložení zpráv v časovém období a pravidelností, a to i z hlediska témat. Jsou zmíněny souvislosti s aktivitami organizace. Kladně hodnotím zmínku, že texty jsou psány na popud organizace, stejně tak údaj o prezentaci organizace jako „laické“. Zmínka o parafrázích a citacích mohla být rozvedena. Není zřejmé, zda jsou informace uváděny v širším kontextu. Chybí informace o prostoru věnovaném organizaci v médiích (např. v porovnání s jinými generovými organizacemi). Není identifikovaná mediální tvář organizace a nástin možného zaměření mediální prezentace. Analytická část měla být obsáhlejší, prostor k tomu byl.

Text vymezuje hlavní mediální témata, ale neumožňuje jejich rozlišení na celostátní a regionální. Logo je spíše politickou deklarácí, „aktivistickým“ sloganem.

Mám zato, že zadavatel by neměl zájem o další spolupráci.

Zpracovatel/ka má potenciál k dalšímu rozvoji. Měl/a by větší pozornost věnovat zadání analýzy, její struktuře, používat grafy, tabulky. Je třeba mnohem více a lépe propracovat analýzu, její shrnutí a závěry, věnovat pozornost i námětům do budoucna, rizikům a hrozbám pro analyzovaný subjekt. Při zobecňování a nastiňování trendů doporučuji vycházet z genderových konceptů a teorií, to vše podloženo odkazy na odbornou literaturu.

S autorem/autorkou textu bych pracovní poměr ve zkušební době ukončila.