

I.

Práva ve vztahu k návrhu územního plánu nájemce, ten, kdo má právo z věcného břemene a subjekt držby

Právo podávat námitky k návrhu ÚP zakotvuje ust. § 52 odst. 2 z.č. 183/2006 Sb. - toto právo má vlastník dotčené nemovitosti a zástupce evřejnosti. Judikatura okruh těchto osob nijak nerozšiřuje, osoba s právem věcného břemene nebo držitel tedy obdobné právo nemá. Okruh osob lze rozšířit pouze ve smyslu toho, který vlastník je ještě dotčený – viz Pl. ÚS 19/99.

II.

Žaloba podaná zástupcem veřejnosti oproti žalobě vlastníka

Dotčený vlastník:

- podává žalobu podle § 101a odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – proti opatření obecné povahy (územnímu plánu)
- může dosáhnout zrušení celého územního plánu nebo jeho části

Zástupce veřejnosti:

- podává žalobu podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní
- může dosáhnout pouhého zrušení či vyslovení nicotnosti rozhodnutí, ne samotného územního plánu – v praxi to znamená, že stavební úřad nemůže rozhodovat o území, kterého se týkala podaná námitka

Zástupce veřejnosti žaluje jako tzv. zájemník (osoba mající zájem na výsledku řízení, která však nemá žádná hmotná práva, jako např. právo vlastnické – může tedy hájit pouze svá procesní = formální práva, tedy aby byla řádně vypořádána jeho námitka). Porušení práv musí být dle judikatury vysoké intenzity, aby byla žaloba úspěšná. Jestliže zástupce veřejnosti uspěje, je obec povinna dle § 54 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon uvést územní plán do souladu s vydaným rozhodnutím, do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle těch částí územního plánu, které jsou vymezeny v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o námitkách..

Viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 5/2010 – 24 :

ovšem vyloučen. Jak se totiž vyslovil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 23. 3. 2005, č. j. 6 A 25/2002 – 42 (publikovaném pod č. 906/2006 Sb. NSS), těmto osobám za určitých podmínek svědčí aktivní legitimace ve smyslu ustanovení § 65 odst. 2 s. ř. s. Rozšířený senát zde konstatoval, že „[p]odmínka, podle níž žalobce k žalobě není oprávněn podle § 65 odst. 1 s. ř. s., vstihuje to, proč se tomuto typu žalobců říká zájemníci: ve správním řízení nemohli být dotčeni na své vlastní právní sféře, a nemohou tedy žalovat podle odstavce prvního. Tyto osoby se účastnily správního řízení z toho důvodu, že v něm uplatňovaly určitý zájem, např. zájem na ochraně přírody; nejčastějšími zájemníky jsou právě ekologické spolky. Žalobce, jakožto účastník správního řízení, mohl být zkrácen na svých procesních právech. Jeho žalobní legitimaci zakládá právě tvrzení o zkrácení na procesních právech (č. 291/2004 Sb. NSS). Žalobce tedy musí tvrdit, že jako účastník předchozího správního řízení – v němž pouze uplatňoval určitý zájem – byl zkrácen na svých procesních právech; toto zkrácení zároveň musí být takové intenzity, aby mohlo mít za následek nezákonnost rozhodnutí, proti němuž žalobce brojí.“

III.

Kdo vytváří zadání, návrh územního plánu?

Územní plán zpracovává projektant (viz. § 45 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon), který je vybrán na základě výběrového řízení – viz. odkaz:

<http://www.usti-nl.cz/cz/verejna-sprava/magistrat/odbory-a-oddeleni/odbor-uzemniho-planovani-a-spravy-majetku/informace/porizovani-noveho-uzemniho-planu-mesta-usti-nad-labem.html>

Zpracování územně plánovací dokumentace mohou vykonávat pouze fyzické osoby, jež získaly oprávnění k jejímu výkonu podle zvláštního právního předpisu.

Projektanty jsou dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů autorizovaní architekti nebo autorizovaní urbanisté. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace.

IV.

Dá se nějak bránit, když jsou poplatky za kopie ze spisu nepřiměřeně vysoké?

Dané problematiku se týká zákon č. 634/2004 Sb, o správních poplatcích. Přímá možnost jak se bránit, neexistuje. V případě, že jste občanským sdružením, to je ze zákona osvobozeno od placení tohoto správního poplatku (podle odstavce 2. v části I, položky č. 3 "sazebníku"). V případě, že nejste občanským sdružením (nejednáte za něj), ale jste účastníkem řízení, který není osvobozen, je pro vás řešením pořídit si "výpisy" ze spisu vlastním technickým zařízením — tj. ofotit si co potřebujete vlastním (digitálním) fotoaparátem. V takovém případě se nejedná o úkon stavebního úřadu a tedy zde není úkon, ze kterého by mohl stavební úřad vybírat správní poplatek.

Taktéž by se dalo obecně argumentovat právem na spravedlivý proces., viz.:

<http://www.mvcr.cz/clanek/poskytovani-kopii-dokumentu-ve-svetle-prava-na-spravedlivy-proces-a-prava-na-informace.aspx>