

1. námitky k územnímu řízení

Stavební úřad vede územní řízení k umístění inženýrských sítí. Jako občanské sdružení se účastníte řízení a když jste chtěli nahlédnout do spisu úředník vám odmítl nechat ofotit výkres. Z návštěvy máte protokol. Dále nesouhlasíte s umístěním kanalizace v trase stoleté aleje a domníváte se, že je možné stavbu umístit o 10 metrů dál (taktéž na obecní pozemky) aby se nemusely kácet stromy. Dne 19.3. bude probíhat ústní jednání ke stavbě, podejte námitky.

Vzor námitek v územním řízení

Magistrát města Pardubice
Stavební úřad, oddělení územně správní
Štrossova ul. 44
530 21 Pardubice

Věc: Podání námitek EPS, o. s. ve věci územního řízení XXX

Dne 17. 9. 2008 bylo oznámeno zahájení územního řízení vedeného u Magistrátu města Pardubic, stavební úřad pod č. j.: xxxxxxxxxxxx/xx/xxx o umístění stavby „XXXX“ (dále jen předmětné řízení).

Občanské sdružení Ekologický právní servis, IČO: 653 414 90, se sídlem v Táboře, Převrátílská 330, 390 01 (dále jen “EPS”), je občanským sdružením s právní subjektivitou a s působností na území České republiky, jehož základními cíli jsou ochrana přírody a krajiny, přispívání k ochraně životního prostředí, lidských práv a ochraně spotřebitele, podpora prosazování širší účasti veřejnosti v řízeních týkajících se ochrany životního prostředí, kulturních památek, lidských práv, jakož i jiných veřejných zájmů atd. (viz. čl. 3 Stanov EPS).

EPS je účastníkem řízení o návrhu na vydání územního rozhodnutí na umístění stavby xxxx, neboť dne 21. 9. 2008, tedy ve lhůtě 8 dnů od oznámení zahájení předmětného řízení, podalo písemnou přihlášku do řízení. K návrhu na vydání rozhodnutí v uvedeném řízení podáváme v zákonem stanovené lhůtě tyto

nebo u fyzických osob:

Jsem vlastníkem bytu v obytném domě v ulici Převrátílské čp. 330 v Pardubicích. Dozvěděl jsem se, že společnost I., a. s. podala stavebnímu úřadu Magistrátu města Pardubic (dále jen „stavební úřad“) žádost o umístění stavby xxxxxxxxxxxxxxxx na pozemcích parcelní číslo 591/5, 592/12 a 592/18, katastrální území Pardubice, tedy v těsné blízkosti uvedeného obytného domu.

K návrhu na vydání rozhodnutí v uvedeném řízení podáváme v zákonem stanovené lhůtě tyto

námitky.

Lze je rozdělit do třech okruhů:

1. Nezvyšovat dopravní zátěž území v průběhu realizace a provozu biokotle.
2. Protihlukovými opatřeními na stávajícím provozu I., a. s. snížit nadlimitní hlukové zatížení rodinných domů.

3. Zajistit kontinuální monitoring prachových částic, a to vzhledem k obavám ze zvýšení jejich koncentrací po spuštění biokotle a vzhledem ke konstrukci jejich zákonných limitů (roční průměr a stanovení počtu dnů v roce, kdy může být limit překročen).

ad1) Bohužel nedošlo k naplnění podmínek EIA (znění podmínek v dokumentu „Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ vydaného MŽP dne 1. 2. 2008 - podmínka pro fázi provozu: bod 4) a 5), ani není splněno veřejné a písemné prohlášení zástupce I., a. s. (viz zápis z veřejného projednání ze dne 1. 2. 2008). O. s. EPS trvá na naplnění výše uvedených podmínek, tzn. limit pohybů TNA ve výši 7 400 ročně.

ad 2) xxxx

ad 3) EPS, o. s. konstatuje, že její požadavek na kontinuální měření lidskému zdraví nebezpečných částic PM₁₀ vychází z potřeby ověřit dodržování imisních limitů. Pokud nařízení vlády č. 597/2006 Sb. stanovuje, že denní imisní limit 50 µg.m⁻³ nesmí být překročen vícekrát než 35x za rok, nemůže měření pouze 4x za rok ověřit dodržení tohoto limitu. Proto i nadále EPS, o. s. požaduje zajištění kontinuálního měření a předání měřicí tabulky (viz příloha) v lednu každého kalendářního roku.

Na závěr EPS, o.s. shrnuje své požadavky na stanovení podmínek pro územní rozhodnutí o umístění xxx :

1. zahrnout podmínky stanoviska EIA ze dne 23. 4. 2008, zejména podmínku č. 4 a č. 5 tzn. maximální průjezd TNA 7400 a k ověření jejich naplňování zajistit sledování počtu pohybů.
2. závazek, který I., a. s. převzala ve svém přípisu stavebnímu úřadu ze dne 1. 2. 2008 v bodě 2), k zajištění snížení hlukové zátěže z provozu I., a .s. zahrnout do podmínek územního rozhodnutí.
3. uložit podmínku provádět kontinuální měření částic PM₁₀ a předávat zjištěné hodnoty v lednu následujícího kalendářního roku ve formě měřicí tabulky účastníkovi řízení EPS, o. s.

V Brně dne 18. 10. 2008

EPS, o. s.

pozn.:

Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování.

2. podnět k České inspekci životního prostředí – kácení stromů

Před Vaším domem někdo skácel tři zdravá stromy. Domníváte se, že ke kácení nebylo vydáno povolení. Napište podnět k ČIŽP k udělení pokuty.

Podnět občanského sdružení k zahájení řízení o uložení pokuty za kácení, které nebylo povoleno a je jasné či velmi pravděpodobné, že bylo nezákonné.

Označení správního orgánu:

Oblastní inspektorát ČIŽP Ústí nad Labem
Výstupní 1644
400 07 Ústí nad Labem

Označení subjektu, který podání činí:

EPS Tábor, Převrátilská 330
390 01 Tábor
IČO 653 414 90

kontaktní adresa:

EPS Brno, Dvořákova 13
602 00 Brno
tel.: +420 545 575 229
fax: +420 542 213 373
e-mail: brno@eps.cz

Podnět k uložení sankce za nezákonné kácení dřevin, konkrétně dubu na pozemku v katastru obce Radostice, který je ve společném jmění manželů Václava a Marcely Ušákových (k.ú. obce Radostice u Vchynic, pozemek parc. č. 1128/4).

Na přelomu ledna a února byl pokácen dub (průměr kmene 62 cm viz. Příložené fotografie č. 1 a 2) na pozemku, který je ve společném jmění manželů **Václava a Marcely Ušákových** v katastru obce Radostice (k.ú. obce Radostice u Vchynic, **pozemek parc. č. 1128/4**).

Strom byl po pokácení traktorem odtažen na sousední pozemek (**p. č. 1140/6**, ve společném jmění manželů Václava a Marcely Ušákových, bytem Ústecká 853/108, 410 02 Lovosice), o čemž svědčí na příložených fotografiích č. 3-15 patrná stopa/rýha. Pro lepší orientaci přikládáme i mapu s příslušnou částí obce Radostice (viz. příloha č. 3 – fotografie č. 18) s vyznačením trajektorie. Na tomto pozemku (**p. č. 1140/6**) byl pak strom nařezán a poté z části odvezen, přičemž největší část kmene stromu v den pořízení fotodokumentace (22.2. 2008) ještě stále ležela na místě, kam byl strom odtažen (**p. č. 1140/6**).

Dřevo, které budí dojem, že je z toho stromu, je možno spatřit na vozíku na nedalekém pozemku ve vlastnictví – SJM Mrvík Vladimír a Mrvíková Jana, Radostice, č. p. 3, č. Parcely st. 55/1), (viz fotografie č. 16 a 17).

Dle sdělení starostky obce Vchynice Ing. Jany Chládkové, nebylo vydáno ke kácení uvedeného stromu žádné povolení. Jednalo se přitom, dle našeho názoru, o zcela zdravý a vitální

strom, u něhož v žádném případě nebyl dán důvod, pro nějž by mohl být tento strom pokácen bez povolení.

Navrhujeme:

Jelikož § 80 odst. 3. z. č. 114/1992 Sb. stanoví, že jsou dány paralelní kompetence ve věci nejen správě CHKO, ale i ČIŽP (viz. Miko L. a kol. *Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2005, 305 s.*), tak:

Vzhledem k výše uvedenému žádáme, aby ČIŽP uvedenou skutečnost prošetřila (dle § 80 odst. 3. z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - *Inspekce ukládá právníckým a fyzickým osobám pokuty za porušení povinností při ochraně přírody a krajiny podle tohoto zákona* – Z čehož vyplývá povinnost, (která je patrna z jazykového výkladu příslušné věty, kdy není správnímu orgánu dána možnost volby jako ve větách předchozích - „může“, „je oprávněna“ a podobně.) ČIŽP věc projednat.) a v případě, že kácení bylo provedeno protiprávně, uložila za předmětné jednání – pokácení dřeviny rostoucí mimo les – pokutu dle § 87 odst. 2. písm. e), případně dle § 88 odst.1. Písm. c) a písm. i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Žádáme též dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, o sdělení výsledku šetření a o uložených opatřeních či sankcích, a to v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení tohoto podnětu.

S pozdravem,
za Ekologický právní servis, o.s.

Jiří Nezhyba

v Brně dne 20.3.2008

Přílohy:

příloha č. 1 – Stanovy občanského sdružení

příloha č. 2 - Zápis o rozhodnutí přijatých na zasedání členské schůze Ekologického právního servisu,

příloha č. 3 - fotografie č. 1-18,

3. odvolání proti územnímu rozhodnutí

Stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění inženýrských sítí. Vůbec se nezabýval vašimi námitkami, které jste podal jako dotčený soused. Napište odvolání.

Odvolání proti rozhodnutí ve správním řízení (§ 81), směřující proti celé výrokové části rozhodnutí ve věci (§ 82 odst. 1 věta první před čárkou)

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

prostřednictvím

Městského úřadu v Táboře
Odboru životního prostředí
Husovo náměstí 2938
390 02 Tábor

Podatel: Jan Novák, narozen 22. 6. 1968,
trvalý pobyt Přebrátelská 330, 390 01 Tábor
V Táboře dne 28. 3. 2006

Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o kácení dřevin (§ 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.) ve smyslu § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

Rozhodnutím č. j. OC/543/2006/Ta ze dne 21. 1. 2006 zamítl Městský úřad v Táboře, Odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, moji žádost o vydání souhlasu s kácením dřevin – dvou smrků ztepilých (*pinus abies*) na pozemku č. 558/1 v k. ú. Čekanice, jehož jsem vlastníkem a který je zapsán v katastru nemovitostí na LV 115. Podle dendrologického posudku soudního znalce RNDr. Jiřího Vojtíška ze dne 12. 11. 2005 jde o dřeviny ve špatném zdravotním stavu, přestárlé a určené k okamžitému odstranění. Ve své žádosti jsem uvedl, že předmětné dřeviny ohrožují nemovitost na mém pozemku, neboť při minulých víchřicích v listopadu loňského roku vítr vyvrátil třetí ze skupiny stromů a ten málem spadl na garáž v sousedství mé chaty. Prvoinstanční správní orgán nesprávně posoudil skutkový stav věci (§ 3, resp. též § 50 odst. 3 správního řádu) a nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo (§ 50 odst. 4 správního řádu), když v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že funkční a estetický význam dřevin neodůvodňuje jejich pokácení. Tento závěr je v rozporu se zjištěními obsaženými ve znaleckém posudku.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby:

- a) prvoinstanční správní orgán sám plně vyhověl odvolání a změnil napadené rozhodnutí dle § 87, nebo
- b) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) rozhodnutí změnil tak, že se návrhu odvolatele v plném rozsahu vyhová, nebo
- c) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Jan Novák
Podpis

Poznámky

Odvolání se podává podle § 82 odst. 2 s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. V petitu odvolání je možné uvést alternativní návrh, jak má správní orgán o odvolání rozhodnout, prvoinstanční ani odvolací správní orgán však není tímto návrhem vázán.

c) vzor 2

Odvolání proti územnímu rozhodnutí

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5
601 82 Brno
prostřednictvím
Městského úřadu Šlapanice
pracoviště Brno
Stavební úřad
Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

Odvolání proti územnímu rozhodnutí

K ROZHODNUTÍ VE VĚCI územního řízení "vx" (dále jen "předmětná stavba"), č. j. x, ze dne x (dále jen "územní rozhodnutí")

Odvolatel:

jméno, příjmení, bytem....., dat. narození, a jm. , příjmení... vlastníků pozemku, p. č. xy, zapsaného pro k. ú. XY, (pokud je pozemek ve společném jmění manželů, pak údaje a podpisy (níže) obou)

Dne x vydal stavební úřad Městského úřadu Šlapanice (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutí, jímž povolil umístění předmětné stavby, x. Proti uvedenému územnímu rozhodnutí se

odvoláváme

a to z následujících důvodů:

Územní rozhodnutí bylo oznamováno účastníkům veřejnou vyhláškou. xxx) Stavební úřad svým postupem porušil povinnost doručit své rozhodnutí účastníkům řízení ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). V důsledku toho porušil též povinnost umožnit účastníkům řízení, aby se vyjádřili k podkladu rozhodnutí podle ustanovení § 3 odst. 2 a § 33 správního řádu a účinně hájili svá práva a zájmy. Vzhledem k postupu stavebního úřadu trpí **územní řízení podstatnou vadou**.

Územní rozhodnutí nabývá právní moci teprve poté, co je oznámeno všem účastníkům řízení a nelze proti němu podat odvolání. Vzhledem ke skutečnosti, že nám územní rozhodnutí nebylo nikdy doručeno a o územním rozhodnutím jsme se dozvěděli až dne XY, kdy nám starostka obce Moravany poskytla jeho kopii, lhůta pro podání odvolání dle ustanovení § 54 odst. 2 správního řádu dosud neuplynula.

Vzhledem k tomu, že nám nebylo umožněno podat námítky a vyjádření k návrhu na vydání územního rozhodnutí a s ním spojenou dokumentaci v průběhu řízení, podáváme je nyní:

1. omezení užitelnosti stavby v důsledku znečištění ovzduší + astma...
2. krajinný ráz ...
3. můžete použít důvody k odvolání jako v odvolání obce

Z těchto důvodů žádáme, aby odvolací orgán napadené územní rozhodnutí bez dalšího **zrušil**.

V, dne.....

podpis

.....

jméno