

Hodnocení představitele/lky organizace

Způsob bodování:

–přehlednost, strukturovanost a srozumitelnost zprávy	3 b
–popis organizace	5 b
–metodologie a zdroje	4 b
–zjištění	9 b
–doporučení	9 b

Zpráva není příliš přehledně strukturovaná a chybí mi logické návaznosti jednotlivých odstavců. Jednotlivé části se prolínají – např. 3 odstavec již patří do analýzy a zařadila bych ho až do druhé poloviny zprávy. Uvítala bych alespoň částečné členění na jednotlivé části – např. Představení organizace, Zdroje analýzy, Mediální obraz sdružení, Zjištění a doporučení a popřípadě Závěr.

1 b

Představení organizace hodnotím jako ucházející, nicméně bych uvítala více konkrétní popis činností, které BKB vykonává.

4 b

Oblast článků vybraných pro analýzu mi vyšel v jiných počtech – celkem 76 odkazů, a z toho 18 článků (ostatní s odkazem na kontakt na BKB). Televizní zprávu mi hledání neukázalo žádnou. Chybí mi popis oblastí, na které se autor/ka v analýze zaměřuje.

3 b

Zjištění, uvedená ve zprávě poukazují na skutečnost, že činnost BKB je v médiích prezentována jen v souvislosti s případy domácího násilí nebo dalších trestných činů. Zpráva i analyzuje, že samotné téma domácího násilí je ještě stále v oblastech tabu. Prezentace samotného sdružení BKB je velice sporadická a média oblast domácího násilí málo reflektují.

9 b

Ve zprávě mi citelně chybí doporučení - co autor zprávy (jako nezávislý analytik nebo analytička) doporučuje pro zlepšení mediálního obrazu sdružení.

1 b

Tato zpráva mi poskytla informaci, že BKB není v médiích dostatečně prezentován a pokud je, tak ne v takových souvislostech, jaké bych si jako prezidentka sdružení přála. Uvědomila jsem si, kde jsou naše slabé stránky, i když konkrétní chyby, které jsme jako sdružení udělali v rámci medializace, jsem se nedozvěděla. Stejně tak mi chybí alespoň návrh autora/ky na další možnosti medializace.

Zpráva mě přiměla přemýšlet o tom, jak mediální obraz BKB posilovat, ale možnosti řešení mi neukázala. Celkově hodnotím tuto zprávu 18 b.

Hodnocení ředitele/ky mediální agentury 1

Pro přehlednost jsem pro Vás rozdělila hodnocení do jednotlivých aspektů:

1 Představení organizace

2 Vypracování metodologie

3 Zpracování vlastní analýzy a informační význam textu

4 Shrnutí zjištění a uvedení možných doporučení

5 Struktura, přehlednost a jazyková stránka textu

V mé zpětné vazbě Vám poskytnu názor na veškeré oblasti jednotlivých aspektů, z nichž budu také vyvozovat závěrečné hodnocení. Nutno zdůraznit, že pro mě, jakožto zaměstnankyni ve firmě nabízející monitoring médií, je nejdůležitější profesionální zpracování především části vlastní analýzy a předložení zjištění a doporučení.

1 Představení organizace je jasné a stručné. Na oficiálních stránkách je regionálních poboček uvedeno pouze devět (resp. deset s intervenčním centrem v Ostravě). Zbytek jsou tísňové linky či centrála BKB. V rámci prezentování skutečného zájmu a úcty k organizaci, která si u nás monitoring zadává, by nemělo dojít ke špatným interpretacím činnosti či struktury společnosti.

2 Rozsah článků, s nimiž pracujete, je mírně odlišný od zpráv, které jsem dohledala já. To však může být způsobeno rozlišením přístupem k zadávání hesel. Velmi srozumitelně však vysvětlujete to, co vše je podle Vašeho názoru zprávou regionálního média, čímž podporujete svůj rozsah článků. Poukázání na frekvenci jednotlivých zpráv je také vhodně využitým ukazatelem.

3 Zpracování vlastní analýzy je poměrně dobré. Poskytujete dostatek informací a reflektujete nejčastěji se objevující skutečnost, které souvisí s působením BKB.

4 Konstatujete, že BKB bývá v médiích prezentován pouze sporadicky a především jen jako odborník poskytující doplňující informace k senzačním událostem či případům násilných trestných činů. V několika případech byla zmíněna jeho činnost při příležitosti výročí či otevření pobočky. Dokázala jste tedy shrnout jednotlivá zjištění, ovšem velmi postrádám nastín možných doporučení na zlepšení, které od nás společnost očekává.

Na začátku textu jste dobře nastínila mediální potenciál organizace. Bohužel však tato část zůstala bez dalších doporučení, která by se zde nabízela. Bylo by vhodné přidat návrhy na efektivnější využití potenciálu BKB.

1 Poslední oblast hodnocení je Vaším nejslabším místem. Zpráva není téměř vůbec strukturována a chybí jí dostatečná přehlednost. Vhodnější je oddělování odstavců a využívání i dílčích nadpisů pro jednotlivé části textu (představení organizace, metodologie...). Logická návaznost textu je v některých místech poněkud zpřeházená. Text také pouze volně končí analýzou a neobsahuje

alespoň několik slov závěrem. S nadpisem v zásadě souhlasím, možná by ale lépe zněl, pokud bychom slova vyměnili (např. (Ne)publikované násilí...).

Základní část úkolu, tedy zpracování analýzy, jste zvládla velmi dobře. Bohužel na samotnou analýzu nenavazují další doporučení či možnosti na zlepšení, což je velmi výrazný nedostatek. Drobné faktické chyby mohou příkládat případné nepozornosti, což je ovšem tolerovatelné v případě prvních prací. Je také nutné, abyste zapracovala na struktuře textu a jeho celkové prezentaci.

Přestože kvalita analýzy byla vysoká, kvůli několika dalším chybám, uděluji za mediální rešerši 22 bodů.

Hodnocení ředitele/ky mediální agentury 2

Zpracované analýze na první pohled chybí informační hlavička (zadavatel, zpracovatel atd.), ale oceňuji vlastní název, který leccos napovídá. Představení organizace je výstižné a dostatečné, možná bych pouze doplnila druhy poskytovaných sociálních služeb. Oceňuji zhodnocení mediálního potenciálu a webových stránek. Za poněkud nešťastnou formulaci považuji tvrzení, že více je známa činnost sdružení než jeho představitelky a představitelé. To je podle mého názoru správně, jde především o činnost organizace a zde to vyznívá naopak. Informace o analyzovaném vzorku jsou poměrně podrobné, s jejich počtem souhlasím, ale uvítala bych jejich přesný přehled, ač to nebylo přímo v zadání. Chybí též klíčová slova použitá k vyhledávání, zhodnocení rozsahu článků a možných příčin jejich časového rozložení a frekvence a také popis použité metodologie. Na několika místech práce jsou tvrzení, která můžeme chápat jako určitá fakta nebo zobecnění, na mě však působí spíše nepodloženým dojmem a vyznívají jako stereotypní fráze. Na druhou stranu musím ocenit zhodnocení role a pozice organizace v médiích. Výčet typů článků a jejich obsahů považuji za adekvátní, přínosné je nastínění motivace žurnalistů a jejich stylu psaní. Zde by bylo na místě dát to do kontextu s mediálním obrazem organizace (např. se tam píše, že bulvární charakter příznivě ovlivňuje atraktivitu článku – jak to ale ovlivňuje obraz organizace?). Závěr práce nepovažuji úplně za shrnutí, ale dá se říci, že jsou tam určitá zobecnění a vysvětlení. Co však úplně chybí a považuji to za hlavní a závažný nedostatek analýzy jsou návrhy řešení na možná zlepšení mediálního obrazu organizace a cesty k tomu. Struktura a přehlednost textu je dostačující, ale mohla by být lepší, gramaticky a stylisticky je práce až na drobné překlepy a chybičky v pořádku. Zaměstnanci/kyni bych musela analýzu vrátit k přepracování, a to zejména k doplnění chybějících návrhů a také k drobným úpravám a doplněním. Bohužel nemohu říci, že by tato analýza splnila

moje očekávání a pro organizaci by v této podobě také nebyla významně přínosná. Pokud by však šlo o první práci tohoto druhu, nevylučovala bych další spolupráci.

Počet bodů: 17