

Hodnocení představitele/lky organizace

Mnou hodnocené analýzy shodně uvádějí 25 zdrojů, ve výčtu se pak mírně liší, nicméně poměr tištěných médií, rozhlasu a televize je téměř shodný. Mnou získaný počet zdrojů čítá 23 příspěvků, nezahrnuje Sedmičku, která neodpovídá mému úkolu vyřadit regionální zdroje a stejně tak zdroje Denik.cz a iDnes.cz, jakožto internetové zdroje. Dovolím si tedy zdroje hodnocených analýz považovat za relevantní a dostatečné.

O naší organizaci referují obě analýzy vcelku správně, analýza 7 více tematizuje celorepublikovou působnost, zdůrazňuje naši preventivní práci, tiskové zprávy a naši aktivitu na sociálních sítích. Nepřesně se vyjadřuje o našem financování a mou osobu ve funkci presidentky doplňuje údajem „v současné době“, ač jsem ve funkci od vzniku organizace, což může být dáno také tím, že tato data, respektive žádná data o personálním pokrytí našeho sdružení nejsou na našich webových stránkách uvedena. Autorka/autor analýzy 8 toto patrně nepovažuje za nedostatek a naše webové stránky chválí, její/jeho práce je v našem představení stručnější a popisnější, nicméně neobsahuje nepřesnosti.

Použitou metodologii přímo nezmiňuje žádná z analýz. Obě/oba jak analytička/analytik sedmé práce tak i autorka/autor práce osmé zvolili jako kritérium pro třídění zpráv četnost výskytu zpráv o naší organizaci, a nalézají dvě období s výrazně zvýšeným výskytem, dvacáté výročí našeho vzniku a smrt spisovatelky Monyové. Analýza 7 v této části textu zmiňuje jako zdroj zejména Lidové noviny, což je pro mne poněkud vágní, neboť Lidové noviny mají mezi jednotlivými zdroji markantně dominantní postavení, neboť z nich pochází téměř polovina. Nicméně to, že zmiňuje reakci obětí, která popisuje jejich počáteční iniciativu v řešení jejich situace, časově blízko po mediálně značně tematizované události velmi kvitují. Je to pro mne nejsvětlejším bodem této analýzy. Samotná analýza v práci s číslem 7 hodnotí zdroje dle míry zaměření na naši organizaci v médiu, od okrajové zmínky o to, že naše organizace jako jedna z mnoha poskytuje služby obětem trestných činů až po zprávy tematizující výhradně naši organizaci. Analytička/analytik zmiňuje hodnoty, které jsou pro média rozhodující v procesu volby ne/zařazení do agendy a zmiňuje „negativitu, blízkost, možnost dalšího vývoje a vztah k elitním osobám“. Tento výčet je pro mne málo srozumitelný především pak blízkost, tu lze chápat jako geografickou vzdálenost i jako popis podobnosti situace ... A především použití formulace „elitní osoby“ mi přijde nevhodné, vzhledem k podstatě problému o kterém zdroje referují. Toto označení považuji za zbytečně hloupé v situaci, kdy existuje jednak zavedený a profesionálně známý termín mediálně známá osoba a snadno mne napadají další vhodná adjektiva. U zpráv, které nebylo možno zařadit ani k našemu výročí, ani k zájmu, jež vyvolala vražda známé spisovatelky, zmiňuje autorka/autor tendenci odkrýt „jiné formy domácího násilí, než právě to vykonané partnerem na partnerce.“ A zmiňuje ojedinělost těchto mediálních obsahů. Pokud v tuto chvíli pominu vychýlení z větné vazby stejně tak jako těžkopádnost „partnera a partnerky“, snadno zaměnitelné za ženu a muže, či oběť a pachatele. Pak je třeba zmínit především to, že naše organizace se definuje jako poskytovatel pomoci všem obětem trestných činů bez rozdílu především pohlaví a očekávala bych důraz na to, že toto gró našeho snažení je zmiňováno ojediněle.

O co je analýza 8 strožejší v části popisující naši organizaci, o to větší prostor věnuje vlastní analýze a shrnutí. Především jednoznačně a logicky strukturovaně pojmenovává hlavní témata

zdrojů vztahující se k naší organizaci, ač se ani tato/tento autorka/autor nevyvarovala/nevyvaroval rozdělení tématu obětí trestných činů podle pohlaví a postavení v rodině. Za významný klad této analýzy považuji tematizaci pozice naší organizace jako expertní a poukaz na fakt, že jsme samotnými médii oslovováni ke komentování aktuálních událostí. A také zmínku o naší „přítomnosti“ v mediálním prostoru celoročně ač s různou intenzitou.

Jazyková stránka analýzy 7 je z mého pohledu slabší, text je povětšinou popisný. Autorka/autor by měla/měl své psaní členit spíše do vět či kratších souvětí, protože složitější myšlenkové pochody se jí/mu ne vždy daří zachytit stylisticky správně a především, snadno čitelně. Jediným originálním momentem jsou, pro mne, „svěrázné formulace“ které ovšem oslabují informační hodnotu textu pro svou nejasnost. Po jazykové, gramatické a stylistické stránce je analýza 8 na úrovni odborné práce, text je logicky strukturovaný, bez chyb, plynulý a přehledný.

Mezi podněty, které analýzy naší organizaci poskytly, patří za prvé naše „nepřítomnost“ ve veřejnoprávním televizním vysílání ve sledovaném období. Za druhé, malý úspěch v tematizování problematiky domácího násilí, jako problematiky obětí trestného činu bez genderového základu, toto pojmenovává, i když nepřímo analýza 8. Přitom v tomto je specifikum naší organizace, protože ostatní organizace na poli pomoci obětem domácího násilí, zohledňují, že ženy jsou v roli obětí domácího násilí násobně častěji. A za třetí, jako pozitivní podnět, je situace, kdy je zástupcům naší organizace přisuzována výhradně expertní pozice. V tomto směru je však třeba pracovat na ještě větším důrazu na naši provázanost a součinnost se státními orgány, protože to je podstatným rysem naší organizace a stát je také významným financovatelem naší činnosti.

Analýzu 7 hodnotím 18 body.

Analýzu 8 hodnotím 27 body.

Hodnocení ředitele/ky mediální agentury

Hodnocení rešerše Bílý kruh bezpečí – celostátní tzv. seriózní média, rok 2011

Podle mého kontrolního šetření jsem našel v tzv. seriózních médiích 22 mediálních příspěvků, které v roce 2011 referují o aktivitách organizace Bílý kruh bezpečí v oblasti domácího násilí. Konkrétně se jedná o příspěvky nalezené v Hospodářských novinách (1), Lidových novinách (9) a jejich magazínu Pátek (1), Mladé frontě (2), Právu (1) a jeho magazínu (1), Radiožurnálu (2), Českém rozhlasu 6 (3) a na Nově (2). Webové zpravodajské portály Denik.cz a iDnes.cz nespádají do sledovaného vzorku.

V úvodu stručného představení organizace postrádám specifikaci trestné činnosti, již se organizace věnuje, oceňuji poměrně jasné sdělení o financování, ovšem kterému by prospěl rozpis podílů z jakých hlavních zdrojů je financována a obdobný rozpis podílů jejich hlavních výdajů, dále počet a strukturu zaměstnanců.

Postrádám popis metodologie, která byla použita pro vypracování analýzy. Ze samotného zpracování analýzy lze identifikovat intuitivní metodologii autorky. Uvítal bych detailnější přiřazení nalezených témat v příspěvcích jednotlivým médiím, ne jen uvedení četností, a také, zda ta témata korespondují s veřejně přijímaným profilem daného média, nebo se mu více či méně vymykají. Analýza obsahuje souhrnné názory na časová zařazení tematizování sledované organizace a samotný tematický souhrn.

Shrnutí analýzy přináší informaci, která podává dobrou a výslednou zprávu o mediálním obrazu organizace, která pro ni může být přínosem. Jazyková stránka, koherence a strukturování textu jsou v pořádku.

Prosím dopracujte podněty uvedené v mém hodnocení do konce týdne a pošlete mně je opět ke kontrole.

S pozdravem

XX, v. r.

vedoucí analytického oddělení agentury

IMV – In Media Veritas, s. r. o.

Hodnocení: 27 bodů