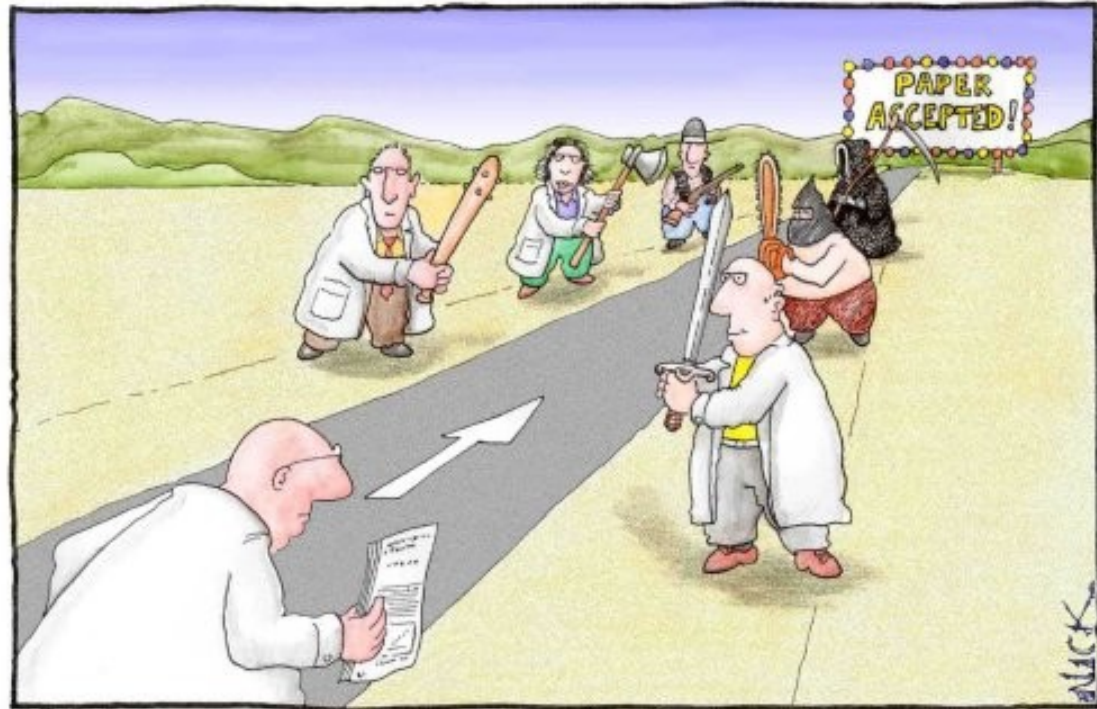


# Recenzní řízení *review process*

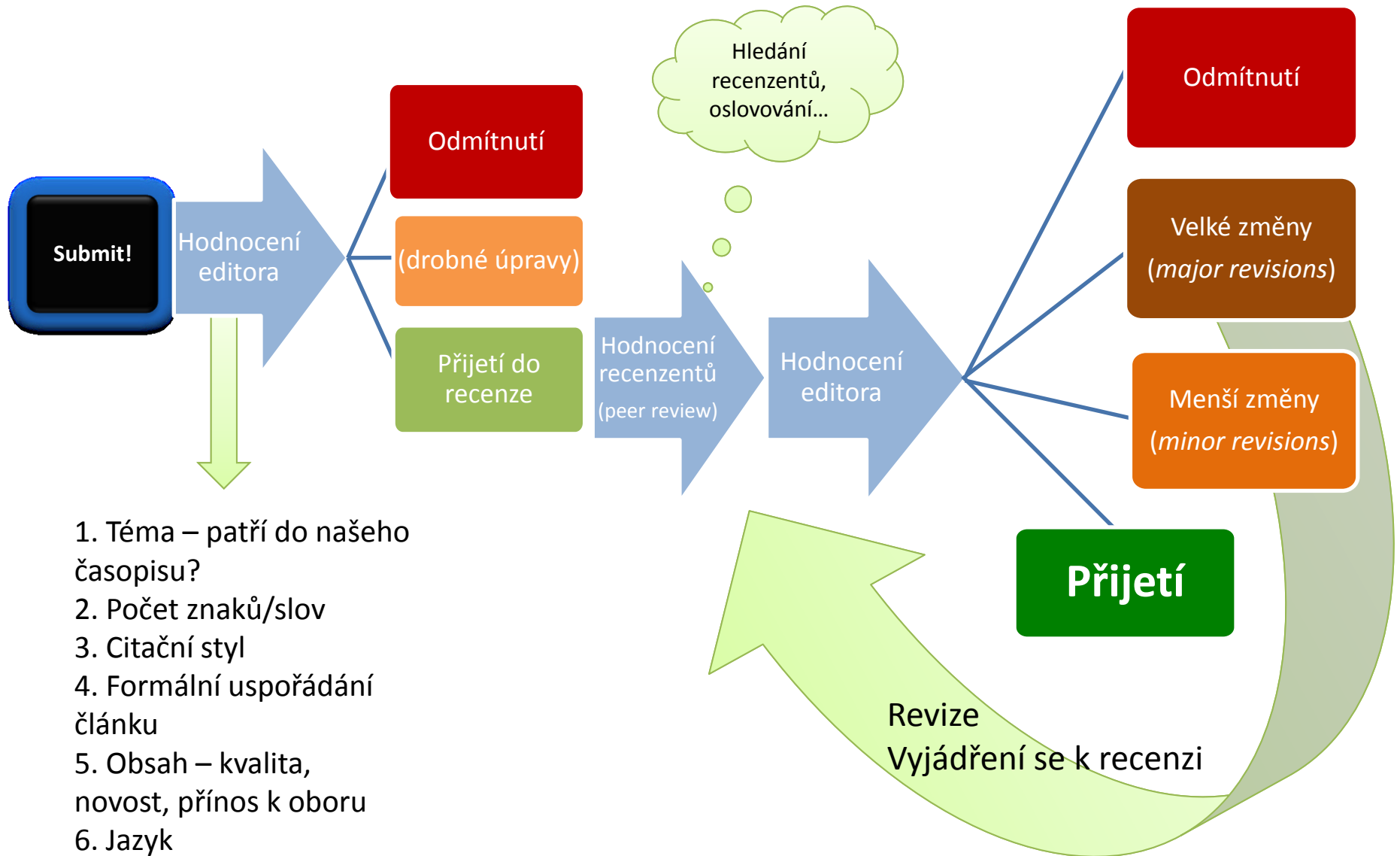


Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as 'quite an improvement.'



Lenka Dědková & Věra Kontríková  
Vědecká komunikace  
2013

# Submission → Publication



# Submission

- Dávat si pozor na citační styl
- Pozorně pročíst jednotlivé kroky zasílání článku do časopisu a důsledně se jimi řídit
- Uvést všechny spoluautory, možné konflikty zájmu, zdroje financování
- **Nikdy ne!**
  - neposílat článek do více časopisů najednou
  - neposílat článek do časopisu jen pro získání rychlé zpětné vazby



# Recenzní řízení

- Cílem je zaručení kvality článku.
- Chce čas... spoustu času.
  - hledání recenzentů – klíčová slova, seznam literatury, editorial board
  - oslovování recenzentů, čekání na odpověď, reminders
  - samotné psaní recenze (cca 1 měsíc)
  - hodnocení editora
  - **dohromady 3-4 měsíce, mnohdy déle**
- Jako autoři byste měli být informováni o tom, v jaké fázi váš článek je
  - transparentnost



# Typy recenzí

- Single-blind (masked review)
  - autor článku nezná jména recenzentů
- Double-blind (double-masked)
  - jména autora a recenzenta zná jen redakce
- Open
  - jména jsou známá
- Post-publication
  - připomínky po publikování článku



# Co od recenze čekat

- **Peer-review:** nezávislé kritické zhodnocení článku odborníky v oboru (kolegy)
- Vyjádření ke každé sekci článku (v ideálním případě)
- Velmi konkrétní doporučení a návrhy na zlepšení článku
- Zdvořilost
  - i pokud je recenze velmi kritická (a článek velmi špatný)

# Jak psát recenzi

1. Celkové zhodnocení článku
2. Vyjádření k tématu článku: důležitost, aktuálnost, ...
3. Celková kvalita textu: organizace, výstižnost, jazyk
4. Vyjádření k jednotlivým částem článku:
  - a) Přehled dosavadních poznatků – důkladnost, relevance, ...
  - b) Definice problému – jasnost, ...
  - c) Vzorek a jeho tvorba – dostatečnost popisu, ..
  - d) Design a metodologie – vhodnost, kvalita provedení, ...
  - e) Výsledky – srozumitelnost, ...
  - f) Diskuze – kvalita, pozornost k validitě a limitům
5. Shrnutí a vypíchnutí důležitého
  - Velmi konkrétní x velmi obecné
  - Dojem x věcnost



# Konkrétně:

Finally, I have a number of minor comments.

- p.2. "Moreover, teens communicating ... communicate more readily." Better would be "Teens disclose more readily when they frequently communicate with friends, and ..."
- p.2. "... incline higher restrictions." Do you mean "result in higher restrictions."
- p.2. "Implications that emerge..., are discussed" Better would be "Finally, we discuss the ..."
- p.3. "Highly mediated". I think you mean "are popular in the media", or simply "popular".
- p.3. "Following this media attention also the research into..." Akward, maybe better would be: "The increased attention in the popular press has also resulted in increased attention from academia", or something similar.
- p.3. "Bullied in SNS" = "Bullied on SNS".
- The first paragraph on page 4 may be shortened. It is important to know that adolescents can only rely on their own privacy awareness. A discussion of policy initiatives regarding general internet use is not necessary.
- p.6. "Christofides did not find gender differences in levels of personal data disclosure for as well teenagers as adults" = "...level of personal data disclosure between adolescents and adults".
- p.11. "One's" = "ones".
- p.12. "Second, at vertical level there is..." I don't really understand what you are trying to say here.
- p.17. "Thus, persons having a SNS profile..." The word "Thus" is not needed, even confusing.
- P.17. In the adult sample, 55% uses Facebook, 20% uses Netlog. What SNSs do the remaining 25% use? Moreover, you may want to explain that Netlog is the main Belgian SNS.
- Results section. When reporting a number that cannot exceed 1 or -1, you do not need to use a zero before the decimal point. For example, p-values, correlations.
- Results section. Also include t-values, F-values, Chi-square's and the like, so we not which analyses were conducted, for example,  $t(df) = 3.45$ ,  $p < .01$ .
- p.20, top. "...adolescents disclose 13 of the 18 personal data." Incorrect sentence.
- Minor issue. The authors sometimes use a blank line to separate paragraphs and sometimes a single enter. Please be consistent.
- Minor issue, references. For titles of journal articles, books, etc. first letters of words are not capitalized, except the first one of course. Only journal names are capitalized.



**Úvod:** *This paper explores the relationship between Facebook intensity and friendship contingent self-esteem. Overall, I found the paper to be well written and appropriate for publication in Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace. However, several questions and concerns arose during my review of the paper that need to be addressed...*

**Závěr:** *Finally, I have to recommend article to be refused, because it has methodological pitfalls, it misinterprets the data and it uses out-of-date theory. I would suggest the author to continue in the research, use different methodology and include more recent theory to his or her research.*

**Editor only:** *Please apologize this harsh of review; usually I do not express such a tough criticism. But in my opinion this paper is so poor from so many perspectives that I think it's almost impertinent to expect other people spending their time on reading/reviewing it. And in the end, as expressed to the authors, I think such work is not helpful for the entire genre of educational games – although the authors are clearly in favour of them. Well ...*

# Cyberpsychology.eu

## Review Form - Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace

Article Title:	
Reviewer name:	

Evaluation form	low				high
Importance of issue addressed					
Significance of contribution					
Quality of writing (clarity, organization)					
Thoroughness of the literature review					
Clarity of the problem definition					
Description of sample and sampling procedures					
Quality of research design and methodology					
Clarity of data presentation					
Attention to generalizability, validity and limitations of study					
Overall evaluation					

Note: Type „X“ in the relevant cells (one per row).

RECOMMENDATION	
Accept.	
Minor revisions.	
Major revisions.	
Reject.	

Note: Type „X“ in one relevant cell.

**Narrative:** Feedback should be as specific and as constructive as possible.

**Comments to the Editor only:**

# Revize



- Předělání na základě komentářů recenzentů
  - ne všechny je nutné zpracovat
  - i komentáře, se kterými nesouhlasíte, jsou pro vás cenné – naznačují, že daná část článku není dostatečně jasná a je potřeba ji lépe popsat
- „Cover letter“
  - poděkovat za podnětné komentáře
  - vždy být zdvořilý!
  - *We have changed the order of variables in our analysis to comply with this recommendation. You are absolutely right.*
  - *Thank you for these notes and suggestions. We rewrote discussion completely, being more cautious when interpreting the findings. We also included implications and suggestions for future research.*
- The relation with upset feelings seems to be less stronger (1.00) than the relation with request for help (1.09). [recenzent]
  - *Actually it's not. The numbers to compare are in the column with  $\beta$ 's. As you can see, standardized coefficient ( $\beta$ ) for upset feelings equals .33 while for request for help  $\beta = .17$ . (in step 3 and  $.32 \times .17$  in step 4).*

# V případě odmítnutí...



- Klid!
- I když s komentáři recenzentů (a rozhodnutím editora) nesouhlasíte, nehádat se
- Upravit článek podle komentářů a zkusit jiný časopis
  - nezapomenout změnit citační styl podle nového časopisu
- Pokud jsou recenze obzvlášť kritické a vyžadují velké změny, zvážit, zda se další práce na daném článku vyplatí!