

Seminární práce 1

Vysoké jehly slouží jako atribut sexappealu a přitažlivosti

Novinový článek uveřejněný na serveru Novinky.cz (2014) prohlašuje, že “vysoké jehly hrají u mužů prim.” Článek dále shrnuje studii Guéguaena (2014) a tvrdí, že žena ve stejnokroji na podpatku vyšším než 10 cm uspěje s žádostí o vyplnění dotazníku v 83 % případů, kdežto žena v botách s plochou podrážkou jen 47 % případů. Dále článek shrnuje, že žena s vysokými podpatky, je oslovena v baru za 8 minut a v 93 % případů jí muž přispěchá na pomoc, když upustí rukavici. U žen bez podpatků je to 13 minut a 62 % případů. Článek shrnuje, že žena na vysokém podpatku je pro muže přitažlivější.

Původní studie (Guéguaen, 2014) nabízí celkem 4 studie, které mapují jednotlivé případy chování. Vesměs jsou všechny zaměřeny statisticky podobným směrem. První tři z nich (oslovení s dotazníkem - jen muži, oslovení s dotazníkem - muži i ženy, upuštění rukavice), sledují pravděpodobnostní rozdělení kategoriální proměnné a testují pomocí chí kvadrátu, ve studii se uvádí pravděpodobnost daného chování rozdělená podle 3 typů podpatků a u studie 2 navíc odděleně pro muže a ženy. Čtvrtý pokus (rychlost oslovení v baru) je uveden pouze tabulkou průměrů a standardních odchylek a je uveden výsledek analýzy metodou ANOVA (analýza variance).

Novinový článek (Novinky.cz, 2014) vcelku věrně užívá shrnutí statistických výsledků uveřejněných ve studii (Guéguaen, 2014), ze které čerpá. Uvedená fakta jsou mírně přizpůsobena - například průměry časů jsou zaokrouhleny podle zvláštních pravidel. Čeho je ovšem těžké si nevšimnout je vynechání, některých faktů, které by mohly zmírnit vyznění článku. Kupříkladu chybí zmínka o tom, že z druhého pokusu vyplývá, že výška podpatku neovlivňuje reakci žen. Dále ve shrnutí vynechává například to, že středně vysoký podpatek nemá oproti žádnému podpatku statisticky významně jiný výsledek v testu 4 ($p = .26$). Předpokládám, že tyto vynechávky jsou udělány zcela tendenčně pro zajištění vyhraněnějších statistik.

Nejpatrnější ohnutí zdrojové studie vnímám v přílišném zobecnění závěrů studie. Guéguaen (2014) shrnuje své zjištění tak, že prokázal vyšší pravděpodobnost sociální interakce ze strany mužů, když má žena vyšší podpatek. Tím je tedy prokázán vliv výšky podpatku na mužské chování. S tím nelze nesouhlasit, protože je to zjevně to, co studie zkoumala a co ze závěrů jednotlivých pokusů lze potvrdit. Guéguaen v další diskusi rozebírá možné příčiny tohoto jevu. Z této další diskuze autor článku (Novinky.cz, 2014) udělal svůj

vlastní závěr, čímž nadsadil původní zjištění aby dosáhl svého záměru. Z vlivu na mužské chování se tím stal atribut sexappealu a přitažlivosti.

Novinový článek se v poslední řadě ani nepokusil zmínit o nějakých limitech studie, ze které cituje. Guéguen (2014) to sice také nedělá nějak všeobecně, ale v zmiňuje se o poměrně malých vzorcích konkrétněji u 4. pokusu jen 36 mužů, což značí 12 pozorování na jednu velikost podpatku. V tak malé testované populaci je možné, že výsledek je více dílem náhody, než, že by šlo o statistiku. V ostatních pokusech jde o 90 resp. 360 respondentů. Další z limitů zmíněných již ve studii je vzhled modelek, které byly vybrány tak, aby byly vzájemně vizuálně podobné, stejného věku, barvy vlasů a podobně. Není tedy možné generalizovat výsledky na všechny ženy. Nepochybně by stálo za to, prozkoumat, jak by výzkumné metody vycházely jednak s vizuálně různým typem žen, různého stáří, barvy vlasů atp. Další z faktorů, který by přispěl k lepší generalizaci a nejspíše i k zajímavějším výsledkům by mohlo být zkusit zjistit reakce jednoho muže na ženy s různými podpatky, studie celou dobu vybírá muže náhodně, ale pro ucelení závěrů by tato přidaná závislost mohla přinést nové perspektivy.

Kdybych se měl snažit shrnout všechny prvky tohoto v podstatě triviálně vyznívajícího (je ve skutečnosti dosti krátký a téma není převratně složité) novinového článku, musel bych říct, že došlo k porušení hned několika závěrů původní vědecké studie. Jsou zde zamlčená fakta, změněná fakta a dokonce příkrášlené a přespříliš zobecněné závěry. Dokonce i přes to, že původní studie těmito problémy netrpí. Tedy novinový článek neshrnuje studii ani přesně a ani dobře, ale přizpůsobuje její obsah svému záměru, kterému by nedostál, kdyby používal studii pečlivě.

Literatura

Guéguen, N. (2014). High Heels Increase Women's Attractiveness. *Archives Of Sexual Behavior*, 9p.. doi:10.1007/s10508-014-0422-z

Novinky.cz. (2014). *Vysoké jehly slouží jako atribut sexappealu a přitažlivosti*. Online: <http://www.novinky.cz/zena/styl/354066-vysoke-jehly-slouzi-jako-atribut-sexappealu-a-pritazlivosti.html>

Těkal jste od jednoho k druhému a u žádné konkrétní statistiky jste se nezastavil. To je škoda, protože jste našel přesně prototyp článku, který jsem si představoval. Práci přijímám jen proto, že jste to napsal moc pěkně a sám jste se výrazných chyb v prezentaci statistik nedopustil.

SJ