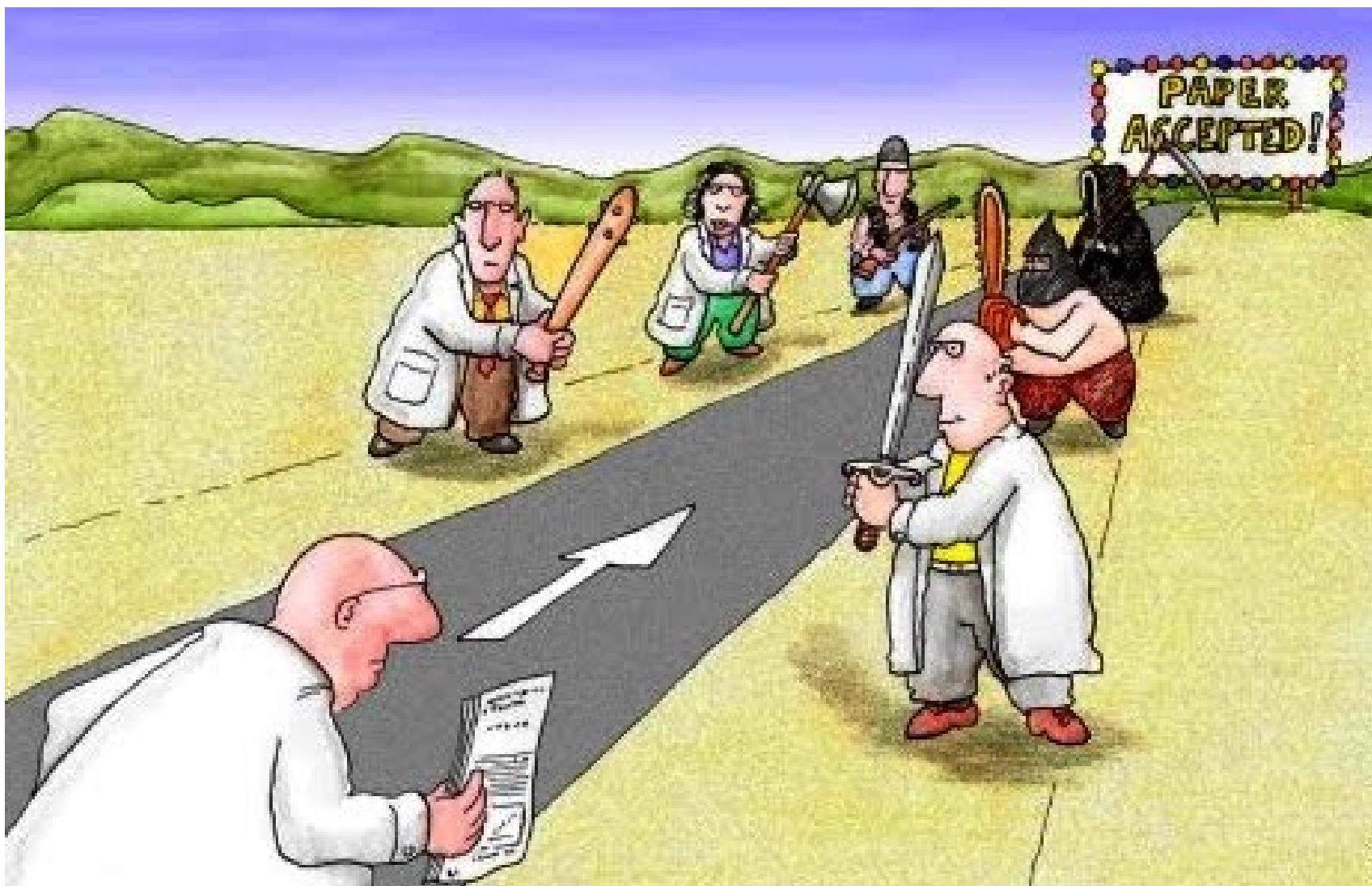


Recenzní řízení (review process)

Vědecká komunikace 2015
Lenka Dědková & Věra Kontríková



Výběr časopisu

- Téma
- Kvalita
- Délka a typ recenzního řízení
- Doba do publikování

Téma

- Asi jasné 😊
- Obecnější časopis x specičtější
- Jak hledat časopis
 - Podívejte se, kde vyšly články, které sami citujete
 - (pozor na special issues)
 - Databáze (Web of science, Scopus, DOAJ)
 - Každý časopis má popis toho, co chce publikovat

Přístup do časopisu

- Open access: <http://doaj.org/>
 - Volně přístupné časopisy
 - Zvyšující se tlak na publikování v nich
 - Obvykle publikování trvá kratší dobu
- Částečně open access
 - Někdy si můžete zaplatit za volný přístup k vašemu článku
- Tištěné časopisy (nebo print/e)
 - Je opravdu potřeba hlídat rozsah slov – přesáhnutí limitu zvyšuje časopisu náklady, proto je to problém
- Plus fees

Kvalita: Impact factor

- Časopisy ve Web of science
- IF pro rok 2014 = počet citací článků vydaných v 2012-2013 v roce 2014 / počet článků vydaných v 2012-2013
- Spočítán v roce 2015!
- Slouží jako míra průměrné citovanosti článků a prestiže časopisu
- (s opatrností) k ohodnocení výkonu autorů (a budoucích zaměstnanců)
 - Nikdy dopředu nevíte, zda (a jak) bude váš článek citovaný
- <http://wokinfo.com/essays/impact-factor/>
- <https://jcr.incites.thomsonreuters.com/JCRJournalHomeAction.action>

Časopisy s IF

- Celkem: 11570
- IF range: 0 – 162.500 (*A Cancer Journal for Clinicians*)
 - pro srovnání druhý v pořadí: 54.420
- **Social sciences:** 3076 časopisů
- IF range: 0 – 21.147 (*Trends in Cognitive Sciences*)

Kategorie: Psychologie, multidisciplinární

		Full Journal Title	Total Cites	Journal Impact Factor
<input type="checkbox"/>	111	CESKOSLOVENSKA PSYCHOLOGIE	136	0.292
<input type="checkbox"/>	112	CURRENT PSYCHOLOGY	418	0.274
<input type="checkbox"/>	113	Pratiques Psychologiques	57	0.273
<input type="checkbox"/>	114	PSYCHOLOGIA	179	0.238
<input type="checkbox"/>	115	Estudios de Psicologia	55	0.231
<input type="checkbox"/>	116	TURK PSIKOLOJI DERGISI	125	0.222
<input type="checkbox"/>	117	WOMEN & THERAPY	182	0.213
<input type="checkbox"/>	118	SOUTH AFRICAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY	330	0.212
<input type="checkbox"/>	119	Universitas Psychologica	155	0.211
<input type="checkbox"/>	120	JOURNAL OF ANALYTICAL PSYCHOLOGY	178	0.203
<input type="checkbox"/>	121	JOURNAL OF PSYCHOLOGY AND THEOLOGY	229	0.197
<input type="checkbox"/>	122	Psihologija	52	0.188
<input type="checkbox"/>	123	Psicologia-Reflexao e Critica	199	0.158
<input type="checkbox"/>	124	Nordic Psychology	61	0.150
<input type="checkbox"/>	125	Psychologie Francaise	94	0.128
<input type="checkbox"/>	126	JOURNAL OF MIND AND BEHAVIOR	111	0.125
<input type="checkbox"/>	127	Journal of Psychology in Africa	101	0.107
<input type="checkbox"/>	128	PSIKHOLOGICHESKII ZHURNAL	48	0.043
<input type="checkbox"/>	129	JOURNAL OF PSYCHOHISTORY	19	0

		Full Journal Title	Total Cites	Journal Impact Factor
<input type="checkbox"/>	1	Annual Review of Psychology	11,810	20.533
<input type="checkbox"/>	2	PSYCHOLOGICAL BULLETIN	34,080	14.392
<input type="checkbox"/>	3	Psychological Science in the Public Interest	584	12.833
<input type="checkbox"/>	4	Perspectives on Psychological Science	3,122	9.955
<input type="checkbox"/>	5	PSYCHOLOGICAL REVIEW	22,243	7.719
<input type="checkbox"/>	6	PSYCHOLOGICAL INQUIRY	2,356	6.312
<input type="checkbox"/>	7	PSYCHOLOGICAL METHODS	6,400	5.708
<input type="checkbox"/>	8	AMERICAN PSYCHOLOGIST	16,533	5.450

- Neexistuje jen IF
- Scopus: <http://www.scopus.com/>
 - SJR – podobný výpočet jako IF
 - Je v něm víc časopisů
 - Méně prestižní...

Typy recenzí

In our previous study [AUTHOR, 2012],
the relation between alcohol abuse and
the frequency of posting selfies...

X

According to Beer, Wine, and Hangover
(2012), the relation between alcohol
abuse and the frequency of posting
selfies...

– připomínky po publikování článku

entů

V seznamu literatury pak:
AUTHOR (2012)

m recenze

m



Příprava článku

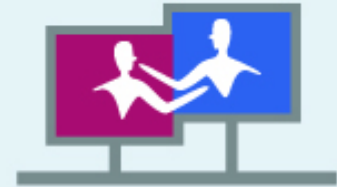


- **Pozor na požadavky časopisu na:**
 - Tematické zaměření
 - Délku příspěvku
 - Citační styl
 - Formát příspěvku, tabulek, obrázků
 - „Supplement materials“
- Pozorně pročíst jednotlivé kroky zasílání článku do časopisu a důsledně se jimi řídit
- Uvést všechny spoluautory, možné konflikty zájmu, zdroje financování
- **Nikdy ne!**
 - neposílat článek do více časopisů najednou
 - neposílat článek do časopisu jen pro získání rychlé zpětné vazby

Recenzní řízení

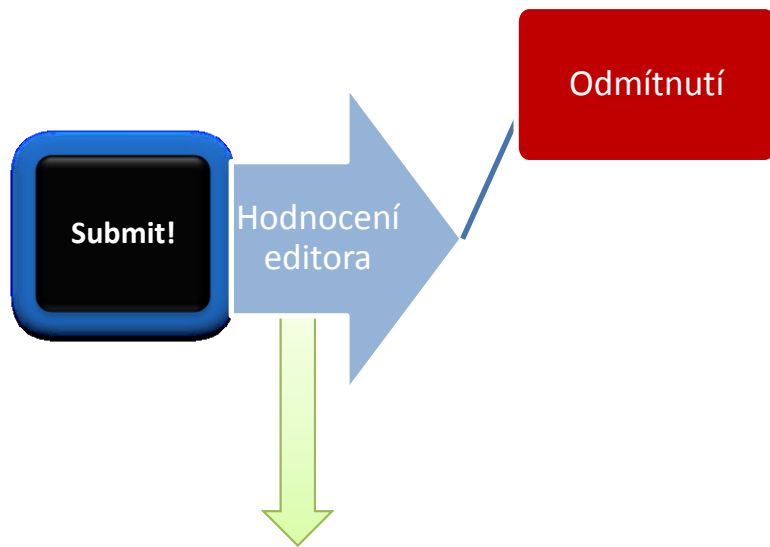
- Cyberpsychology.eu

JOURNAL OF PSYCHOSOCIAL RESEARCH ON CYBERSPACE
CYBERPSYCHOLOGY



- Neplést se *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*

Submission → Publication



1. Téma – patří do našeho časopisu?
2. (Počet znaků/slov)
3. Citační styl
4. Formální uspořádání článku
5. Obsah – kvalita, novost, přínos k oboru
6. Jazyk

Nejčastější důvody desk rejection v Cyberpsychology:

- APA styl
- Jazyk
- Článek neseď do zaměření časopisu
 - tématicky, formou (je to spíš kapitola, esej...)
- Článek nepřináší nové a zajímavé poznatky
- V článku chybí informace důležité pro jeho adekvátní zhodnocení
 - např. nedostatečně popsané measures, vzorek či analýza
- Neadekvátní vzorek pro provedenou analýzu a úroveň generalizací
- V článku chybí odůvodnění – proč je zajímavé se tématem zabývat

Submission → Publication



Direct rejects v Cyberpsychology:

2012: 35%

2013: 50%

2014: 44%

2015 (únor): 76%

Direct rejects v Cyberpsychology:

(ve dnech)

2012: 14 (0-70)

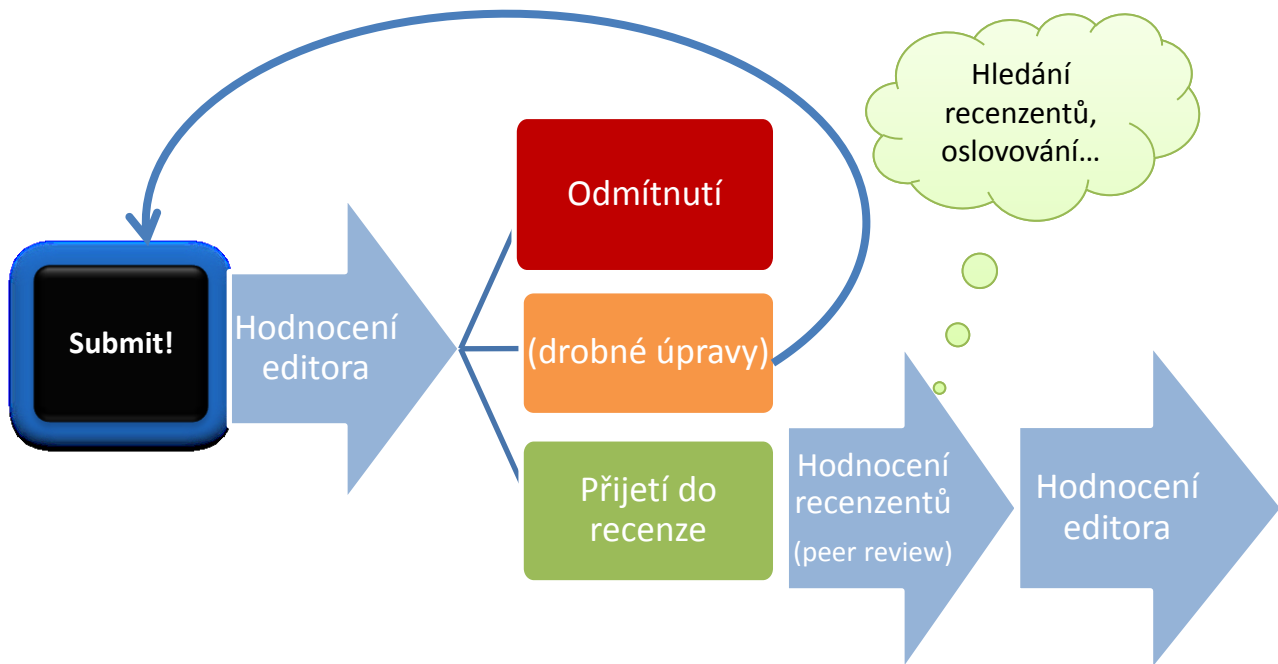
2013: 16 (0-134)

2014: 11 (0-43)

Nejčastější důvody desk rejection v Cyberpsychology:

- APA styl
- Jazyk
- Článek neseď do zaměření časopisu
 - tématicky, formou (je to spíš kapitola, esej...)
- Článek nepřináší nové a zajímavé poznatky
- V článku chybí informace důležité pro jeho adekvátní zhodnocení
 - např. nedostatečně popsané measures, vzorek či analýza
- Neadekvátní vzorek pro provedenou analýzu a úroveň generalizací
- V článku chybí odůvodnění – proč je zajímavé se tématem zabývat

Submission → Publication



**Délka do rozhodnutí v Cyberpsychology u článku
přijátého do externího recenzního řízení:**

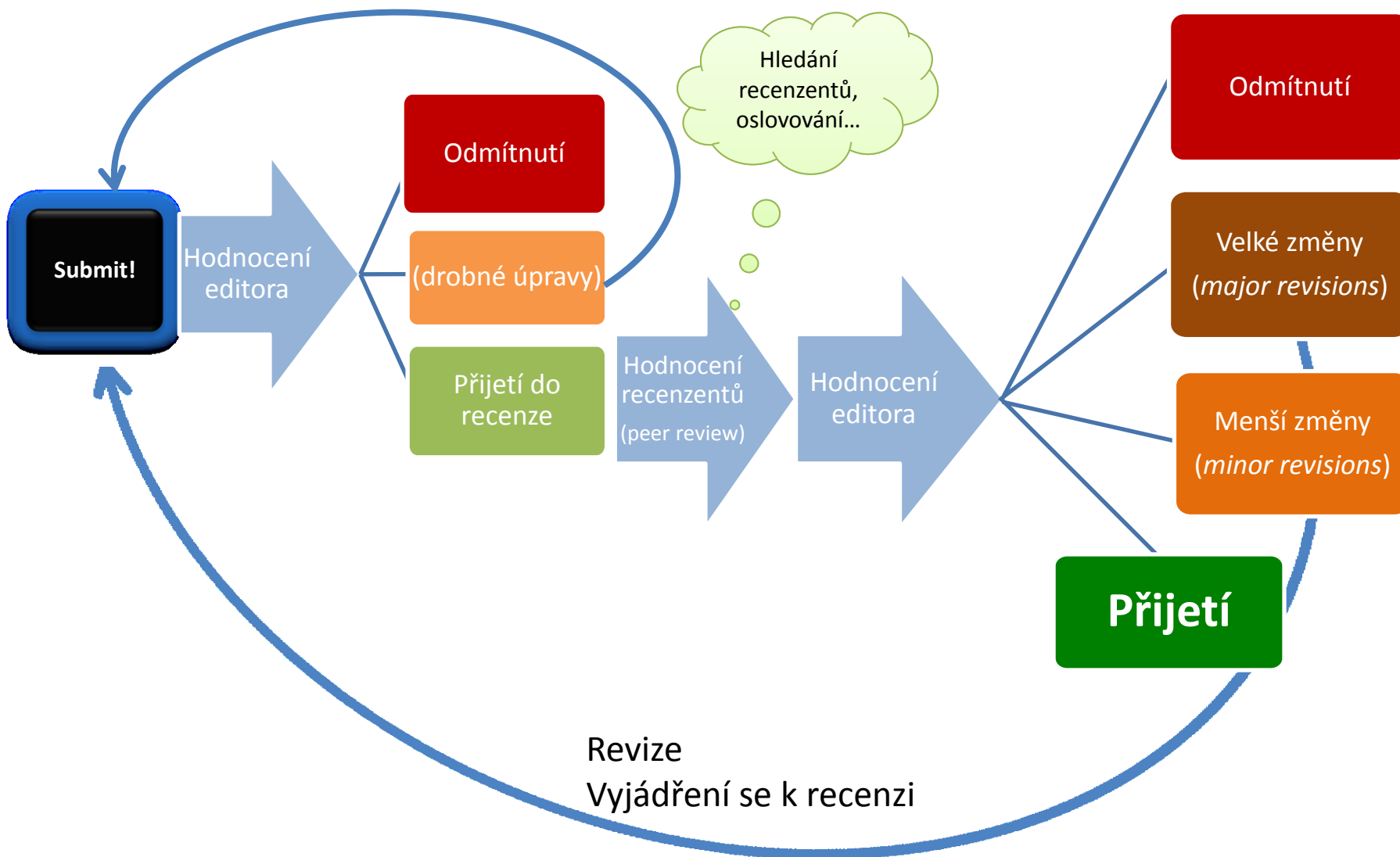
(ve dnech)

2012: 154 (40-382)

2013: 117 (22-290)

2014: 134 (12-349)

Submission → Publication



Rejects po recenzích v Cyberpsychology

(z hodnocení po recenzích):

2012: 19%

2013: 29%

2014: 36%

Odmítnutí

Major revisions v Cyberpsychology

(z hodnocení po recenzích):

2012: 38%

2013: 32%

2014: 22%

Velké změny
(*major revisions*)

Minor revisions v Cyberpsychology

(z hodnocení po recenzích):

2012: 13%

2013: 14%

2014: 16%

Menší změny
(*minor revisions*)

Přijetí

Accepts v Cyberpsychology

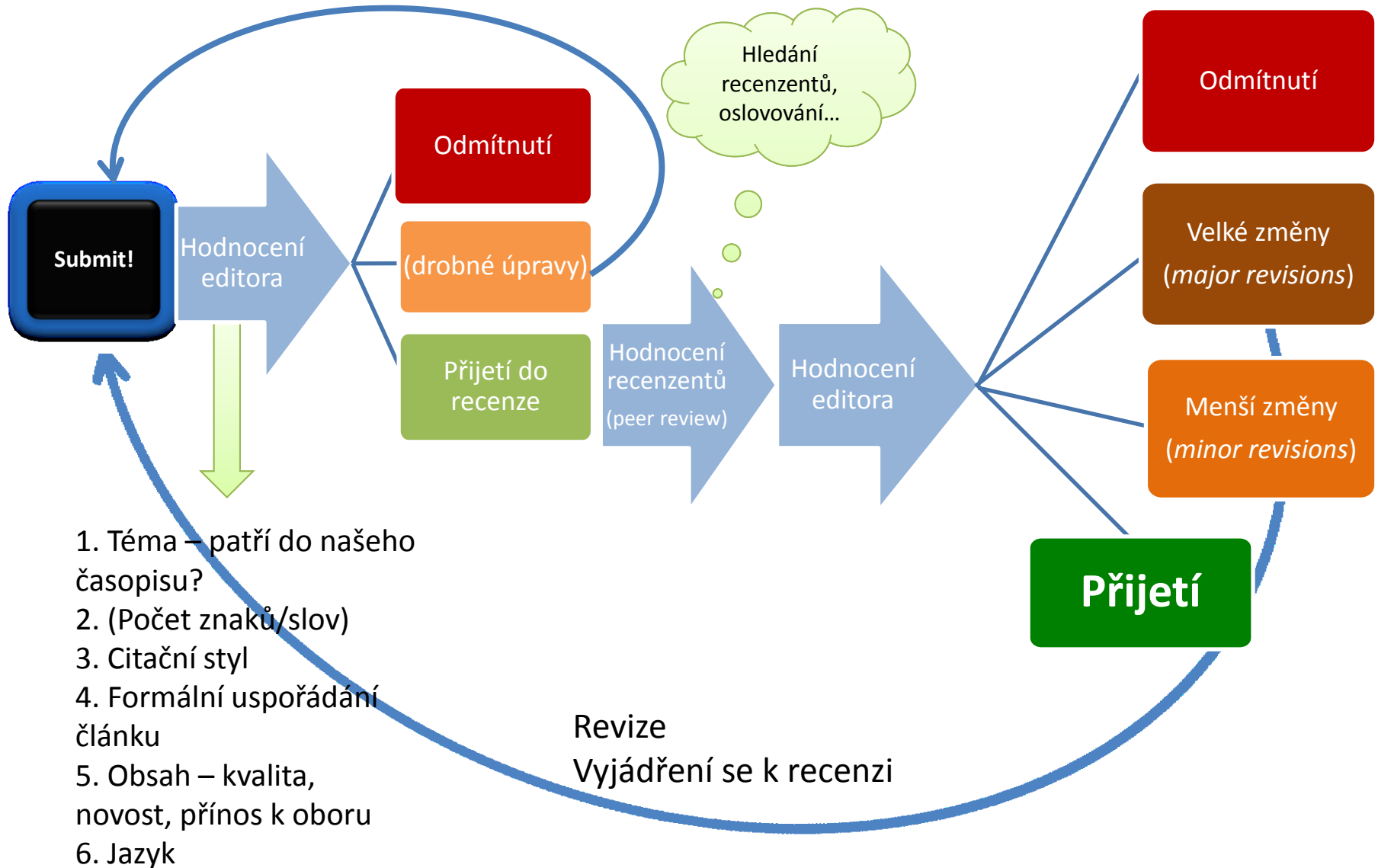
(z hodnocení po recenzích):

2012: 30%

2013: 25%

2014: 26%

Submission → Publication



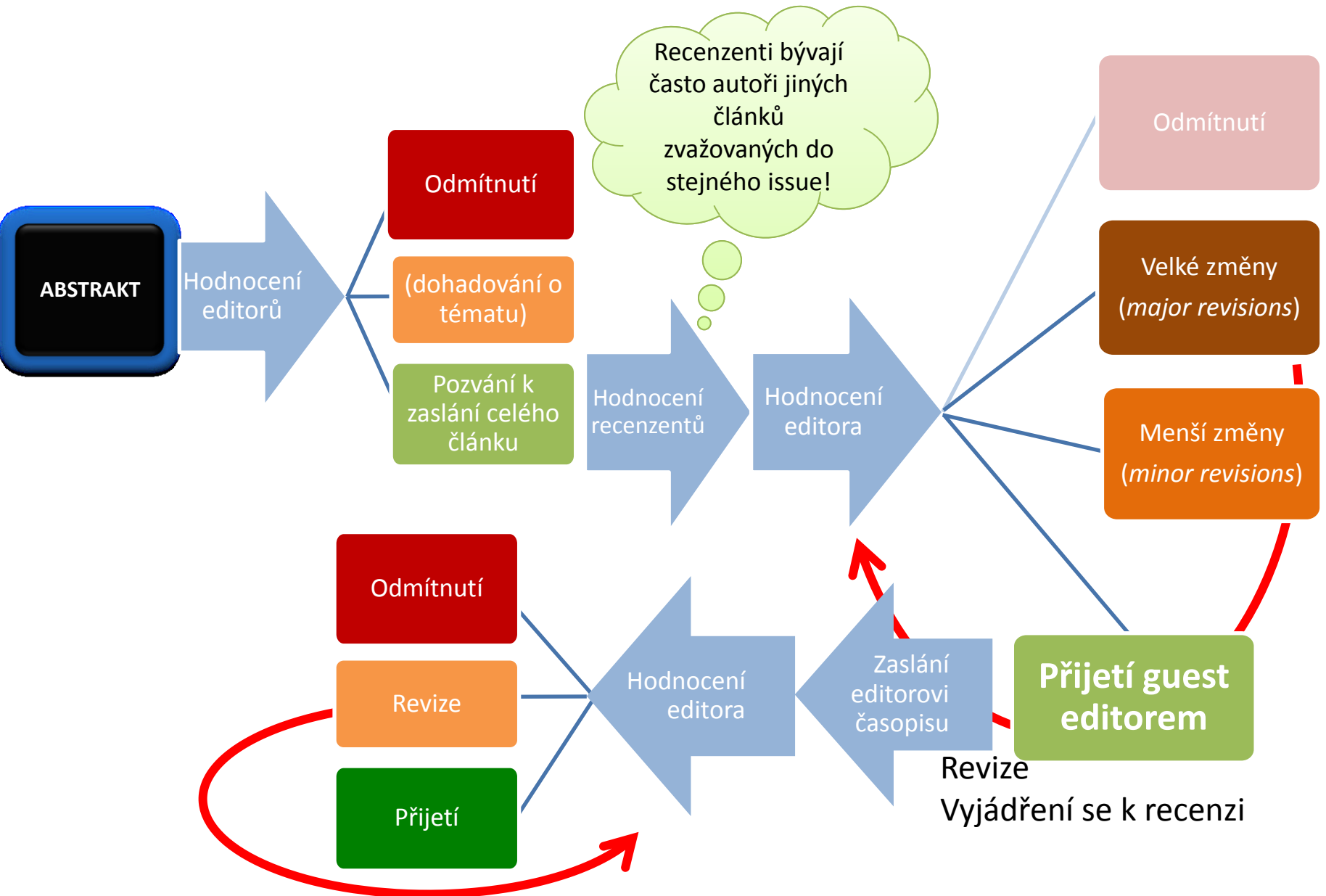
Recenzní řízení (peer review)

- Jako autoři byste měli být informováni o tom, v jaké fázi váš článek je
 - transparentnost
 - pokud neexistuje online portál, nebojte se zeptat (ale ne moc často:)
 - pokud je recenzní řízení (na váš vkus) příliš pomalé, máte možnost článek z něj stáhnout a poslat jinam (napište svému editorovi)

Special issues

- Specifický případ
- Guest editoři
- Call for papers – typicky poměrně úzce vymezené téma
 - Např. *New Media and Democracy*; *Children in cyberspace: Opportunities, risks and safety*; *Cyberbullying research: New perspectives and alternative methodologies*
- Články se nicméně stále řídí pokyny časopisu (délka, styl, tabulky...), pokud není explicitně specifikováno jinak

Special issues



Special issues

- Náročné na rychlost
 - Pro editory i pro autory
 - Př. časového plánu:
 - 28. února – deadline na abstrakty
 - 15. března – rozhodnutí o abstraktu
 - 15. června – deadline na celý článek
 - 15. července – recenze
 - 15. srpna – deadline na revizi
 - 15. září – deadline ze strany časopisu na zaslání celého čísla vč. editoriale
- Časový plán obvykle neumožňuje víc než jedno kolo revizí
- Co to znamená pro kvalitu článku?



Submission: Cover letter

- Vyžadují některé časopisy
- Stručné představení článku, kde je specifikované:
 - téma (Jak spadá do toho, co časopis publikuje? Co se snažíme zjistit?)
 - nastíněné výsledky (Na co jsme přišli a čím je to skvělé)

Submission: Cover letter

Dear Prof. David Smahel, Editor

Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace

Attached please find our manuscript entitled, "The Benign Online Disinhibition Effect: Could Situational Factors Induce Self-Disclosure and Prosocial Behaviors?" submitted **for possible publication** in '*Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*'.


The present research studied the impact of three typical online interpersonal communication factors (anonymity, invisibility, and lack of eye-contact) on inducing the benign online disinhibition effect. **Using a true experimental design**, we examined the extent to which these factors cause benign behaviors in cyberspace.

Thank you for your consideration.

Sincerely,

Submission: Cover letter

Předmět: **For submission**

Od: ██████████ 

Komu: info@cyberpsychology.eu

Datum: Včera 20:52

Přílohy: [██████████.docx \(788 kB\)](#)  Uložit ||  Uložit vše

[důležité](#) [GACR](#) [DATA](#) [přečíst](#) [FI](#) [literatura](#) [odepsat](#) [to do](#) [konference](#) [pracovní](#) [Da](#)

Hello.

Recenzní řízení



- Chce čas... spoustu času
 - hledání recenzentů – klíčová slova, seznam literatury, editorial board
 - oslovování recenzentů, čekání na odpověď, reminders



Recenzní řízení



- Chce čas... spoustu času
 - hluboké znalosti v oboru, zkušenosti s literaturou, odbornými články, recenzemi, zkušenosti s recenzí
 - Délka do rozhodnutí v Cyberpsychology u článku přijatého do externího recenzního řízení: (ve dnech)
 - 2012: 154 (40-382)
 - 2013: 117 (22-290)
 - 2014: 134 (12-349)
 - hodnocení editora
 - **dohromady 3-4 měsíce, mnohdy déle**

Rozhodnutí



Odmítnutí

Velké změny
(*major revisions*)

Menší změny
(*minor revisions*)

Přijetí

Rozhodnutí: Reject

- Klid!
- I když s komentáři recenzentů (a rozhodnutím editora) nesouhlasíte, nehádat se
- Upravit článek podle komentářů (které vám přijdou smysluplné) a zkusit jiný časopis
 - nezapomenout změnit styl podle nového časopisu
- Pokud jsou recenze obzvlášť kritické (a oprávněně kritické) a vyžadují velké změny, zvážit, zda se další práce na daném článku vyplatí!

Odmítnutí

Velké změny
(*major revisions*)

Menší změny
(*minor revisions*)

Přijetí

Rozhodnutí: Revisions

- Předělání na základě komentářů recenzentů
 - ne všechny je nutné zapracovat
 - i komentáře, se kterými nesouhlasíte, jsou pro vás cenné – naznačují, že daná část článku není dostatečně jasná a je potřeba ji lépe popsat
- Major x minor revision
 - Nenechat se zmást pojmy

Odmítnutí

Velké změny
(*major revisions*)

Menší změny
(*minor revisions*)

Přijetí

Rozhodnutí: Revisions

- „Cover letter“
 - poděkovat za podnětné komentáře, vždy být zdvořilý

We have changed the order of variables in our analysis to comply with this recommendation. You are absolutely right.

Thank you for these notes and suggestions. We rewrote discussion completely, being more cautious when interpreting the findings. We also included implications and suggestions for future research.

Odmítnutí

Velké změny
(*major revisions*)

Menší změny
(*minor revisions*)

Přijetí

Rozhodnutí: Revisions

- „Cover letter“
 - poděkovat za podnětné komentáře, vždy být zdvořilý
 - Ne vždy dávají komentáře smysl 😞, ne vždy s nimi souhlasíme – i tak být zdvořilý

The relation with upset feelings seems to be less stronger (1.00) than the relation with request for help (1.09).

Actually it's not. The numbers to compare are in the column with β 's. As you can see, standardized coefficient (β) for upset feelings equals .33 while for request for help $\beta = .17$. (in step 3 and $.32 \times .17$ in step 4).

Odmítnutí

Velké změny
(major revisions)

Menší změny
(minor revisions)

Přijetí

Rozhodnutí: Revisions

- Rozporné recenze
 - Pokud si recenze protiřečí, editor by měl už v rozhodnutí napsat, na co se máte zaměřit
 - Pokud to nenapíše a vy se sami rozhodnout nedokážete (oba přístupy v recenzích vám dávají smysl), můžete se na editora obrátit s dotazem
- Komentář, kterému nerozumíte
 - Obrátit se na editora, případně komentář interpretovat a v odpovědi přiznat, že si nejste jistí, zda jste ho pochopili..

Odmítnutí

Velké změny
(*major revisions*)

Menší změny
(*minor revisions*)

Přijetí

If we understood your comment correctly, you suggest to use CFA instead of EFA. However, based on.... we decided to stick to current analysis as we are convinced it is the correct analysis for our data.

Rozhodnutí: Accept

- Různě dlouhá doba od přijetí po publikování (**měsíce až roky!**)
- Proof (finální úprava článku) – nezapomenout na afiliace (financování)
- Advanced online publications
 - veřejně dostupné, doi
 - ale nejsou to „oficiální“ publikace, které byste mohli vykázat
 - v podstatě jde stále o článek „in press“
 - který ale už není možné změnit či doplnit

Odmítnutí

Velké změny
(*major revisions*)

Menší změny
(*minor revisions*)

Přijetí

Jak psát recenze

dvořák.me

*Review unto others as you
would have them review unto
you.*



Recenzní řízení (peer review)

- Cílem je zaručení kvality článku
- Zpětná vazba od odborníků, kteří sami dělají výzkum ve stejné oblasti (ideálně)
- Co čekat od kvalitní recenze:
 - Celkové zhodnocení i vyjádření ke každé sekci článku
 - Velmi konkrétní doporučení a návrhy na zlepšení článku
 - Zdvořilost
 - i pokud je recenze velmi kritická (a článek velmi špatný)

Recenzní řízení (peer review)

- Cílem je zaručení kvality článku
- Ne vždy se to podaří...

Although association preferences documented in our study theoretically could be a consequence of either mating or shoaling preferences in the different female groups investigated (**should we cite the crappy Gabor paper here?**), shoaling preferences are unlikely drivers of the documented patterns both because of evidence from previous research and inconsistencies with a priori predictions.

Když blind není blind



- Někdy autory prostě (po)znáte
 - ČR je malý rybníček
 - Malé a specifické obory jsou malé rybníčky
- Někdy se odkazu na vlastní práci nevyhnete
- Je důležité:
 - Zreflektovat, zda dokážete „objektivně“ zhodnotit daný text – většinou to jde 😊
 - Napsat o tom editorovi – *vím, kdo to je, ale věřím, že moje posouzení to neovlivní (a nechat rozhodnutí na editorovi)*
 - Pokud to nedokážete, odmítnout recenzi (i poté, co už jste ji přislíbili)

Jak psát recenze

- Jako recenzent obvykle dostanete nějaké instrukce (případně si je můžete vyžádat)
 - Některé časopisy posílají jasně danou strukturu
 - Některé to nechávají volněji na recenzentovi
- Než začnete psát:
 - Článek přečíst několikrát (pozor na efekt prvního dojmu a momentální náladu), při jednom čtení snadno některé věci přehlédneme
 - Podívat se na časopis (jaká je jeho celková úroveň (IF?), jaké typy článků publikuje, co po svých autorech požaduje – styl psaní a formátování)

Cyberpsychology.eu

Review Form - Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace

Article Title:	
Reviewer name:	

Evaluation form	low				high
Importance of issue addressed					
Significance of contribution					
Quality of writing (clarity, organization)					
Thoroughness of the literature review					
Clarity of the problem definition					
Description of sample and sampling procedures					
Quality of research design and methodology					
Clarity of data presentation					
Attention to generalizability, validity and limitations of study					
Overall evaluation					

Note: Type „X“ in the relevant cells (one per row).

RECOMMENDATION	
Accept.	
Minor revisions.	
Major revisions.	
Reject.	

Note: Type „X“ in one relevant cell.

Narrative: Feedback should be as specific and as constructive as possible.

Comments to the Editor only:

Jak psát recenze: Úvod

- Celkové zhodnocení (velmi zobecněné) úrovně článku a jeho tématu

Úvod: *This paper explores the relationship between Facebook intensity and friendship contingent self-esteem. Overall, I found the paper to be well written and appropriate for publication in Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace. However, several questions and concerns arose during my review of the paper that need to be addressed...*

Jak psát recenze: Úvod

- Celkové zhodnocení (velmi zobecněné) úrovně článku a jeho tématu
- Obvykle pozitivní, i pokud je článek špatný

Úvod: The paper deals with a relatively unintended topic that actually deserves much more theory and research. Reality in the last two decades has shown that blogging is common (...) This trend reflects an essential change in social communication typical to our current era (...). Psychological and sociological research into this dramatic change is relatively sparse and far from understanding its circumstances and consequences related to individuals and groups.

The present review therefore may contribute in closing this gap. That is, the subject the paper focuses on is timely, relevant and important. However, the problems I have found in the paper in its current form should be attended.

Jak psát recenze: Jádro

- Postupně zhodnotit všechny části článku
 - Introduction – podává dostatečný přehled tématu? Vyplývá z něj jasně, proč je důležité téma zkoumat a to tímto způsobem?
 - Methods – vhodné metody pro daný problém? Vhodný vzorek? Dostatečně popsané?
 - Results – důležité (nové, obohacující) výsledky anebo jen replikování již známých výsledků?
 - Discussion – vhodná interpretace dat? Chybí něco podstatného (návaznost na jiné výzkumy, teorie, vysvětlení zajímavých výsledků)? Je věnována pozornost validitě a limitům studie?

Jak psát recenze: Jádro

- Anebo jít od nejzávažnějších problémů po ty nejméně závažné
 - Pokud je například Methods sekce nedostatečná, není potřeba detailně komentovat jiné sekce
 - Rozdělení na Major comment a Minor comments
- Ať už píšete jakkoliv, mělo by být jasné, které věci jsou opravdu potřeba změnit a které jsou spíše doporučení pro zvážení

Jak psát recenze: Závěr

- (znovu) celkové shrnutí a vypíchnutí důležitého
- **Doporučení autorům**, co s článkem dál



Závěr: Finally, I have to recommend article to be refused, because it has methodological pitfalls, it misinterprets the data and it uses out-of-date theory. I would suggest the author to continue in the research, use different methodology and include more recent theory to his or her research.

Jak psát recenze: Pro editora

- Obvykle je ve formuláři místo pro komentář editorovi, který autoři nedostanou
- **Doporučení editorovi**, co s článkem dál
- Nemusíte jej psát, pokud máte pocit, že vše zaznělo v recenzi

Editor only: Please apologize this harsh of review; usually I do not express such a tough criticism. But in my opinion this paper is so poor from so many perspectives that I think it's almost impertinent to expect other people spending their time on reading/reviewing it. And in the end, as expressed to the authors, I think such work is not helpful for the entire genre of educational games – although the authors are clearly in favour of them. Well ...

Při psaní recenze

- Dojmy x věcnost
 - Pište jasně – oddělujte to, co víte od toho, co si (jenom) myslíte – je to důležité pro autory i editory
- Přiznejte, že nevíte všechno, pokud je v článku něco, co zhodnotit nedokážete
- Není nutné komentovat každý detail, nejste spoluautor
- Snažte se psát obecně i konkrétně

Konkrétně:

Finally, I have a number of minor comments.

- p.2. "Moreover, teens communicating ... communicate more readily." Better would be "Teens disclose more readily when they frequently communicate with friends, and ..."
- p.2. "... incline higher restrictions." Do you mean "result in higher restrictions."
- p.2. "Implications that emerge..., are discussed" Better would be "Finally, we discuss the ..."
- p.3. "Highly mediated". I think you mean "are popular in the media", or simply "popular".
- p.3. "Following this media attention also the research into..." Akward, maybe better would be: "The increased attention in the popular press has also resulted in increased attention from academia", or something similar.
- p.3. "Bullied in SNS" = "Bullied on SNS".
- The first paragraph on page 4 may be shortened. It is important to know that adolescents can only rely on their own privacy awareness. A discussion of policy initiatives regarding general internet use is not necessary.
- p.6. "Christofides did not find gender differences in levels of personal data disclosure for as well teenagers as adults" = "...level of personal data disclosure between adolescents and adults".
- p.11. "One's" = "ones".
- p.12. "Second, at vertical level there is..." I don't really understand what you are trying to say here.
- p.17. "Thus, persons having a SNS profile..." The word "Thus" is not needed, even confusing.
- P.17. In the adult sample, 55% uses Facebook, 20% uses Netlog. What SNSs do the remaining 25% use? Moreover, you may want to explain that Netlog is the main Belgian SNS.
- Results section. When reporting a number that cannot exceed 1 or -1, you do not need to use a zero before the decimal point. For example, p-values, correlations.
- Results section. Also include t-values, F-values, Chi-square's and the like, so we not which analyses were conducted, for example, $t(df) = 3.45$, $p < .01$.
- p.20, top. "...adolescents disclose 13 of the 18 personal data." Incorrect sentence.
- Minor issue. The authors sometimes use a blank line to separate paragraphs and sometimes a single enter. Please be consistent.
- Minor issue, references. For titles of journal articles, books, etc. first letters of words are not capitalized, except the first one of course. Only journal names are capitalized.

Od srdce a se srdcem...

EDITOR ONLY:

*Ok, the review is attached. I do not like my review. I tend to get annoyed with papers and then I don't like my comments, although my comments are accurate. The problem is the paper.... it.... has issues. Well I detail them in the comments. The main problem (besides too much lit, too many Williams cites, too much lit about MMOs and Facebook, not enough background about Farmville, very convoluted or lacking explanations of the loadings for the models), **is that the paper lacks heart. I don't see that the authors care. It is a bland, perfunctory paper. It has lit, but not why the lit is important. It has data, but not why we should care. Yes academic papers need those things, but they are not sufficient.***