

Osobnost a politika

POL363 11. 4. 2016

Osobnost a politika

- Rozvoj tématu v psychologii od 90. let
- Následuje zájem o osobnost ve studiu politiky
- Jak individuální rozdíly mezi lidmi ovlivňují politické projevy?

Co je osobnost?

- *„Personality is like love. Everybody agrees it exists, but disagrees on what it is.“ (Raymond Cattell 1973)*
- Záleží na přístupu
- Zabýváme se především osobnostními rysy
- Souvisí s konzistentními vzorci chování
- Trvalost a stálost
- Mondak 2010: *„Osobnost je biologicky ovlivněná trvalá psychologická struktura, která formuje chování.“*

Osobnostní rysy

- Základní kategorie individuálních rozdílů ve fungování lidí, základní jednotka osobnosti člověka (Pervin 2003).
- Relativně stabilní tendence nebo povahové charakteristiky jedince (Kreitler a Kreitler 1990).
- Vnitřní psychologické charakteristiky, které často korespondují s přídavnými jmény (Allen 1994).
- Veřejně pozorovatelné prvky pozornosti (Winter 2003).
- Individuální rozdíly v tendencích ke konsistentním vzorcům myšlení, pocitů a jednání (McCrae a Costa 2003).

Osobnostní rysy – definiční charakteristiky

- 1) vnitřní charakteristiky
- 2) stabilita
- 3) behaviorální důsledky
- 4) pozorovatelné

Osobnostní rysy

- Množství různých rysů
- Potřeba zjednodušení
- Dlouho neexistoval model struktury rysů
- Dnes obecně přijímaný pětifaktorový model
- Velká pětka (Big Five)
- Pět faktorů vystihujících osobnost na bázi osobnostních rysů
- Centrální tendence osobnosti
- Big Five je dominantní ale ne jediný přístup

Osobnostní rysy v politickém chování

- Dlouho opomíjené
- Nebyly podmínky pro výzkum
- Tradice:
 - Psychoanalýza a psychobiografie
 - Adorno, autoritářská osobnost
 - Tolerance
- Občas se měřily některé proměnné (př. potřeba kognice a potřeba hodnocení)
- Proč zkoumat osobnost??

Big Five

- Dominantní
- Posledních 30 let hodně výzkumů
- Univerzální platnost, základ osobnosti napříč kulturami (McCrae a Allik 2002)
- Faktoriální a lexikální tradice výzkumu
- 5 faktorů
- Dimenze osobnosti, validizováno v různých zemích, občas se liší 5. faktor

Big Five

- **EXTRAVERZE** (Extraversion/Energy): dynamický, aktivní, společenský atd.
- **PŘÍVĚTIVOST** (Agreeableness/Friendliness): vřelý, hodný, soucitný atd.
- **SVĚDOMITOST** (Conscientiousness): pilný, spolehlivý, precizní atd.
- **EMOCIONÁLNÍ STABILITA** (Neuroticism) : klidný, trpělivý, uvolněný atd.
- **OTEVŘENOST ZKUŠENOSTEM**: inovativní, kreativní, imaginativní atd.

Big Five

- Nezachycuje jemné osobnostní rysy
- Výzkum ideologické orientace, volebních rozhodnutí, preference politických kandidátů, postoje k tématům
- Výzkumy v USA a Evropě
- Společné výsledky pro Otevřenost a Svědomitost
- Otevřenost zdá se být nejvlivnější
- Přívětivost, Emo stabilita a Extraverze – slabší a nestabilní výsledky

Rentfrow et al. 2009

- Interakce osobnosti, politické afiliace a geografie
- Online výzkum
- Některé komunity se systematicky liší v osobnostních rysech od jiných
- Korelace s demokratickou a republikánskou afiliací
- Otevřenost vůči změně a svědomitost se liší mezi republikánskými a demokratickými státy
- Volby 1996, 2000 a 2004
- Co to znamená??
- Jakým směrem jde kauzalita?

Původ osobnostních rysů?

- Z velké části genetický
- Debata o politické predispozici
- Průměrně 25-50 %
- Některé výzkumy až 80 % (velmi silná genetická predispozice)
- To vysvětluje stabilitu a relativní neměnnost

Osobnost, politické informace a
angažovanost

Mondak 2010

- Tři různé data sety
- 1998, 2003, 2005
- Různá operacionalizace B5
- Spolehlivé výsledky

Mondak 2010: pozornost věnovaná médiím

Table 4.1 *Media Use*

	Openness to Experience	Conscientiousness	Extraversion	Agreeableness	Emotional Stability
Number of Days per Week Respondent Reads a Newspaper (2006 CES)	0.24 (0.57)	-0.77 (0.48)	-0.35 (0.44)	0.16 (0.50)	0.56 (0.53)
Number of Days per Week Respondent Reads a Newspaper (1998 CS)	0.55 (0.80)	-0.76 (0.71)	1.53* (0.64)	-0.28 (0.70)	0.32 (0.69)
Number of Days per Week Respondent Watches the National News on TV (2006 CES)	-0.62 (0.52)	-0.40 (0.44)	1.13** (0.40)	0.81# (0.46)	-0.99* (0.49)
Number of Days per Week Respondent Watches the Local TV News (2006 CES)	-1.02# (0.54)	0.44 (0.45)	1.12** (0.41)	-0.32 (0.48)	0.04 (0.51)
Number of Days per Week Respondent Watches News on TV (1998 CS)	-0.44 (0.76)	1.74* (0.68)	1.41* (0.61)	0.04 (0.66)	-0.18 (0.66)

Notes: Cell entries are OLS regression coefficients; standard errors are in parentheses. Models include controls for sex, race, age, and education. The dependent variables are coded 0 days per week to 7. Number of cases = 681, 363, 681, 681 and 367.

** $p < .01$, * $p < .05$, # $p < .10$

Mondak 2010: diskuse

Table 4.2 *Political Discussion*

	Openness to Experience	Conscientiousness	Extraversion	Agreeableness	Emotional Stability
Number of Discussion Partners in Respondent's Political Discussion Network (2006 CES)	1.04** (0.39)	-0.52 (0.33)	1.03** (0.30)	0.06 (0.34)	-0.85* (0.36)
Number of Days per Week Respondent Discusses Politics (2005 NJS)	1.72** (0.64)	-0.36 (0.66)	0.99# (0.59)	0.44 (0.69)	0.15 (0.65)
Number of Days per Week Respondent Discusses Politics (1998 CS)	2.98*** (0.77)	-1.57* (0.68)	1.00 (0.61)	-1.38* (0.66)	-0.62 (0.66)

Notes: Cell entries in the first row are ordered logistic regression coefficients, and cell entries in the second and third rows are OLS regression coefficients; standard errors are in parentheses. Models include controls for sex, race, age, and education. The dependent variable in the first model is a 0 to 3 count of the number of discussion partners named by the respondent. The dependent variables in the second and third models are coded 0 days per week to 7. Number of cases = 683, 398, and 364.

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, # $p < .10$

Mondak 2010: Pozornost, znalost, názory

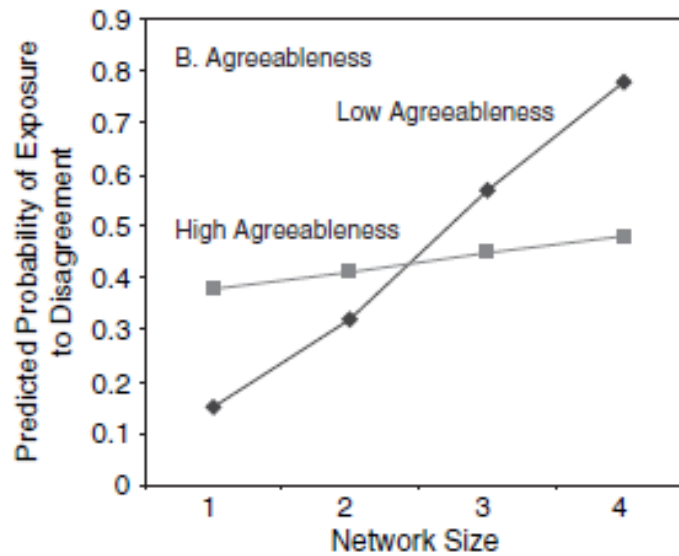
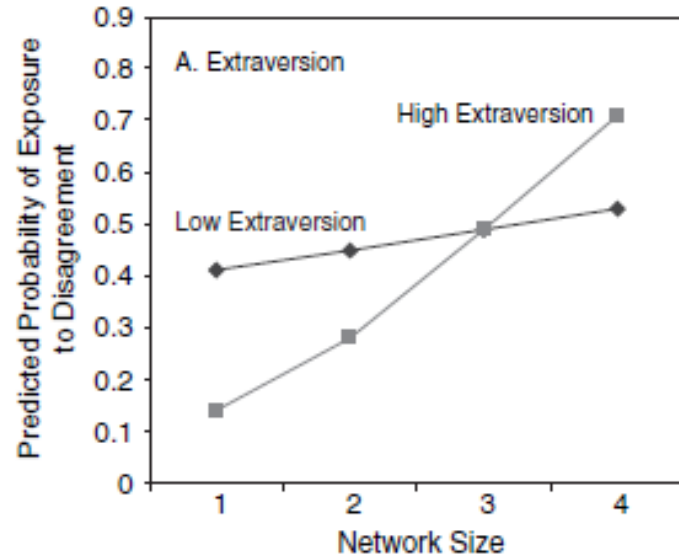
Table 4.3 *Political Attentiveness, Knowledge, and Opinionation*

	Openness to Experience	Conscientiousness	Extraversion	Agreeableness	Emotional Stability
Attentiveness to Politics (1998 CS)	1.22** (0.62)	-0.56 (0.54)	0.64 (0.49)	-0.92# (0.53)	0.46 (0.54)
Political Knowledge (2006 CES)	1.04** (0.33)	-0.71* (0.28)	0.24 (0.26)	-0.52# (0.30)	-0.14 (0.30)
Political Knowledge (2005 NJS)	2.03*** (0.37)	-1.27** (0.38)	-0.66* (0.33)	-0.47 (0.38)	0.19 (0.35)
Level of Opinionation (2005 NJS)	4.02*** (0.70)	0.51 (0.70)	2.00** (0.61)	-1.28# (0.70)	-1.61* (0.63)
Level of Opinionation (1998 CS)	2.31*** (0.60)	-1.01# (0.53)	1.28** (0.47)	-0.39 (0.52)	-1.00# (0.51)

Notes: Cell entries are ordered logistic regression coefficients; standard errors are in parentheses. Models include controls for sex, race, age, and education. The attentiveness and opinionation dependent variables are coded 0 (low attentiveness and opinionation) to 3. The knowledge dependent variables are 0 to 5 counts of the number of correct answers offered on closed-ended factual political knowledge items, with “don’t know” responses discouraged. Number of cases = 365, 1,032, 1,134, 396, and 367.

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, # $p < .10$

Mondak 2010: Expozice nesouhlasu



Mondak 2010

- Otevřenost má vliv na míru zapojení do diskuse, pozornost věnovanou politice i na politickou znalost
- Extraverze důležitá pro aktivní zapojení se do debat a zvyšuje pozornost vůči médiím
- Svědomitost nezvyšuje politickou angažovanost a zájem

Blais a St. Vincent (2011)

- Vliv osobnostních rysů na zájem o politiku a na volební účast
- 2 survey výzkumy v kanadě, 2008/2009
- 4 rysy: altruismus, ostýchavost, obecná efficacy, vyhýbání se konfliktům

Blais a St. Vincent 2011

Table 2. The impact of personality traits on political attitudes

	Interest B/(s.e.)
Altruism	0.23*** (0.05)
Shyness	-0.18** (0.06)
Efficacy	0.05 (0.04)
Conflict avoidance	-0.30*** (0.05)
Age	0.0033*** (0.0005)
Male	0.05*** (0.01)
Education	0.21*** (0.03)
Partner	-0.02 (0.01)
Ownership	0.02 (0.02)
Religiosity	0.03* (0.01)
Race	-0.04 (0.03)
Immigrant	0.01 (0.02)
Income	0.02 (0.03)
Minority language	0.03 (0.02)
British Columbia	0.06*** (0.02)
Constant	0.17** (0.06)
Adj. R ² /McFadden's R ²	0.22
N	1,838

Osobnostní rysy a postoje

- Mondak 2010:
 - Vztah osobnostních rysů k ideologii a k efficacy
 - Vnitřní efficacy: pocit osobní kompetence, způsobilosti podílet se na procesu
 - Vnější efficacy: vnímání vstřícnosti politického systému vůči voličům

Mondak 2010

Table 5.1 *Personality and Political Efficacy*

	Openness to Experience	Conscientiousness	Extraversion	Agreeableness	Emotional Stability
Internal Efficacy					
1998 CS	2.13*** (0.60)	-2.12*** (0.54)	0.13 (0.47)	0.11 (0.52)	0.53 (0.52)
2005 NJS	2.54*** (0.65)	0.49 (0.66)	0.26 (0.56)	-2.43*** (0.67)	0.79 (0.60)
2006 CES	1.38*** (0.39)	-0.60# (0.33)	0.37 (0.30)	-0.40 (0.34)	-0.30 (0.36)
External Efficacy					
2005 NJS	-0.27 (0.67)	1.46* (0.70)	-0.50 (0.59)	-1.29# (0.70)	1.11 (0.63)
2006 CES	0.13 (0.39)	-0.90** (0.33)	0.05 (0.30)	0.13 (0.35)	-0.10 (0.37)

Notes: Cell entries are ordered by year.

CS =

NJS

CES =

Openness to Experience

Conscientiousness

Extraversion

Agreeableness

Emotional Stability

Internal Efficacy

External Efficacy

*** p < .001, ** p < .01, * p < .05, # p < .10

Mondak 2010

Table 5.4 *Personality, Moral Traditionalism, and Moral Judgment*

	Openness to Experience	Conscientiousness	Extraversion	Agreeableness	Emotional Stability
Moral Traditionalism	-1.54*** (0.32)	1.69*** (0.28)	-0.10 (0.26)	-0.42 (0.30)	0.43 (0.31)
Moral Judgment	-1.29*** (0.30)	0.92*** (0.25)	0.14 (0.24)	-0.50# (0.27)	0.41 (0.28)

Notes: Data are from the 2006 CES. Cell entries are ordered logistic regression coefficients, with separate models estimated for each row of results; standard errors are in parentheses. Models include controls for sex, race, age, and education. The dependent variable in the first model is constructed from a five-point categorical item, with data coded 0 (low moral traditionalism) to 4. The second dependent variable is formed by summing data from two five-point items, with data coded 0 (low moral judgment) to 8. Personality variables range from 0 to 1. Number of cases = 1,027 and 1,002.

*** $p < .001$, # $p < .10$

Osobnost a participace

Mondak 2010

- V kontextu negativní reklamy
- Lidé otevření zkušenostem nedemobilizuje voliče
- Survey experiment, respondenti četli přepisy reklam z reálné kampaně
- Extraversion = demobilizace
- Různí lidé reagují na message různě

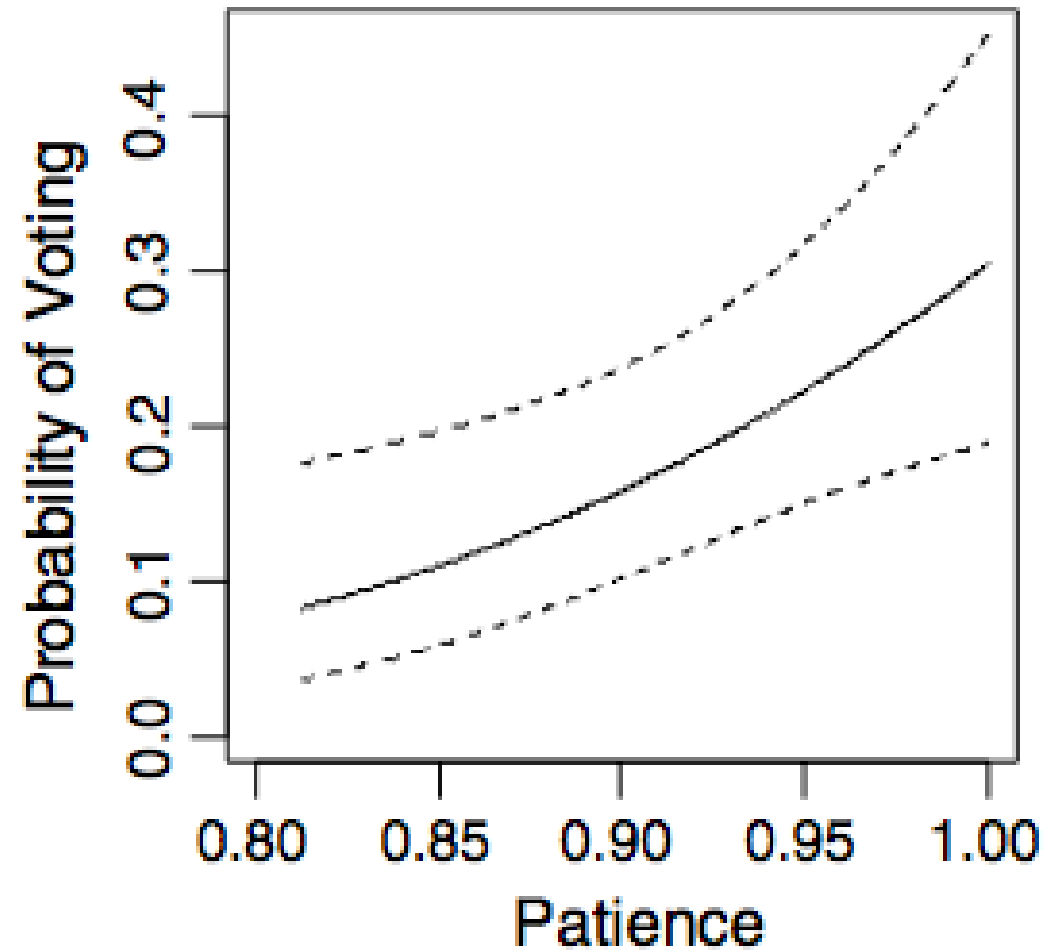
Fowler a Kam 2006

- Studentský vzorek, USA 2004
- Zkoumají vliv trpělivosti na volební účast
- Užitek z voleb není okamžitý, náklady ano
- Trpělivost měřena behaviorálně

Variable	Dependent variable: Did subject vote?								
	Model 1			Model 2			Model 3		
	Coef.	S.E.	<i>p</i> -value	Coef.	S.E.	<i>p</i> -value	Coef.	S.E.	<i>p</i> -value
Patience	4.91	2.54	0.05				7.98	3.49	0.02
Age				0.27	0.14	0.06	0.29	0.14	0.05
Female				-0.76	0.51	0.13	-0.91	0.52	0.08
Nonwhite				-0.66	0.52	0.20	-0.61	0.54	0.26
Parents' income				0.21	0.15	0.16	0.21	0.15	0.17
Parents' education				-0.16	0.18	0.37	-0.14	0.18	0.45
Strength of party ID				0.15	0.28	0.60	0.14	0.28	0.63
Political interest				0.52	0.43	0.23	0.25	0.45	0.58
Reads the news				0.27	0.11	0.02	0.32	0.12	0.01
Watches the news				0.18	0.11	0.09	0.21	0.11	0.05
Political information				0.12	0.16	0.45	0.17	0.17	0.32
External efficacy				0.16	0.28	0.56	0.19	0.29	0.50
Internal efficacy				-0.03	0.18	0.88	-0.03	0.19	0.86
Civic duty				0.17	0.17	0.31	0.11	0.17	0.53
Church attendance				0.03	0.18	0.88	-0.04	0.18	0.82
Constant	-5.71	2.34	0.01	-11.18	3.52	0.00	-18.50	4.95	0.00
Deviance residual	198.7			143.7			138.1		
Null deviance	194.8			185.5			185.5		
<i>N</i>	186			170			170		

Note: Model estimated using GLM with logit link function

Fowler a Kam 2006



Denny a Doyle 2008

- Longitudinální studie, 1958-2000, v UK
- Vliv osobnosti na volební účast
- 6 proměnných:
 - Impulsivnost, emo vyrovnanost, agresivita, rigidita, odtažitost, pracovitost
- Data od učitelů dětí predikují volební účast v roce 1997

TABLE 2 *Determinants of Turnout in the 1997 British General Election*

	(1)	(2)	(3)	(4)
Cognitive Ability (age 11)	–	0.012*	0.021***	–
	–	(0.007)	(0.007)	–
Maths Ability (age 11)	–	–	–	0.009
	–	–	–	(0.011)
Comprehension Ability (age 11)	–	–	–	0.024**
	–	–	–	(0.010)
Verbal Ability (age 11)	–	–	–	–0.005
	–	–	–	(0.012)
Non-Verbal Ability (age 11)	–	–	–	–0.002
	–	–	–	(0.010)
Impulsive (age 16)	–	–0.007	–0.008	–0.007
	–	(0.008)	(0.008)	(0.008)
Even-Tempered (age 16)	–	0.011**	0.012*	0.012*
	–	(0.006)	(0.006)	(0.006)
Aggressive (age 16)	–	0.014	0.020**	0.019**
	–	(0.009)	(0.009)	(0.009)
Rigid (age 16)	–	–0.006	–0.009	–0.009
	–	(0.008)	(0.008)	(0.008)
Withdrawn (age 16)	–	0.005	0.004	0.004
	–	(0.007)	(0.007)	(0.007)
Hardworking (age 16)	–	0.016***	0.018***	0.017***
	–	(0.006)	(0.006)	(0.006)
Interest in Politics	0.181***	0.177***	–	–
	(0.011)	(0.011)	–	–
Civic Duty	0.055***	0.048***	0.071***	0.070***
	(0.015)	(0.015)	(0.014)	(0.014)

Blais a St. Vincent 2011

Table 2. The impact of personality traits on political attitudes and propensity to vote

	Interest B/(s.e.)	Duty B/(s.e.)	Vote scale B/(s.e.)	Voted B/(s.e.)
Altruism	0.23*** (0.05)	0.16** (0.06)	0.12* (0.05)	0.81* (0.33)
Shyness	-0.18** (0.06)	-0.13* (0.06)	-0.14* (0.06)	-0.11 (0.39)
Efficacy	0.05 (0.04)	0.15** (0.05)	0.11* (0.05)	0.82** (0.31)
Conflict avoidance	-0.30*** (0.05)	-0.10 (0.05)	-0.04 (0.05)	0.31 (0.32)
Age	0.0033*** (0.0005)	0.0023*** (0.0005)	0.0034*** (0.0005)	0.020*** (0.003)
Male	0.05*** (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	0.06 (0.10)
Education	0.21*** (0.03)	0.20*** (0.03)	0.16*** (0.03)	1.02*** (0.21)
Partner	-0.02 (0.01)	0.00 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.02 (0.10)
Ownership	0.02 (0.02)	0.04* (0.02)	0.04* (0.02)	0.18 (0.11)
Religiosity	0.03* (0.01)	0.05*** (0.02)	0.03* (0.01)	0.17 (0.10)
Race	-0.04 (0.03)	-0.05 (0.03)	-0.05 (0.03)	-0.34* (0.17)
Immigrant	0.01 (0.02)	0.01 (0.03)	0.01 (0.02)	0.03 (0.17)
Income	0.02 (0.03)	0.04 (0.03)	0.07* (0.03)	0.47* (0.19)
Minority language	0.03 (0.02)	0.01 (0.02)	-0.02 (0.02)	0.13 (0.15)
British Columbia	0.06*** (0.02)	0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.16 (0.10)
Constant	0.17** (0.06)	0.21** (0.06)	0.44*** (0.07)	-1.79*** (0.41)
Adj. R ² /McFadden's R ²	0.22	0.14	0.15	0.14
N	1,838	1,838	1,838	1,838

Gerber, Huber, Doherty a Dowling

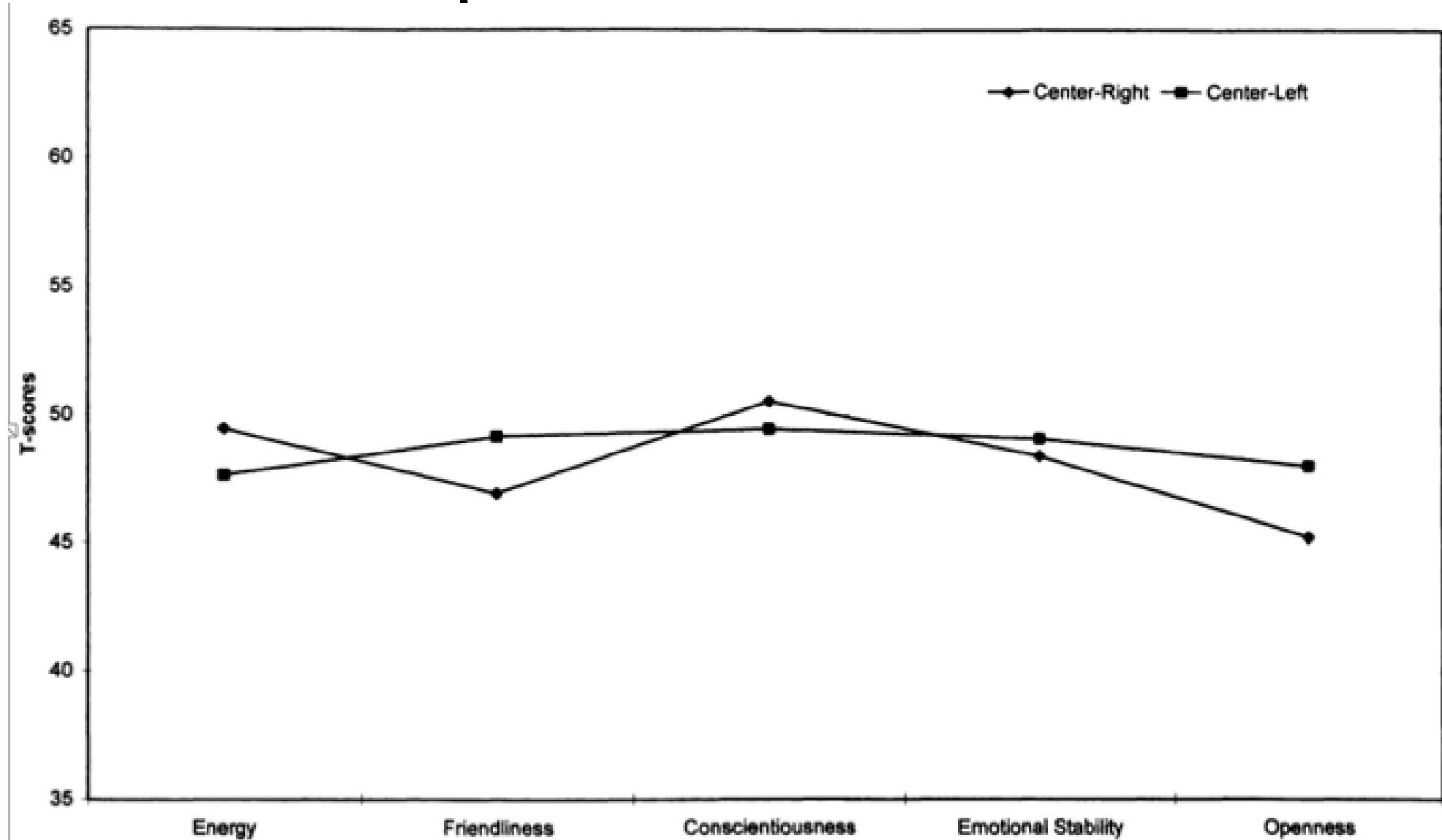
- Vliv Big 5 na efekty GOTV
- Různé typy sdělení: Social pressure, Civic Duty, Instrumental Benefits
- Nejefektivnější sdělení celkově = Civic Duty
- Ale rozdíly napříč Big 5 vlastnostmi
- Social pressure demobilizuje lid s vysokým skóre pro extraverci, přívětivost a svědomitost (na tu působí negativně i civic duty)
- Otevřenost = lidé se nechají spíše přesvědčit, aby šli k volbám social pressure a instrumental benefits sdělením
- Replikace ve field experimentu (částečně)

Osobnostní rysy a politická preference

Caprara et al. 1999

- V Itálii, participantů pomocí snowball, velmi pestrý vzorek
- Srovnání pravicových a levicových voličů
- Muži = vyšší skóre pro energii (extraverzi), Svědomitost, Emo stabilitu
- Ženy = vyšší skóre pro Přívětivost
- V analýze vliv všech proměnných kromě emo stability na politickou orientaci

Caprara et al. 1999

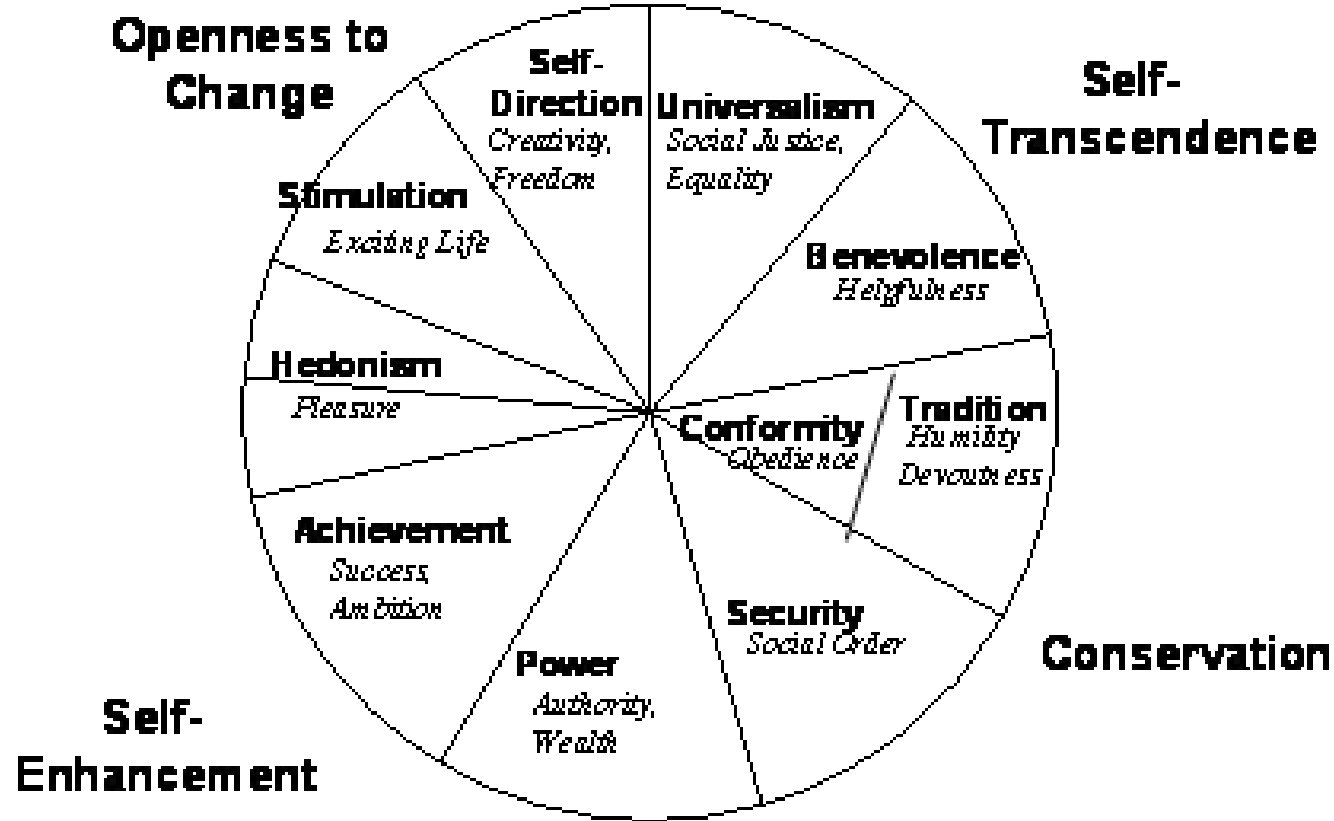


Hodnoty a rysy osobnosti

- Kromě osobnostních rysů další elementy osobnosti
- Hodnoty: souvisí s individuálními motivacemi a cíli
- *Kognitivní reprezentace žádoucích, abstraktních, trans-situačních cílů. Které slouží jako principy, podle kterých se lidé v životě řídí (Schwartz 1992).*
- Nejpoužívanější Schwartzův model 10 základních osobních hodnot

Schwartzův model hodnot

- 1. Moc
- 2. Úspěch
- 3. Hedonismus (požitkářství)
- 4. Stimulace
- 5. Samostatnost (self-direction)
- 6. Universalismus
- 7. Benevolence
- 8. Tradice
- 9. Konformita
- 10 Bezpečnost



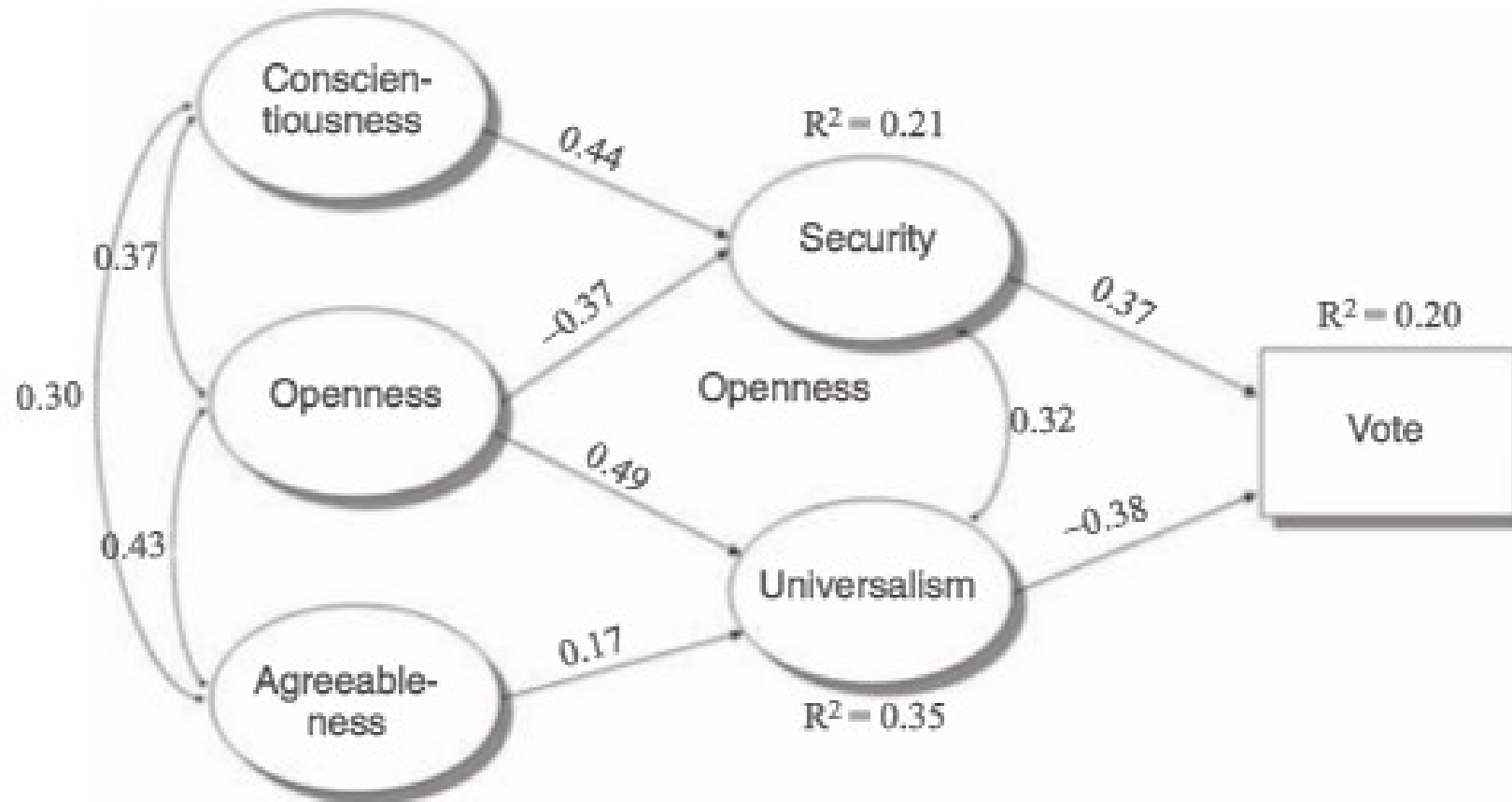
Caprara et al. 2013

- Vychází z Big Five a Schwartz value model
- Vztah mezi osobnostními rysy a hodnotami?
- Politicky relevantní hodnoty: Universalismus a Bezpečnost
- Universalismus = politický liberalismus
- Bezpečnost = politický konzervatismus
- Jejich modely potvrdili medující efekt HODNOT mezi RYSY a POLITICKOU ORIENTACÍ

Caprara et al. 2013

- Otevřenost, přívětivost a svědomitost ovlivňují to, jaké hodnoty vyznáváme
- Hodnoty ovlivňují politické preference
- Otevřenost a přívětivost souvisí s universalismem
- Svědomitost souvisí s bezpečností

Nepřímý efekt rysů na volební preferenci (Caprara et al. 2013)



Osobnostní vlastnosti a hodnoty politických elit

- Caprara et al. 2010
- Studie 107 Italských političek, srovnání s voličkami
- Podobné vzorce osobnosti u političek a voliček na pravici vs. na levici
- Silnější projevy rysů a hodnot u političek
- Kongurence mezi voliči a kandidáty (Caprara a Zimbardo 2004)
- Vyšší hodnoty extraverze, otevřenosti a přívětivosti i emo stability u političek

Caprara et al. 2010

- Rysy:
 - Energie a svědomitost = inklinace k pravici
 - Přívětivost a otevřenost = inklinace k levici
- Hodnoty:
 - Tradice, bezpečnost a moc = pravice
 - Univerzalizmus = levice

Table 8. Logistic Regression: Predicting Political Affiliation of Politicians with Traits and Values

	Model $\chi^2(df)$	Model <i>p</i>	Change $\Delta\chi^2(df)$	Change <i>p</i>	Nagelkerke <i>R</i> ²	% Correct Classification
<i>Model 1</i>						
Demographics (age, education)	5.59 (2)	.06	–	–	.072	69.2%
Traits	38.81 (7)	<.001	33.22 (5)	<.001	.430	81.7%
<i>Model 2</i>						
Demographics (age, education)	5.14 (2)	.08	–	–	.066	68.6%
Values	72.66 (12)	<.001	67.52 (10)	<.001	.687	85.7%

Table 9. Logistic Regression: Predicting Political Orientation of Voters with Traits and Values

	Model $\chi^2(df)$	Model <i>p</i>	Change $\Delta\chi^2(df)$	Change <i>p</i>	Nagelkerke <i>R</i> ²	% Correct Classification
<i>Model 1</i>						
Demographics (age, education)	11.24 (2)	<.05	–	–	.018	58.5%
Traits	38.76 (7)	<.001	27.52 (5)	<.001	.060	60.9%
<i>Model 2</i>						
Demographics (age, education)	11.24 (2)	<.05	–	–	.018	58.5%
Values	100.91 (12)	<.001	89.67 (10)	<.001	.150	64.8%

Závěr

- Nepředpokládáme, že všichni voliči se chovají a reagují stejně (slabina mainstreamových politologických modelů)
- Sledujeme vzorce v individuálních rozdílech v chování a postojích
- Výsledky pro některé rysy jsou jednoznačnější (Otevřenost a svědomitost)
- Není stále úplně jasný rámec působení osobnosti
- Nutná replikace
- Vliv osobnosti na další aspekty politického života?