

Prostorová analýza voleb Senátní volby

POL 509

Osnova

- Srovnávací přístup
- Pět skupin obvodů rozdělených podle zisků
- Pět skupin kandidátů (ČSSD, KDU- ČSL, KSČM, ODS, občanský proud podporovaný politickou stranou PS PČR, nezávislí)
- „index soutěživosti“ v I. Kole Laakso - Taagepera (1979) index, a poměr vůči počtu kandidátů, nabývá hodnot od 0 - 1
- Čtyři makroregiony: města/menší města + venkov, Čechy/Morava + Slezsko

Senátní volby – charakteristika

- Pozdní zavedení (1996), většinový princip
- Princip rotace 1/3 senátorů
- Nejdelší mandát v českých podmírkách
- Senátní volby lze zařadit do skupiny druhohradých voleb
- Nízká volební účast 2012, I. Kolo:27,45% – 42,85%; II. Kolo:10,46% - 29,78%
- Důležitý přesun hlasů, časové hledisko a výchozí pozice

Kandidáti a postupujících do druhého kola 96 - 12

| | Celkový počet | postup do druhého kola | vítězství celkem | Úspěch II. kolo (%) | Úspěšnost kandidáta (%) |
|-------------------|---------------|------------------------|------------------|---------------------|-------------------------|
| ODS | 301 | 243 | 106 | 80,73 | 35,22 |
| ČSSD | 299 | 168 | 91 | 56,19 | 30,43 |
| KDU-ČSL | 170 | 61 | 41 | 35,89 | 24,12 |
| KSČM | 303 | 46 | 9 | 15,18 | 2,97 |
| Obč. kand. | 177 | 36 | 28 | 20,34 | 15,82 |

Tabulka - Vítězové prvních kol jako poražení v kole druhém

| ČSSD | | KDU-ČSL | | KSČM | | ODS | |
|------|-----|---------|-----|------|-----|------|------|
| Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 3 | 4,1 | 3 | 4,1 | 10 | 9,5 | 63 | 82,4 |

Kandidáti a postupujících do druhého kola i 14

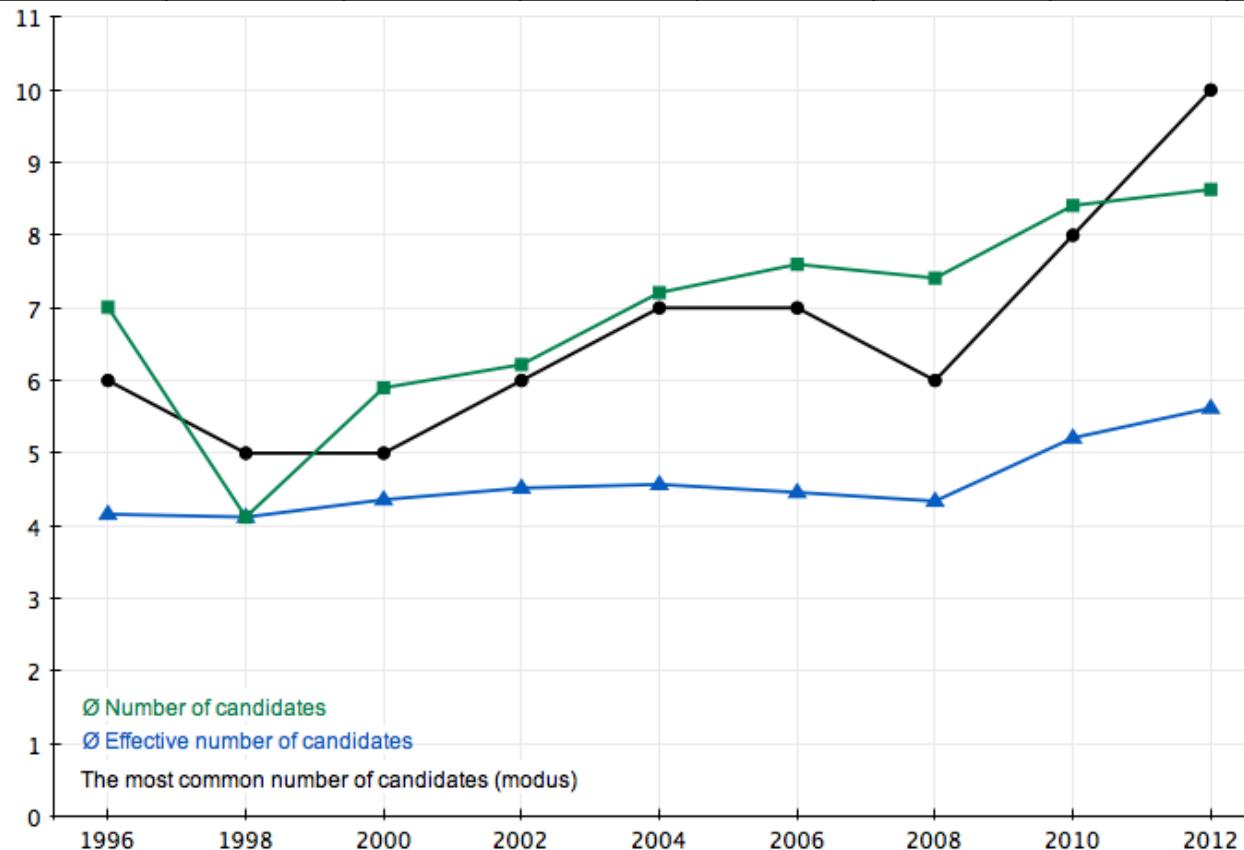
| | Celkový počet | postup do druhého kola | vítězství celkem | Úspěch II. kolo (%) | Úspěšnost kandidáta (%) |
|-------------------|---------------|------------------------|------------------|---------------------|-------------------------|
| ODS | 301 | 243 | 106 | 80,73 | 35,22 |
| ČSSD | 299 | 168 | 91 | 56,19 | 30,43 |
| KDU-ČSL | 170 | 61 | 41 | 35,89 | 24,12 |
| KSČM | 303 | 46 | 9 | 15,18 | 2,97 |
| Obč. kand. | 177 | 36 | 28 | 20,34 | 15,82 |

Tabulka - Vítězové prvních kol jako poražení v kole druhém

| ČSSD | | KDU-ČSL | | KSČM | | ODS | |
|------|-----|---------|-----|------|-----|------|------|
| Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| 3 | 4,1 | 3 | 4,1 | 10 | 9,5 | 63 | 82,4 |

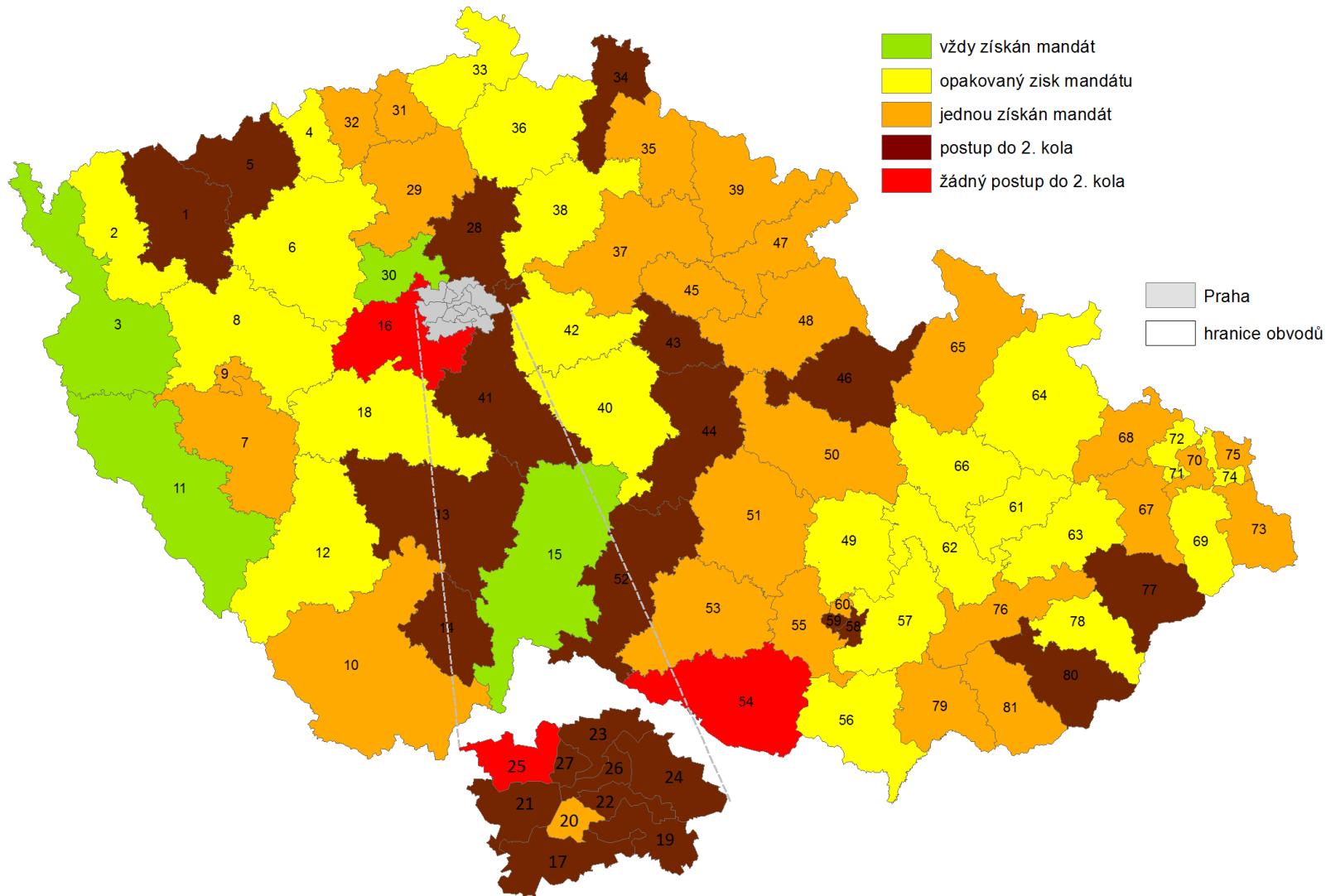
Průměrný počet kandidátů ve volebním obvodu (1996-2012)

| | 1996 | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Modus | 6 | 5 | 6 | 7 | 7 | 6 | 6 | 8 | 10 |
| Průměr EPK | 4,16 | 4,12 | 4,36 | 4,52 | 4,57 | 4,46 | 4,34 | 5,21 | 5,62 |
| Průměr kandidátů | 7,01 | 4,12 | 5,9 | 6,22 | 7,21 | 7,60 | 7,41 | 8,41 | 8,63 |

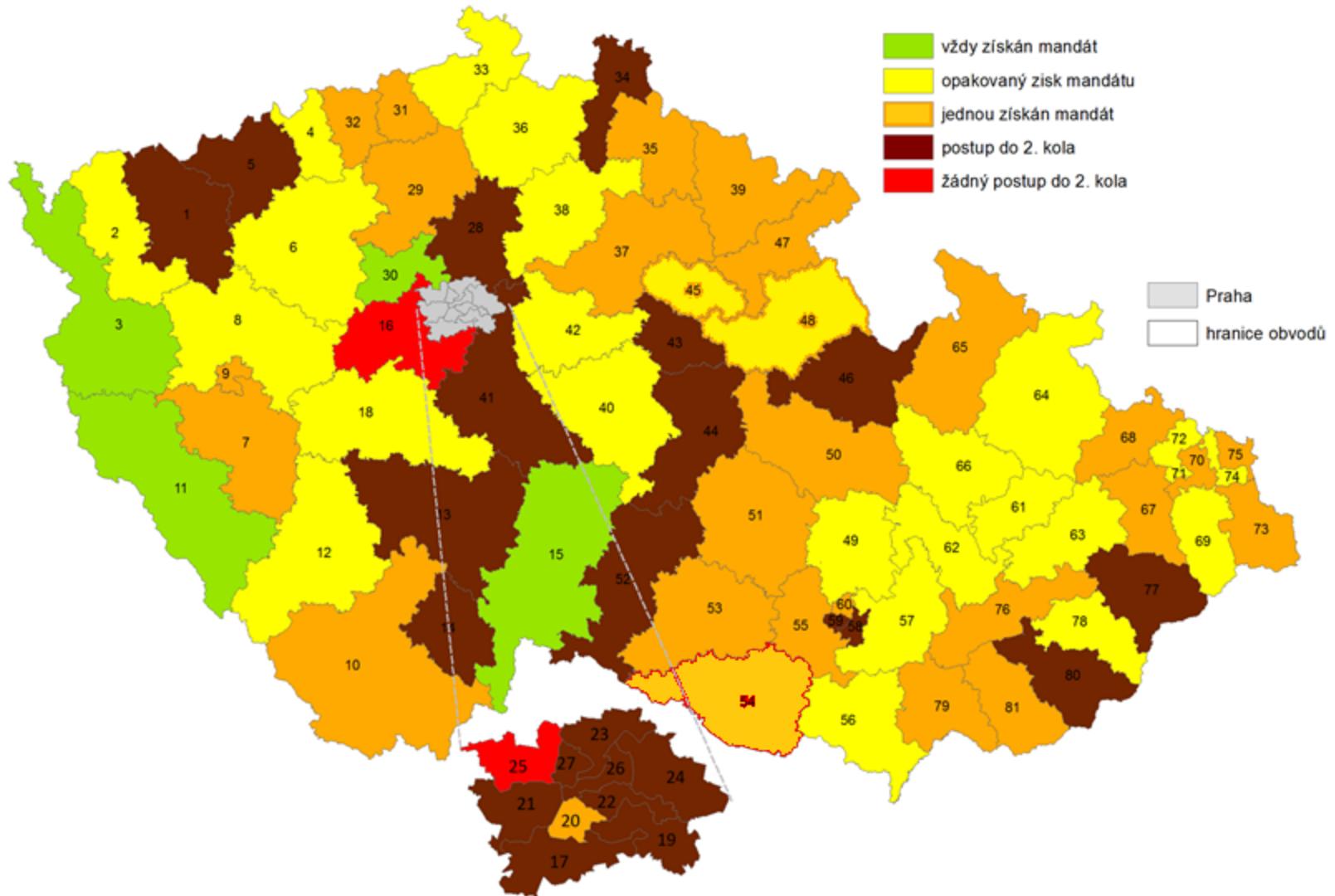


Pozn.: Vzhledem k malému počtu doplňovacích voleb 1999, 2003, 2007 a 2011 jsou tyto případy ze srovnání vyloučeny

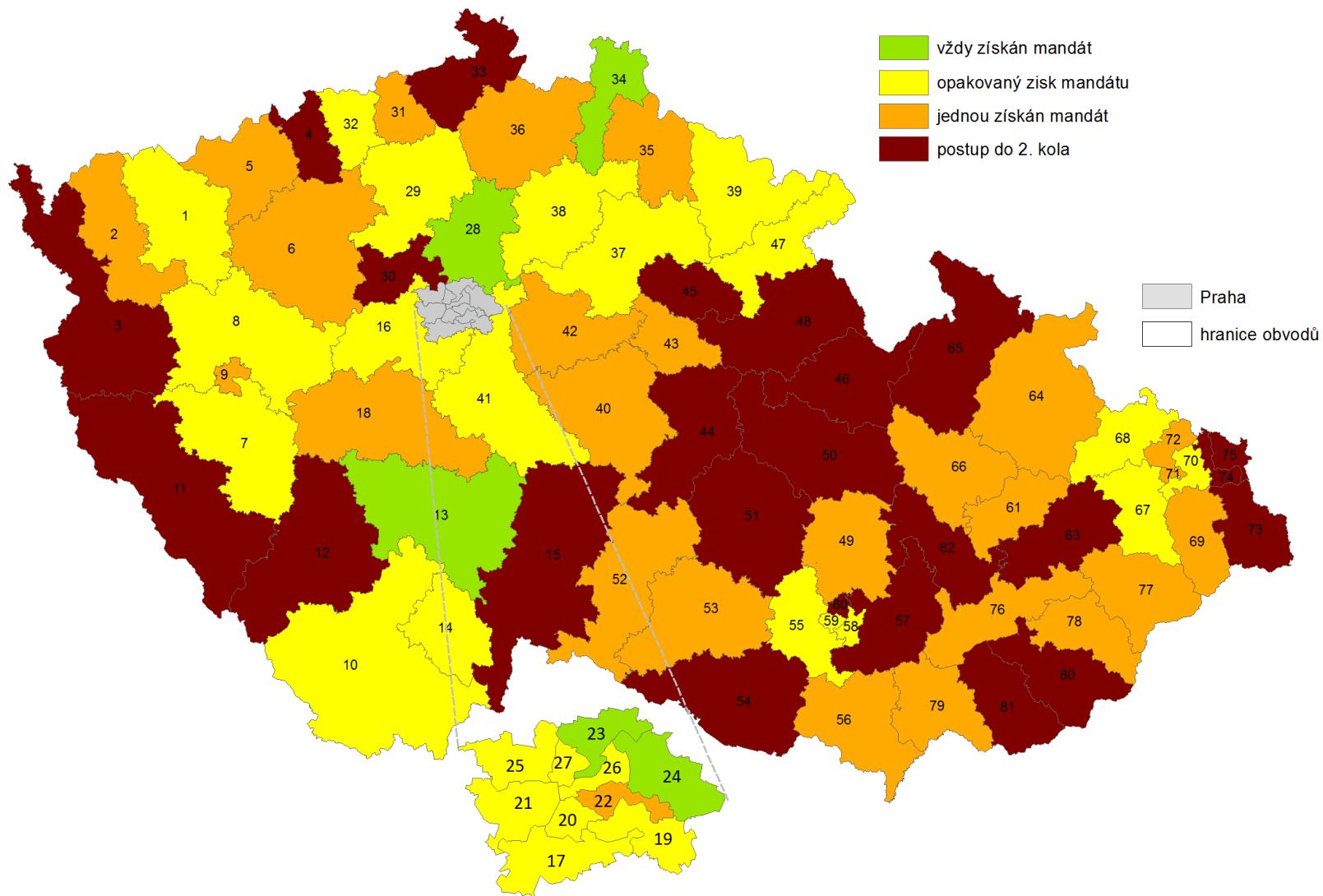
ČSSD



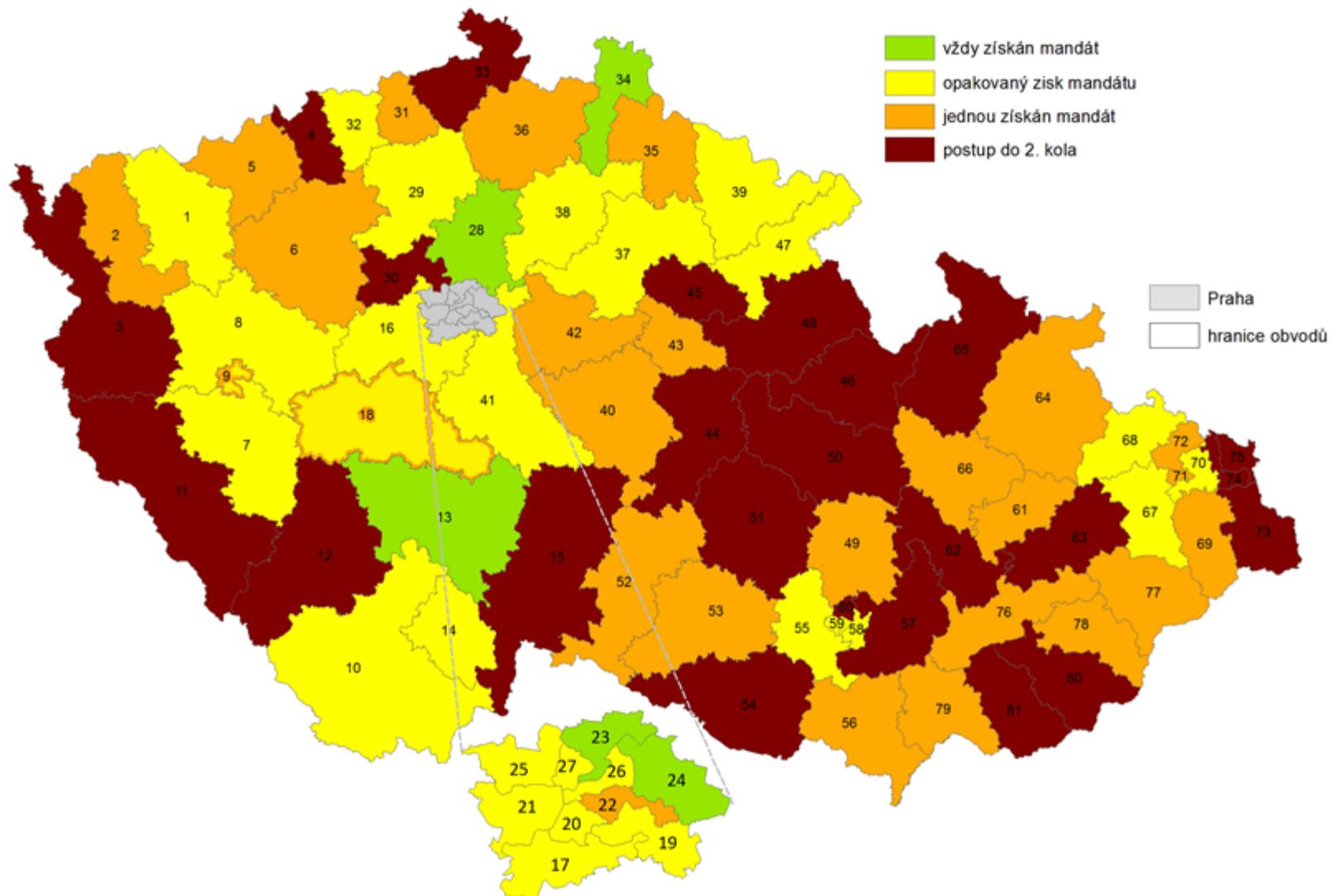
ČSSD



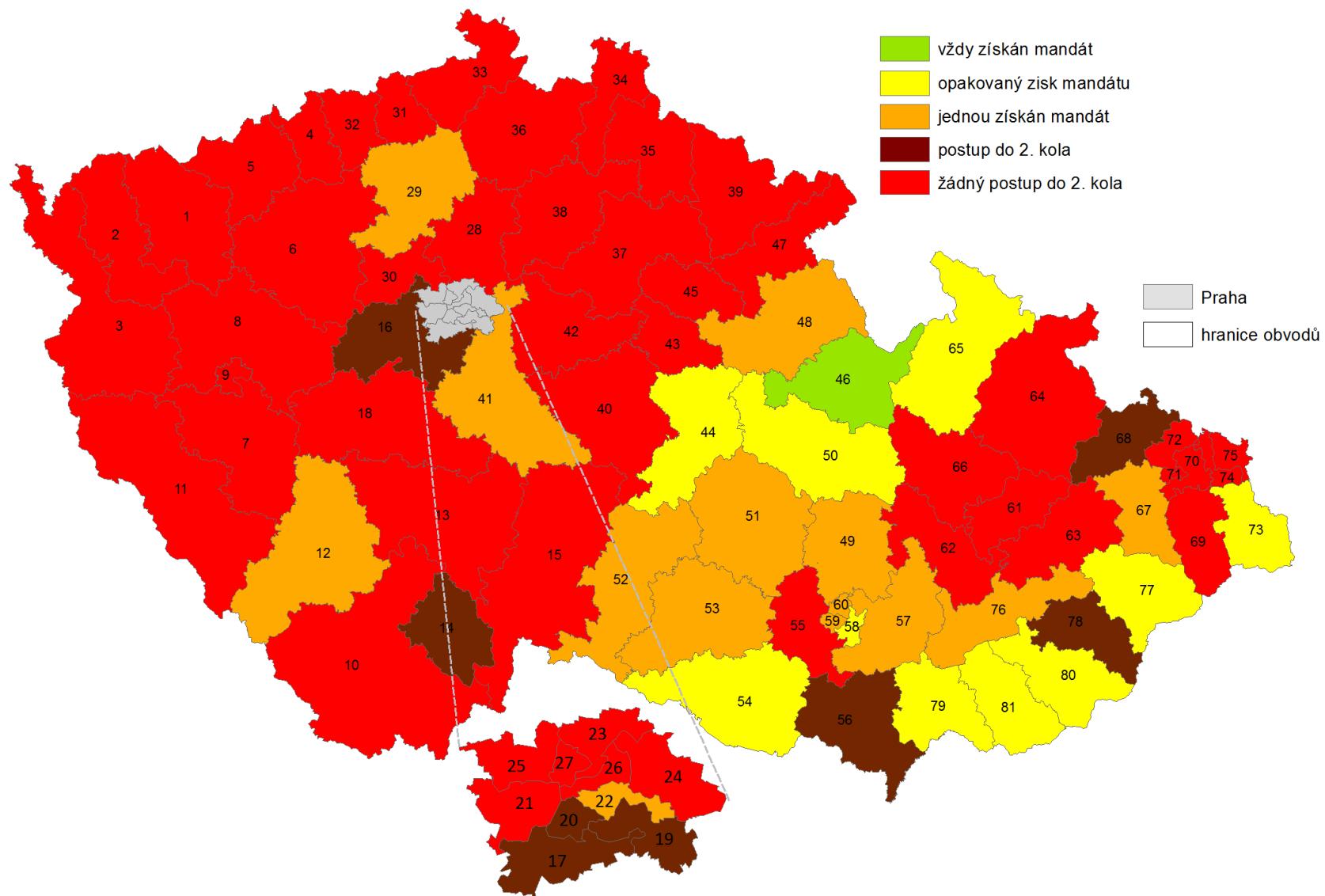
ODS



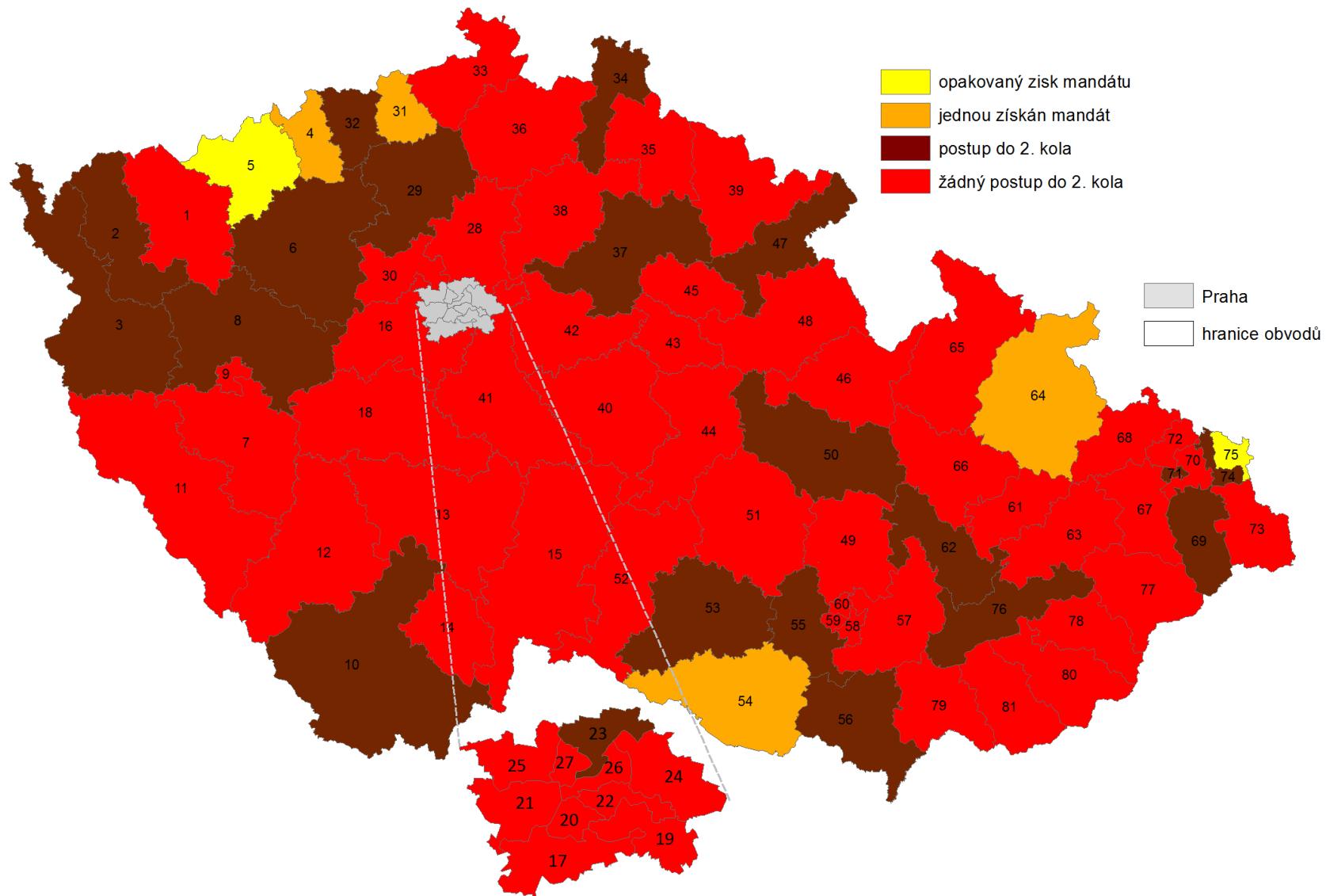
ODS



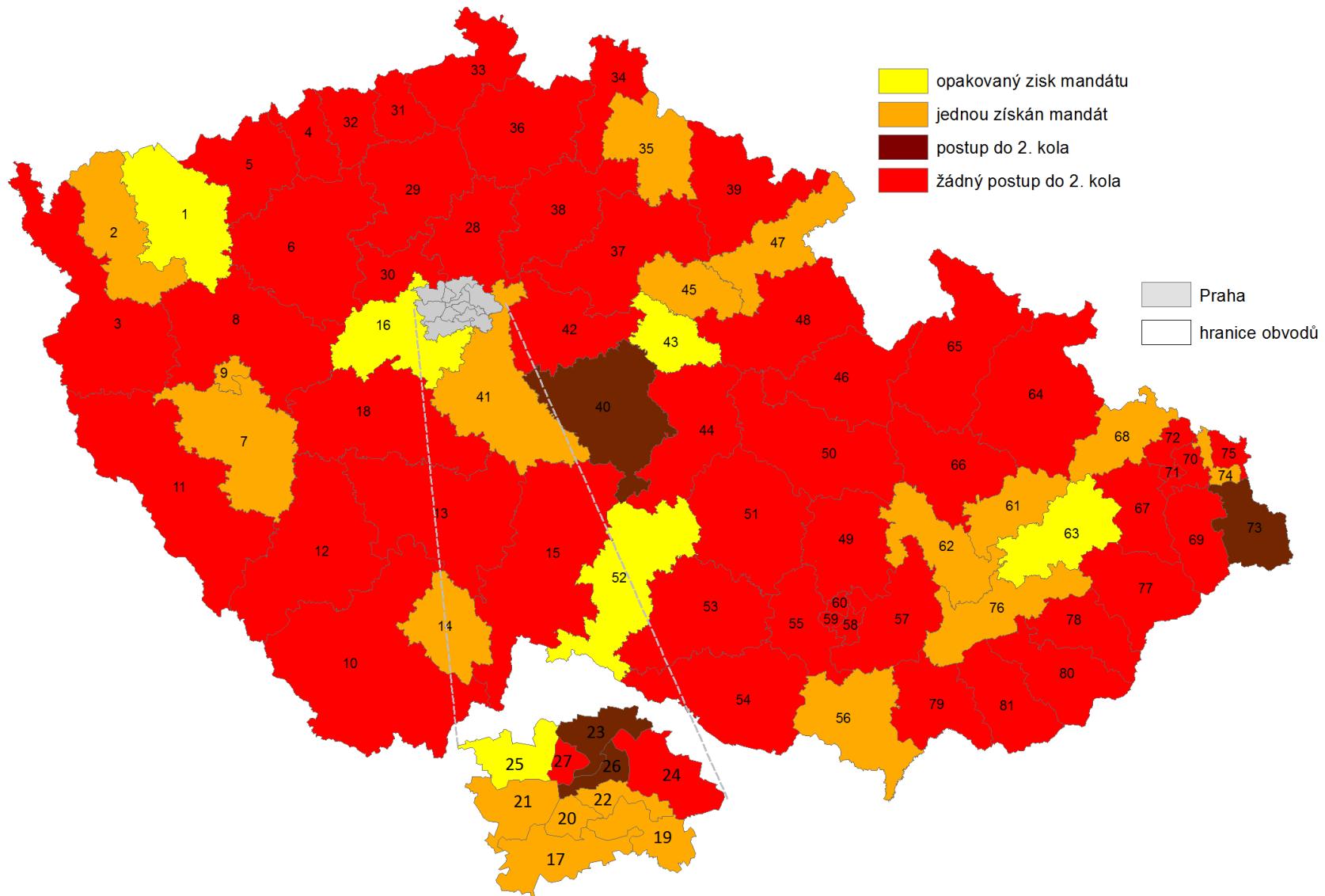
KDU



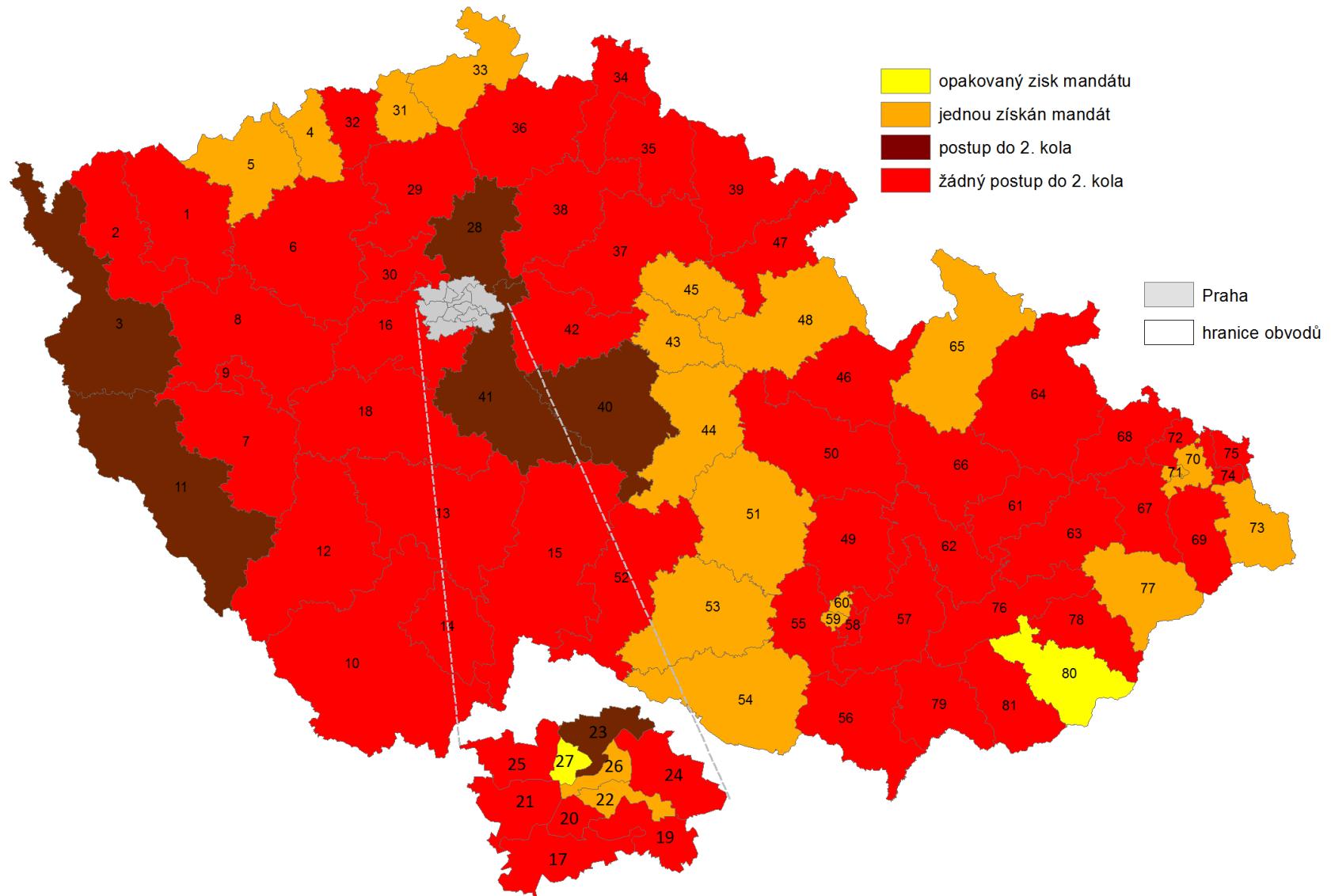
KSČM



OBČANSKÝ PROUD



NEZÁVISLÍ



ANO 2011

- Nová strana „populistická“?
- Postup
- Praha 10, Cheb, Louny, Příbram, Praha 9, Trutnov, Přerov, Olomouc, Ostrava, Karviná
- Zisk mandátu
- Louny, Praha 9, Trutnov, Ostrava,

„Soutěživost“

Index obvodů s nejvyšším stupněm „soutěživosti“ v I. Kole

| Obvod | 1996 | 1998 | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Frýdek - Místek č.73. | 0,87 | 0,78 | - | - | 0,72 | - | - | 0,68 | - |
| Frýdek - Místek č.69. | 0,74 | - | - | 0,68 | - | - | 0,73 | - | - |
| Nový Jičín č. 67. | 0,69 | 0,86 | - | - | 0,78 | - | - | 0,78 | - |
| Opava č. 68. | 0,67 | - | 0,81 | - | - | 0,72 | - | - | 0,82 |
| Prostějov č. 62. | 0,73 | - | 0,74 | - | - | 0,69 | - | 0,75 | 0,75 |
| Přerov č.63. | 0,74 | - | - | 0,60 | - | - | 0,70 | - | - |
| Zlín č. 80. | 0,69 | - | 0,82 | - | - | 0,69 | - | 0,68 | 0,68 |

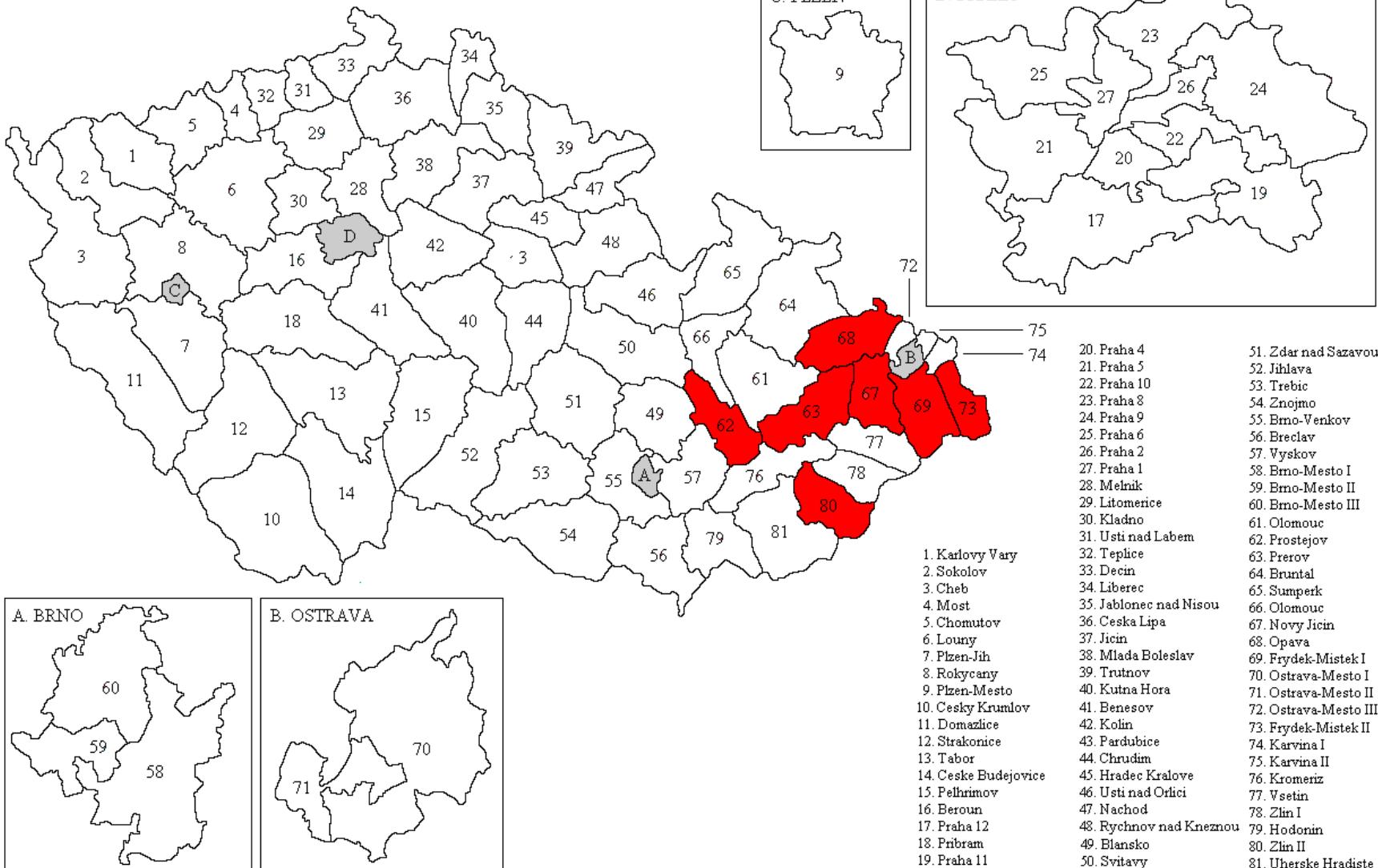
Tabulka - Nejvíce a nejméně „soutěživé“ obvody

| Č. | název | Rok | index |
|----|------------|------|-------|
| 40 | Kutná Hora | 1998 | 0,99 |
| 65 | Šumperk | 2006 | 0,96 |
| 61 | Olomouc | 1998 | 0,95 |
| 2 | Sokolov | 2000 | 0,94 |
| 29 | Litoměřice | 2000 | 0,94 |
| 79 | Hodonín | 1998 | 0,94 |
| 30 | Kladno | 2002 | 0,93 |
| 18 | Příbram | 2002 | 0,93 |
| 53 | Třebíč | 2012 | 0,92 |
| 15 | Pelhřimov | 2002 | 0,91 |

| Č. | název | Rok | index |
|----|-----------|------|-------|
| 27 | Praha 1 | 1999 | 0,23 |
| 24 | Praha 9 | 1996 | 0,31 |
| 26 | Praha 2 | 2006 | 0,33 |
| 27 | Praha 1 | 1996 | 0,35 |
| 21 | Praha 5 | 1996 | 0,36 |
| 25 | Praha 6 | 1996 | 0,36 |
| 23 | Praha 8 | 2006 | 0,37 |
| 20 | Praha 4 | 1996 | 0,38 |
| 30 | Kladno | 2011 | 0,40 |
| 15 | Pelhřimov | 2008 | 0,41 |

Zdroj: vlastní výpočty/Volby.cz

„Soutěživost“



Závěr

- Levicový kandidáti (ČSSD) - město Čechy i Morava(Slezsko)
- Kandidáti ODS - postoupí všude, nejlepší pozice v Praze a okolí (Mělník)
- Kandidáti KDU - ČSL regionální podmíněnost – Morava, i ve městě (Brno)
- Kandidáti KSČM, nejméně úspěšní – periferie
- Občanský proud - město i „venkov“
- Nezávislí - periferie vnější i vnitrozemská
- Soutěživost - mimo velká města, východní semiperiferie země