

Recenze disertační práce: Hrabětová, J. 2015. *Žena jako pachatelka vraždy*. Praha: FF UK.

Prostřednictvím názvu a následného úvodu práce **Jaroslavy Hrabětové** máme možnost se blíže seznámit s jejím tématem, kterým je ženská kriminalita, konkrétně otázka **Ženy jako pachatelky vraždy**. Přinést blíže nespécifikovanou deskriptivní studii chápe autorka jako svůj primární cíl, zároveň jí reaguje na deklarovaný nedostatek výzkumů daného tématu v kontextu ČR. Jedná se tak – jak autorka sama zmiňuje – o studii aktuální jak pro sociálně-vědní poznání, tak pro čtenáře z řad širší veřejnosti. Úvod je také seznámením s dílčími cíli práce, jsou jimi: představit teoretická východiska zkoumání vraždy a pachatelky vraždy, zjistit formy vražedného jednání žen, etiologii a okolnosti vražd; zmapovat vybrané životní postoje pachatelek vražd; analyzovat rodinné vraždy a jejich pachatelky.

Práce je tradičně dělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretickou část pak lze chápat jako cestu k naplnění prvního dílčího cíle. Čtenáře seznamuje jednak se *Základními pojmy a vymezeními*, které se vztahují k tématu, dále s tématem vražedného jednání žen včetně vymezení jeho typů v následující kapitole. Autorka v těchto kapitolách obsáhle seznamuje s dosavadním řešením problematiky za využití zahraniční i domácí literatury. Text by byl snáze čitelný, kdyby byl prezentován s patřičnou kritickou analýzou zdrojových textů a s jejich následnou syntézou, takto místy vytváří dojem prostého výčtu (definic, typologií, teorií). Vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru práce se také relativně málo dozvídáme o sociálně-vědních východiscích, vůči kterým se autorka vztahuje, či vymezuje. Textu tak místy chybí logická výkladová linka, která by vysvětlila důvod řazení jednotlivých odstavců i kapitol a objasnila, jak se jednotlivé údaje pojí s účelem celé práce.

Empirická část pak do jisté míry odráží nedostatky části teoretické. V kapitole věnované *Popisu výzkumu* nejsou dílčí cíle práce plně teoreticky zakotveny, není tak

Recenze disertační práce: Hrabětová, J. 2015. *Žena jako pachatelka vraždy*. Praha: FF UK.

plně jasná logika jejich výběru. Tyto jsou dále vymežovány jako výzkumné záměry, je nejasné, zda jsou jimi myšleny opravdu výzkumné cíle, či výzkumné problémy nebo otázky. Stejně tak v textu chybí kapitoly věnující se přímo výzkumné metodě, nástrojům sběru dat či samotnému sběru, zpracování a analýze dat. Obecně lze empirickou část charakterizovat mnohými nekonzistencemi. Autorka pojímá práci jako deskriptivní studii, aniž by objasnila, co pod touto rozumí, a v textu ji tak volně spojuje s analytickým záměrem. Z výzkumných strategií uvádí kombinaci kvalitativní a kvantitativní výzkumné strategie s důrazem na strategii kvalitativní. Na nenaplněný analytický záměr a potenciál kvalitativního přístupu k získaným datům však upozorňuje jejich chudá interpretace a diskuze. Data jsou minimálně konfrontována s příslušnými teoriemi či výsledky jiných výzkumů, jako taková minimálně poskytují hlubší vhled a porozumění dané problematice. Zmíněné ilustruje také nevyvážený rozsah jednotlivých kapitol, kdy kapitola věnovaná *Charakteristikám pachatelek vražd* přesahuje rozsah kapitol následných, které se věnují pachatelkám jednotlivých typů vražd. Autorka sice naplňuje jak svůj cíl primární, tak cíle dílčí, avšak činí to způsobem, který charakterem připomíná pouze další popis výzkumného souboru.

Často se opakující pasáže textu empirické části v části *Diskuze* umenšují možnost této kapitoly věnovat se případným limitům předkládané práce či návrhům na další výzkumnou činnost v předkládané tematice.

Autorčin hlas prací minimálně promlouvá, což se výsledkem odráží ve velmi chudé originalitě autorčiných závěrů, jejichž význam pro překonání dosavadního poznání je diskutabilní. Práce jako celek nepůsobí konzistentním dojmem a i přes snahu o definování cílů a využívání citátů v úvodu některých kapitol, není plně jasné, co je hlavním autorčíným poselstvím. Autorčino téma, jakož i celá práce však mají velký

Recenze disertační práce: Hrabětová, J. 2015. *Žena jako pachatelka vraždy*. Praha: FF UK.

potenciál. Další propracování předkládaného textu by jistě dalo možnost jak autorčině hlasu, tak celé práci vyniknout tvůrčím způsobem, zároveň pak umožnilo doladit drobné nedostatky v jazykovém zpracování a ve formální úpravě textu.

Zdroje, o které jsem se opírala:

Mazáčová, P. 2015. *Jak psát posudky na kvalifikační práce*. [online]. Brno: CEINVE FF MU. Dostupné z: https://www.slideshare.net/rs_knihovnaffmu/jak-napsat-oponentsk-posudek-kvalifikan-prce

Trnková, K. 2015/2016. *Seminář k písemné práci*. [konzultace]. Brno: ÚPV FF MU.

Trnková, K. 2016. *Posudek vedoucí bakalářské práce: Hodnoty v rodinné výchově českých katolíků. Tradiční, moderní nebo postmoderní?* Brno: ÚPV FF MU.

Pevná, K. 2016. *Oponentský posudek bakalářské diplomové práce: Hodnoty v rodinné výchově českých katolíků*. Brno: ÚPV FF MU.