



FILOZOFICKÁ
FAKULTA

Posudek závěrečné práce

Název práce

Žena jako pachatelka vraždy

Autor/autorka práce

JUDr. Mgr. Jaroslava Hrabětová

Vedoucí a oponent/oponentka

Vedoucí	Doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.
Oponent/oponentka	Mgr. Radek Carboch

Typ práce

disertační práce

Hodnoticí kritéria, přidělené body a celkové hodnocení

1) Naplnění zadání

<i>kritérium</i>	<i>bodové hodnocení</i>	
	<i>maximum</i>	<i>přidělené</i>
Míra naplnění zadání. Zpracování přesného tématu určeného zadáním. Míra zohlednění zadaných teoretických východisek a kvalita použití zadaných metod. Dosažení cílů a zodpovězení výzkumných otázek určených zadáním. Využití zadané literatury.	40	

Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústav religionistiky

Arna Nováka 1/1, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1566, 1571; E: religion@phil.muni.cz, www.phil.muni.cz/relig



Zdůvodnění bodového hodnocení: S ohledem na skutečnost, že mi není známo znění zadání, nejsem schopen posoudit, do jaké míry autorka toto zadání naplnila.

2) Jazyková a formální úroveň práce

<i>kritérium</i>	<i>bodové hodnocení</i>	
	<i>maximum</i>	<i>přidělené</i>
Jazyková úroveň práce. Úroveň pravopisu. Celková jazyková a slohová úroveň. Úroveň anglického résumé.	30	
Přesné vyjadřování myšlenek a problémů, logická a sledovatelná argumentace, konzistentní práce s termíny.	30	
Kompozice a přehlednost práce, její logická struktura, proporcionalita jednotlivých částí.	10	
Bibliografické odkazy. Přesnost, úplnost a konzistentnost bibliografických údajů v textu a v závěrečném seznamu literatury.	10	
Formální přesnost práce se zdroji. Přesná rozlišitelnost vlastního textu od citací i parafrází. Správnost citací a výstižnost parafrází.	10	
Grafická úprava. Typografická kvalita, kvalita obrazových příloh, kvalita tabulek a grafů apod.	10	
Celkový počet bodů	100	

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Pozitivně hodnotím především schopnost autorky vyjadřovat se přesně a srozumitelně. Formulované argumenty je možné dobře sledovat díky jejich logické konzistenci. I když je práce s některými termíny a pojmy spíše povrchní, tato skutečnost v zásadě neproblematizuje samotné čtení textu.

Dalším kladem posuzované práce je široké využití dostupné odborné literatury a také nakládání s bibliografickými údaji – jsou úplné a autorka s nimi pracuje konzistentně. V práci není problém rozlišit vlastní text od citací, a to díky dobré typografické úpravě, která se projevuje také v práci s tabulkami a obrazovou přílohou.

Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústav religionistiky

Arna Nováka 1, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1566, 1571; E: religion@phil.muni.cz, www.phil.muni.cz/relig



Celkově lze hodnotit jazykovou úroveň jako velice dobrou – problematických či nesrozumitelných formulací je v práci pouze několik. Čtivost textu je nicméně narušována relativně velkým množstvím překlepů a problémy s interpunkcí.

3) Odborná úroveň práce

<i>kritérium</i>	<i>bodové hodnocení</i>	
	<i>maximum</i>	<i>přidělené</i>
Odborná kvalita zpracování. Jasně a přesně vyjádření sledovaného výzkumného problému a cílů práce. Sledování výzkumných otázek bez zbytečných odboček. Jasně zodpovězení výzkumných otázek. Přesvědčivost výsledků. Jejich původnost, podnětnost a odborný přínos. Dosažení cílů práce.	40	
Teoretická úroveň práce. Jasnost teoretických východisek. Jejich skutečné a kvalifikované využití k řešení výzkumného problému. Vymezování užívané terminologie.	20	
Metodologická úroveň práce. Ujasněnost metodologie. Vhodnost použitých metod k řešení daných výzkumných otázek na základě příslušných dat / pramenných údajů. Konzistentní využívání zvolených metod. Kvalita jejich využití. Hloubka provedené analýzy.	20	
Kvalita zdrojů a úroveň jejich zpracování. Relevance a dostatečnost použitých zdrojů, případné opomenutí významných zdrojů (uveďte níže). Kritická, diferencovaná, kvalitní a přesná práce se zdroji. Kvalita jejich využití pro řešení daného výzkumného problému.	20	
Celkový počet bodů	100	

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka v úvodu práce říká, že „hlavním cílem disertace „Žena jako pachatelka vraždy“ je vytvoření deskriptivní studie o pachatelce vraždy, s akcentem na sociální kontext pachatelky (charakteristiky ženských pachatelek vražd) a situační kontext vražedného činu“ a doplňuje dílčí cíle práce: 1. představit teoretická východiska zkoumání vraždy a pachatelky vraždy, 2. zjistit formy vražedného jednání žen, etiologii a okolnosti vražd 3. zmapovat vybrané životní postoje pachatelek vražd, 4. analyzovat rodinné vraždy a jejich pachatelky.

Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústav religionistiky

Arna Nováka 1, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1566, 1571; E: religion@phil.muni.cz, www.phil.muni.cz/relig



Autorka si neklade žádné výzkumné otázky a mluví především o deskripci. Pouhou popisností práce dává do souvislosti s absencí prací na zvolené téma. Na úrovni disertační práce bych očekával mnohem důslednější rozpracování výzkumného problému, a především formulaci výzkumných otázek. Pomohlo by to jak čtenáři, tak především samotné autorce.

Jestliže není možné zhodnotit schopnost sledování zvolených otázek a jejich zodpovězení – neboť tyto v práci nejsou – je možné se vyjádřit alespoň k naplnění deklarovaných cílů:

Představení teoretických východisek – Autorkou v úvodu deklaruje interdisciplinární přístup. V praxi to znamená, že shromáždila fragmenty teoretických reflexí vážících se nějak k pojmům kriminality, vraždy a žen vražedkyň z různých oborů. Tyto útržky teorií a reflexí mezi sebou komunikují jen výjimečně a většinou není jasné, proč se v textu objevily. Autorka se nepokouší formulovat žádný teoretický problém a spíše představuje výčet toho, co si lze o tématu myslet. Nedožíváme se tak nic o situovanosti její teoretické pozice a ani nic o teoretickém problému, k jehož řešení by předkládaná práce měla přispět. Další v úvodu deklarované cíle byly do určité míry naplněny, přesto mi výsledky práce přijdou značně problematické.

Kromě absence výzkumné otázky a nevyjasněnosti teoretických východisek se ptám také po přínosu zvolené metodologie. Deklarované použití postupů kvalitativního a kvantitativního výzkumu v praxi vypadá tak, že rozhodující část analýzy míří na kvantifikaci zvolených proměnných, které se vztahují různým způsobem k ženám vražedkyním (Proč zrovna tyto proměnné?). Zcela postrádám analýzu kvantitativních dat – autorka používá jen citace ze svých poznámek, které vkládá mezi tabulky a výčty. Analýze u kvalitativního výzkumu nerozumím jako procesu rozřazení určitých skutečností do příslušných hromádek. Zároveň se musím ptát, jaký smysl má použití kvantitativního přístupu, když zkoumaný vzorek stejně nemá podle autorky potřebnou relevanci? Přijde mi škoda, že autorka vytěžila ze zajímavého tématu a pravděpodobně zajímavých kvalitativních dat tak málo.

Ve vztahu ke skutečnosti, že autorka neví, co a proč sleduje, se text a analýza rozbíhá do mnoha směrů, z nichž u některých není vůbec jasné, jak souvisí s cíli práce. Proč se v textu objevují např. doslovná znění zákonů či výsledky výzkumu zaměřeného na vnímání žen vražedkyň veřejností? Pokud autorka tuto souvislost vidí, proč o ní neřekne čtenáři?

Návrh celkového hodnocení

Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústav religionistiky

Arna Nováka 1, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1566, 1571; E: religion@phil.muni.cz, www.phil.muni.cz/relig



Součet bodů	Celkové hodnocení práce	Slovy dle SZŘ MU
240-229	A	výborně
228-199	B	velmi dobře
198-162	C	dobře
161-132	D	uspokojivě
131-120	E	vyhovující
119-0	F	nevyhovující

Součet bodů z oddílu 1 - 3:	?????
Návrh celkového hodnocení:	?????

Volný komentář

Práce přibližuje čtenáři atraktivní téma žen vražedkyň. Velice dobrá jazyková úroveň jen stěží může překrýt zásadní problémy posuzovaného textu. Mezi ně řadím především nevyjasněnou teorii, absenci výzkumných otázek, a také vhodnost a využití zvolené metodologie.

Datum, hodnotitel, podpis

Místo, datum:	14. 3. 2017 Praha
Jméno (včetně titulů) a pracoviště hodnotitele:	Mgr. Radek Carboch
Podpis:	

Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústav religionistiky

Arna Nováka 1, 602 00 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1566, 1571; E: religion@phil.muni.cz, www.phil.muni.cz/relig

