

## **ZADÁNÍ:**

Stěžovatel u soudu byl v rozhodné době novinář politicky zaměřeného časopisu Profil. Po dobu několika let se zabýval a průběžně informoval o sledované kauze pana Hannese Androsche, bývalého vicekancléře a ministra financí, který byl stíhán a odsouzen za daňové delikty. O řízení před soudem napsal stěžovatel článek hodnotícího charakteru o procesu, v němž vyzýval čtenáře k zamyšlení. Tento článek byl publikován v době přerušení řízení před soudem.

Za publikaci článku byl stěžovatel odvolacím soudem odsouzen a pokutován za to, že se prostřednictvím publikace pokoušel ovlivnit trestní řízení, když z pozice člověka, který dlouholetým zjišťování stavu situace si přisvojil úlohu soudu tím, že veřejnost upozorňuje na jím zjištěné skutečnosti.

***Evropský soud pro lidská práva má nyní posoudit oprávněnost odsouzení novináře za údajné ovlivňování probíhajícího trestního řízení. Jak jako soudce rozhodnete?***

***O střet jakých základních práv jde?***

***Nepřipomene vám případ obdobný případ z českého prostředí?***

## ŘEŠENÍ:

### Tento případ řešil Evropský soud pro lidská práva ve věci Worm proti Rakousku:

Soud zkoumal případ tříbodovým **testem proporcionality**:

- A) zda to byl zásah **předvídaný zákonem**, přičemž soud konstatoval, že zákaz ovlivňování trestního řízení byl stanoven mediálním zákonem
- B) zda zásah **sledoval legitimní cíl**, přičemž soud konstatoval, že ochrana základní funkce soudů v demokratické společnosti je nezbytná, zvláště při ochraně presumpce nevinny
- C) zda byl **zásah nezbytný v demokratické společnosti**, přičemž soud konstatoval, že v tomto případě byl: soudy totiž nemohou pracovat ve vakuu a média a jejich komentáře mají vliv na soudní řízení, přičemž ale i veřejně činná osoba má právo na spravedlivý proces stejně jako každý jiný.

Závěr o přiměřenosti užitého opatření v době probíhajícího řízení, toho času ve fázi přerušení, je tak podle soudu skutečně nezbytný, protože v opačném případě by byla popřena zásada presumpce nevinny a také principu, že o vině a trestu rozhoduje pouze soudní orgán. Stěžovatel přímo vybízel čtenáře k zamyšlení, což evokuje přisvojení si funkce soudů tiskem. Navíc po skončení procesu již nebránilo nic zveřejňování obdobných závěrů.

Pro zajímavost – judikát Worms použil i český Ústavní soud, např.:

...Zásada presumpce nevinny se v horizontálních právních vztazích, tedy vztazích mezi subjekty v rovném postavení, uplatní jako jeden z ústavně aprobovaných důvodů pro omezení svobody projevu (v tomto smyslu lze interpretovat např. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 29. srpna 1997 ve věci stížnosti č. 22714/93 Worm proti Rakousku, bod 50).

Její účelem je jednak zamezení tomu, aby bylo v důsledku uplatňování svobody projevu zasahováno do příslušného trestního řízení způsobem vyvolávajícím pochybnosti o nestrannosti orgánů činných v trestním řízení, zejména soudů, a nedošlo tak k ohrožení důvěry v rozhodování soudní moci. V tomto širším smyslu působí presumpce nevinny jako jedna ze záruk spravedlivého procesu.

Její význam je však třeba spatřovat rovněž v ochraně osobnostních práv osoby, proti které je vedeno trestní řízení (resp. vůči níž existuje podezření, že se dopustila trestného činu). V tomto aspektu je zásada presumpce nevinny obsažena již v čl. 10 odst. 1 Listiny a čl. 8 Úmluvy, přičemž čl. 40 odst. 2 Listiny a čl. 6 odst. 2 Úmluvy představují toliko její bližší specifikaci. Obecně platí, že presumpce nevinny nebrání informování o trestním řízení nebo o okolnostech, které mohou opodstatňovat závěr o tom, že se někdo dopustil trestného činu, plynou z ní ovšem určité meze, pokud jde o způsob, jakým má k takovému projevu dojít.