

# Mediální právo

PDV v rámci mediálního práva

**FAQ**



# Ochranné známky tehdy a nyní...

Zajímalo by mě, jak tomu bylo s právní ochranou designu a vůbec názvu některých médií, u nichž po revoluci došlo k transformaci vlastnictví, ale jejichž název zůstal totožný, jako v případě Rudého práva, které bylo na Právo přejmenováno až v roce 1995, nebo téměř totožný, jako v případě Mladé fronty, která byla už v roce 1990 přejmenována na Mladou frontu DNES. Ta na dřívější list Socialistického svazu mládeže rovněž kontinuálně navázala, ačkoli z právního hlediska šlo o zcela jiný deník. Existovaly už tehdy nějaké ochranné známky?

- Komunismus
  - zákon č. 8/1952 Sb., o ochranných známkách a chráněných vzorech, ve znění vládního nařízení č. 48/1953 Sb. a zákona č. 84/1972 Sb.,
  - nařízení ministra - předsedy Státního úřadu plánovacího č. 15/1952 Sb., k provedení zákona č. 8/1952 Sb., o ochranných známkách a chráněných vzorech, ve znění vládního nařízení č. 48/1953 Sb. a zákona č. 84/1972 Sb.
- Post-komunismus – ZOZ – přechodná ustanovení
  - 137/1995 Sb.
  - 441/2000 Sb.

Dílo, autor, autorská práva, dispozice s nimi, specifické typy děl, výjimky a omezení

# **ZÁKLADNÍ POJMY**

# Autorské dílo

- Co je dílo? (§ 2 AutZ)

Předpoklady:

- Literární nebo jiné dílo umělecké nebo vědecké
- Jedinečnost + výsledek tvůrčí činnosti
- Vyjádřeno ve smysly vnímatelné podobě
  
- Původnost:
  - počítačový program, databáze, fotografie

HMOTNÝ NOSIČ X DÍLO

# Autorské dílo

- Co **není** dílo? § 2 odst 6. AutZ

*„...zejména námět díla sám o sobě, **denní zpráva** nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě.“*

## - **Expression x Idea dichotomy**

AutZ se nevztahuje se:

- Úřední dílo, (Právní předpis, rozhodnutí st. orgánů), Sněmovní a senátní publikace, Obecní kroniky, Výtvary tradiční lidové kultury
- Státní symboly (!!! č. 352/2001 Sb. o užívání státních symbolů ČR) *„jen vhodným a důstojným způsobem“*



# Lemme have another look

- *Dílem podle tohoto zákona **není** zejména námět díla sám o sobě, **denní zpráva** nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě.*

# Nikoliv na Slovensku

- ECOPRESS v STORIN
- denní novinové a webové zpravodajství – nejedná se o tvůrčí činnost

# Another look

- *Dílem podle tohoto zákona **není** zejména námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, **myšlenka**, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě.*

- Máte nějaké tipy, na co si dát jako novinář pozor při využívání neautorských materiálů k článkům?

# Autor

- Fyzická, nikdy právnická osoba, která dílo vytvořila
- **Zákonná domněnka autorství (§ 6 AutZ)**
- *„autorem díla je osoba, jejíž pravé jméno je obvyklým způsobem uvedeno na díle nebo je u díla uvedeno v rejstříku předmětů ochrany vedeném příslušným kolektivním správcem, není-li prokázán opak“*
- Caveat ©

# Autorská práva (11 + 12 AutZ)

## Osobnostní (§ 11 AutZ)

- Autorství
- Integrita
- Zveřejnění
- Nepřevoditelná
- Smrtí zanikají

(postmortální ochrana)

## Majetková (12 AutZ)

- Užit
- Svolit k užití
- 70 let p.m.a.

# Osobnostní práva (§ 11 AutZ)

- Kauza Vaněk



# Rozhovor jako autorské dílo („The Pelikán Interview Story“)

*Jak je tomu s autorskými právy u novinových článků, především těch, kde na větší ploše vystupuje jediný respondent, ať už například v rámci rozhovoru či story. Je takový článek výhradně dílem autora, nebo lze hovořit i o částečném autorství zpovídaného? Narážím tak na kauzu ministra spravedlnosti a advokáta Roberta Pelikána, který poté, co se uprostřed rozhovoru pro Respekt rozhodl, že nechce, aby rozhovor s ním v časopisu vyšel, začal redaktora přesvědčovat, že má právo interview zastavit, přičemž se oháněl paragrafem 11 autorského zákona.*



# **Rozhovor jako autorské dílo („The Pelikán Interview Story“)**

<https://hlidacipes.org/ales-rozehnal-neni-resit-ministr-pelikan-zadna-autorska-prava-ke-svemu-rozhovoru-nema/>

# "Hoi Mir Ma 'Ne Flasche Bier (Schluck, Schluck, Schluck)"

- <https://www.youtube.com/watch?v=ti8Czrh0eb0>
- <https://www.theguardian.com/world/2000/oct/23/johnhooper>

# Tiskové zprávy

Jak je to s tiskovými agenturami, od nichž jejich klienti, v tomto případě média, mohou přebírat zprávy, které mohou buď překlápet, nebo s nimi dále pracovat? Zajímalo by mě, zdali existují pro média nějaké limity, jak mohou s texty tiskových agentur nakládat, vzhledem k tomu, že jejich autorem je někdo jiný. Pracuji v ČTK a v době, kdy jsem tam byla na stáži se stalo, že iDnes kompletně převzalo text ČTK, ale změnilo titulek tak, aby byl atraktivnější pro čtenáře. Jejich titulek byl nicméně nepravdivý. Čtenář tak rozklikl lživý titulek, na základě kterého se mu zobrazil text, který říkal něco jiného a podepsaná pod tím byla ČTK. V tu chvíli z takového zásahu redaktora iDnes, který vzhledem k tomu, že do samotného textu nijak dál kromě titulku nezasahoval, nechal pod textem podepsanou ČTK, vyšla hloupě právě ČTK, která přitom dodala kompletně korektní článek včetně titulku.

# Majetková práva

- Demonstrativní výčet:
  - a) právo na rozmnožování díla (§ 13),
  - b) právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 14)
  - f) právo na sdělování díla veřejnosti (§ 18)
    - zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově
- Trvání – 70 let od smrti autora => **volné dílo**
- **Lze bez dalšího užít, ale ne**
  - Dehonestujícím způsobem
  - Osobovat si autorství

# Dispozice s autorskými právy

- Nejsou zcizitelná
- Licence
- Konstitutivní převod práva
- Výhradní X nevýhradní

# Užití díla v upravené podobě

- Bizarní kauza “Kočí”
- <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/1265592-reporteri-ct-je-nahravka-poslankyne-koci-umeleckym-dilem>

# **VÝJIMKY A OMEZENÍ AP**





# Volné užití - § 30 AutZ

- Rozmnoženina fyzické osoby pro osobní potřebu
- Díla zveřejněná!
- Nekomerčně = žádný prospěch
- NE počítačové programy, elektronické databáze, noty, architektonické dílo stavbou 😊
- Pozor na „třístupňový test“ - § 29 AutZ
- *„Výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit (1) pouze ve zvláštních případech stanovených v tomto zákoně a pouze tehdy, (1) pokud takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla a ani jím (3) nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora.“*

# 1 . Omezení výjimky na zvláštní případy

- *„Výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit pouze ve zvláštních případech stanovených v tomto zákoně a pouze tehdy...“*
- Jen konkrétní určité situace

## 2. Nenarušení normálního užití díla

- *„ pokud takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla...“*
- Účinky výjimky na relevantním trhu
  - Ztráta podstatných výnosů
- Není možno kompenzovat náhradní odměnou (§ 25 AutZ a vyhláška 488/2006)

### 3. Neexistence neospravedlnitelné újmy oprávněným zájmům autora

- „...a ani jím nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora.“
- Proporcionalita
  - Zájmy autora vs. Zájmy společnosti
- všeobecný ospravedlnitelný zájem veřejnosti na přístup ke kulturním statkům zadarmo nebo za minimální cenu (?)
- Jen na toto se vztahuje náhradní odměna dle § 25 (!)
- „výpalné“

# Citační licence - § 31 AutZ

Do práva autorského **nezasahuje ten**, kdo:

a) v **odůvodněné míře** výňatky ze zveřejněných děl jiných autorů **ve svém díle**,

b) užije výňatky z díla nebo drobná celá díla pro účely kritiky nebo recenze vztahující se k takovému dílu, vědecké či odborné tvorby a takové užití bude v souladu s poctivými zvyklostmi a v rozsahu vyžadovaném konkrétním účelem,

c) užije dílo při vyučování pro ilustrační účel nebo při vědeckém výzkumu, jejichž účelem není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a nepřesáhne rozsah odpovídající sledovanému účelu;

vždy je však nutno uvést, je-li to možné, **jméno autora**, nejde-li o dílo anonymní, nebo jméno osoby, pod jejímž jménem se dílo uvádí na veřejnost, a dále **název díla** a **pramen**.

# Zákonná licence k zpravodajskému užití díla

*§ 34 b) dílo ve spojitosti se **zpravodajstvím**  
**týkajícím se aktuálních událostí**, a to v rozsahu  
odpovídajícím informačnímu účelu,*

# Zákonná licence k převzetí zpravodajského díla

*§ 34 c) v **odpovídající míře** dílo v periodickém tisku, televizním či rozhlasovém vysílání nebo jiném hromadném sdělovacím prostředku zpřístupňujícím zpravodajství o aktuálních věcech politických, hospodářských nebo náboženských, uveřejněné již v jiném hromadném sdělovacím prostředku nebo jeho překlad; takto převzaté dílo a jeho překlad lze i jinak užít; převzetí ani jiné následné užití podle tohoto ustanovení však **není přípustné, je-li zapovězeno**,*

# Záповěď zákonné licence k zpravodajskému převzetí díla

**RAVE.CZ**

© RAVE MEDIA Group s.r.o. Jakékoliv užití obsahu, včetně převzetí článků je bez souhlasu zapovězeno.

[iDNES.cz](#) | [Zprávy](#) | [Kraje](#) | [Sport](#) | [Kultura](#) | [Ekonomika](#) | [Finance](#) | [Bydlení](#) | [Cestování](#) | [Auto](#) | [Hobby](#) | [Mobil](#) | [Technet](#) | [Ona](#) | [Xman](#)

**iDNES.cz**

- Zpravodajství e-mailem
- SMS zpravodajství
- RSS kanály
- iDNES.cz pro Kindle
- Mobilní verze
- iDNES.cz pro váš web
- Nastavit jako domovskou stránku
- Předplatné MF DNES
- MS v hokeji 2012

[soukromí](#) | [reklama](#) | [kontakty](#) | [o iDNES.cz](#) | [práce v mediální skupině MAFRA](#) | [napište nám](#)

© Copyright 1999 – 2012 MAFRA a.s. a dodavatelé Profimedia, Reuters, ČTK, AP. Partner pro inzerci v Německu: RP Online.  
Jakékoliv užití obsahu včetně převzetí, šíření či dalšího zpřístupňování článků a fotografií je bez souhlasu MAFRA a.s. zakázáno.



# TISKOVÁ ZPRÁVA

<http://i2.kym-cdn.com/entries/icons/original/000/009/217/1912-so-much-win.jpg>

## § 34

*d) politický projev nebo úryvky veřejné přednášky nebo podobných děl v rozsahu odpovídajícím informativnímu účelu; právo autora na užití takových děl v souboru zůstává nedotčeno;*

# Specifické druhy děl

- Zaměstnanecké
- Kolektivní
- Dílo na objednávku
- Školní

# Zaměstnanecké dílo (§ 58 AutZ)

- *Není-li sjednáno jinak, zaměstnavatel vykonává svým jménem a na svůj účet autorova majetková práva k dílu, které autor vytvořil ke splnění svých povinností vyplývajících z pracovněprávního či služebního vztahu k zaměstnavateli nebo z pracovního vztahu mezi družstvem a jeho členem (zaměstnanecké dílo).*
- ***Autorova osobnostní práva** k zaměstnaneckému dílu **zůstávají nedotčena**. Vykonává-li zaměstnavatel majetková práva k zaměstnaneckému dílu, má se za to, že autor svolil ke zveřejnění, úpravám, zpracování včetně překladu, spojení s jiným dílem, zařazení do díla souborného, jakož i k tomu, aby uváděl zaměstnanecké dílo na veřejnost pod svým jménem, ledaže je sjednáno jinak.*

# Zaměstnanecké dílo (§ 58 AutZ)

- Pracovněprávní vztah – plnění pracovních povinností
  - Zaměstnavatel – prakticky vše – ex lege vykonavatel majetkových práv k dílu
  - Autor – „holé autorství“
  - Právo na dodatečnou přiměřenou odměnu (ne u PP!)
  - Možnost smluvní úpravy
- 
- **Počítačové programy**, databáze a kartografická díla vždy díla zaměstnanecká, i když vytvořeny na objednávku (objednávka u solo-autora)

# Kolektivní dílo

- Více autorů
- Dílo vzniká pod vedením FO či PO
- Uváděno na veřejnost pod jejím jménem
- Příspěvky zahrnuté do takového díla nejsou schopny samostatného užití

# Dílo na objednávku (§ 61 AutZ)

- Platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícimu ze smlouvy, není-li ujednáno jinak
- K užití díla nad rámec takového účelu je objednatel oprávněn pouze na základě licenční smlouvy.
- Autor – oprávněn dílo na objednávku užít a poskytnout licenci dalším subjektům, pokud to není v rozporu s oprávněnými zájmy objednatele

X ZAMĚSTNANECKÉ DÍLO

# Školní dílo (§ 60 AutZ)

- Škola má za obvyklých podmínek **právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla** (§ 35 odst. 3). *Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez závažného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu.*
- *Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy.*



# Školní dílo

- Dílo vzniklé při plnění školních povinností studentem
- Škola – může užít pro vnitřní potřebu (nekomerčně)
  - NE SOFTWARE! § 66 odst. 7 AZ
- Další užití – právo na licenci za obvyklých podmínek
- Soudní nahrazení projevu vůle při odmítnutí ze strany studenta
- Omezení volné dispozice studenta dílem oprávněnými zájmy školy
- Úhrada nákladů školy – pokud má student komerční užitek, nutno zohlednit užití pro vnitřní potřebu školy

X ZAMĚSTNANECKÉ DÍLO

# **VYMÁHÁNÍ AUTORSKÝCH PRÁV**

- *Existuje nějaký systém kontroly na respektování autorských práv? Kdo to má na starost?*
- *Existuje způsob, jak situaci zvrátit a zabránit nelegálnímu šíření obsahů přes internet tak, aby kontrolní systém nevedl k cenzuře, nebo se míra kontroly bude snižovat?*

- § 40 AutZ - delikt
- § 105 AutZ - přeštupek
- § 270 TrZ – trestný čin

# **SPECIÁLNÍ OTÁZKY**

# Aktuální problematika „linkování“

- Tedy zda je odkaz (ať už hypertextový nebo embeddovaný) užitím díla
- (Opakování z Úvodu do PDV: užití cizího díla (a tedy i potenciálně linkování) je dovolen jen se souhlasem vykonavatele práv a nebo na základě zákona (zákonné licence)
- Aktuální situaci shrnuje následující tabulka:

## Linking after *GS Media*, C-160/15

Accessibility of content	Content published with rightholder's consent	Profit-making intention	Knowledge that content linked to is unlawful	Act of communication to the public	Potential infringement
Freely accessible	Yes	n/a	n/a	No ( <i>Svensson, GS Media</i> )	No
Not freely accessible	Yes	n/a	n/a	Yes ( <i>BestWater, GS Media</i> )	Yes
Freely accessible	No	No	No	No ( <i>GS Media</i> )	No
Freely accessible	No	No	Yes (eg because notified)	Yes ( <i>GS Media</i> )	Yes*
Freely accessible	No	Yes	Presumed (rebuttable presumption)	Yes ( <i>GS Media</i> )	Yes*
Not freely accessible	No	n/a	n/a	Yes	Yes

\*If rightholder notifies link provider (without prior knowledge of unlawfulness) that content linked to is unlawful and he refuses to remove the link, and exceptions in Article 5(3) InfoSoc Directive are inapplicable.

# Radikalizace vymáhání

- Zapojení trestního práva (ač ultima ratio)



§ 270 Porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi

A. *Kdo*

B. *neoprávněně zasáhne*

C. *nikoli nepatrně*

D. *do zákonem chráněných práv k*

1. *autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo*

2. *databázi,*

*bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.*

E. *Kvalifikace – způsobená škoda*

## § 270 – povaha

- I. ÚS 69/06 ze dne 12. 10. 2006
- *„Trestní právo jako právo "ultima ratio", tedy právo, jehož prostředky mají a musejí být užívány tehdy a jen tehdy, pokud užití jiných prostředků právního řádu nepřichází v úvahu nebo je zjevně neúčelné.“*

# Autorská práva

- Sdělování díla veřejnosti
  - § 18 odst. 2
  - Kauza “Liberecký pirát”
    - Embeddování audiovizuálních děl
    - (komerční povaha webu)

# Sdělování díla veřejnosti - § 18 AutZ

- (1) Sdělováním díla veřejnosti se rozumí zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově.
- (2) ...zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí.

# Sdělování díla veřejnosti

- Simple/deep link – Svensson (C-466/12)
- Embedded link – BestWater (C-348/13)
- Sdělování (nové) veřejnosti
  - *“veřejnosti, kterou nositelé autorského práva nebrali v potaz při udělení svolení k prvotnímu sdělení veřejnosti” (bod 24, Svensson)*
- Odkaz na již oprávněně zveřejněné – OK
- GS MEDIA (C-160/15) – záleží zda škůdce věděl o protiprávním charakteru zveřejnění díla; pokud užíval komerčně, presumuje se, že věděl a tedy že užil

# Kauza “Liberecký pirát”

- NS, 27. 2. 2013, 8 Tdo 137/2013
- ÚS, 10. 9. 2013, III. ÚS 1768/2013
- Embeddovaný link je užití – rozsudek ve věci vydán ještě před rozsudkem SDEU ve věci GS MEDIA C-160/15.

# GS Media C-160/15

*“Jedná se o „sdělování veřejnosti“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/291 , pokud jiná osoba než nositel autorského práva pomocí hypertextového odkazu na internetové stránce, kterou provozuje, odkáže na internetovou stránku provozovanou třetí osobou, obecně přístupnou uživatelům internetu, na které bylo dílo zpřístupněno bez souhlasu nositele práva?”*

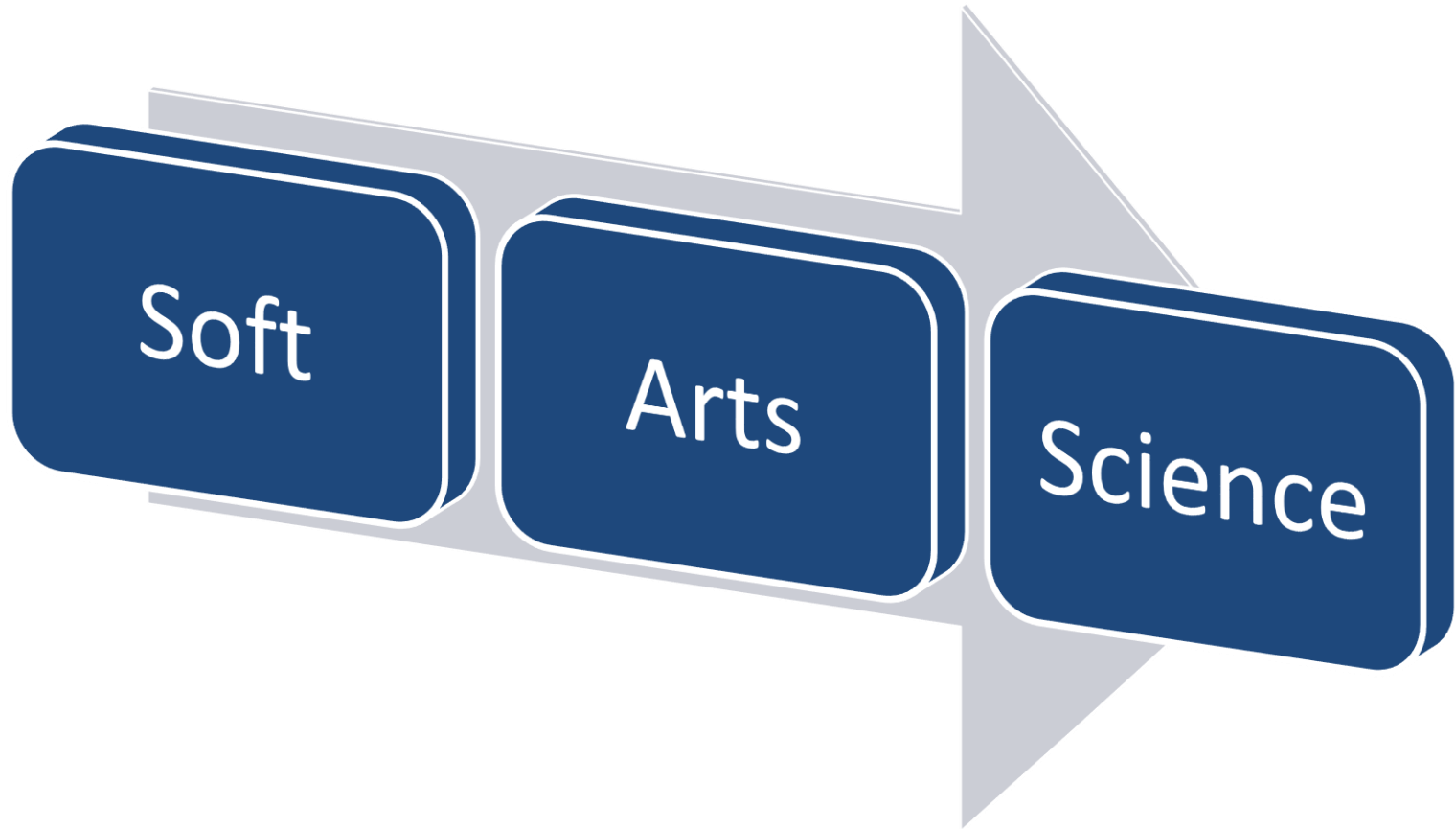
**Článek 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti musí být vykládán v tom smyslu, že za účelem posouzení, zda umístění hypertextových odkazů na internetové stránce na chráněná díla, která jsou volně dostupná na jiné internetové stránce bez souhlasu nositele autorského práva, představuje „sdělování veřejnosti“ ve smyslu tohoto ustanovení, je třeba určit, zda byly tyto odkazy poskytnuty nikoli za účelem dosažení zisku osobou, která nevěděla nebo nemohla rozumně vědět o protiprávní povaze zveřejnění těchto děl na této jiné internetové stránce, nebo zda naopak byly poskytnuty za účelem dosažení zisku, v kterémžto případě musí být taková znalost presumována.**

# AKTUÁLNĚ

- Kauza „sledujserialy.cz“
- Trestní řízení proti České pirátské straně provozující nekomerční webovou stránku s embeddovanými odkazy bylo zastaveno:
- Z rozhodnutí soudu ze dne 16. ledna 2017, sp. zn. 33 T 54/2016:
- *„Pro naplnění základní skutkové podstaty tohoto trestného činu je přitom nutné zavinění ve formě úmyslu. (...) Vzhledem ke skutečnosti, že webové stránky nebyly provozovány za účelem zisku, musí být domněnka nevědomosti obviněné vyvrácena prokázáním toho, že věděla nebo vědět mohla, že použitý hypertextový odkaz zpřístupňuje protiprávně zveřejněné dílo na internetu, například na základě skutečnosti, že na to byla upozorněna nositeli autorského práva. (...)*
- *V projednávané věci sice byla obviněná kontaktována Českou protipirátskou unií a upozorněna na závadný a protiprávní obsah svých stránek, Česká protipirátská unie se ovšem žádným způsobem neprokázala jakožto subjekt oprávněný jednat jménem držitelů autorských práv. Ve vztahu k obviněné tedy Česká protipirátská unie jednala z pozice subjektu, který se ničím neodlišuje od subjektů jiných (ať již fyzických či právnických osob). Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že Česká protipirátská unie je známá svou specificky zaměřenou činností, kteréžto může účinně vykonávat pouze na základě plných mocí poskytnutých jí držiteli autorských práv. Na základě izolovaných výzev tohoto subjektu, který plné moci obviněné ani přes její výzvu nedodal, tak nelze dovést vyvrácení presumpce nevědomosti, kdy osoba danou skutečnost ani vědět nemohla. [...]*“



# Open Content (Otevřený obsah)



# Otevřený obsah

- Co to znamená?
- Dostupný obsah (zadarmo)
- „Právně otevřený obsah“ – tj. autor udělí uživatelům oprávnění dílo užít (jinak by to šlo pouze pokud by to dovoloval zákon)



Foto: [Giulio Zanol, Street Creative Commons](https://www.flickr.com/photos/giulio/3421333361/),  
<https://www.flickr.com/photos/giulio/3421333361/>  
<https://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>

# Veřejné licence Creative Commons

- Reakce na expanzi autorského práva
- Jedná se o veřejně dostupné licenční podmínky, které umožní autorovi si určit, za jakých podmínek bude své dílo sdílet s ostatními

**PRAKTICKY**

# Autor si vybere podmínky licence...

- ...za kterých budou moci ostatní užívat jeho dílo
- [www.creativecommons.org/choose](http://www.creativecommons.org/choose)
- Ostatní je pak musí dodržovat, aby dílo užívali po právu.

**PRÁVNĚ**

# Charakteristika

- Uzavírání licenčních smluv se v českém právu řídí občanským zákoníkem (Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
- Občanský zákoník upravuje licenční smlouvy v § 2358 – 2389 a v platném znění reflektuje definiční znaky veřejných licencí, jako jsou právě Creative Commons. Jde zejména o:
- **Neadresnost návrhu na uzavření licenční smlouvy**, kterou umožňuje § 2373/1:
- *(1) O podání návrhu na uzavření smlouvy jde i tehdy, směřuje-li projev vůle i vůči neurčitému počtu osob. Obsah smlouvy nebo jeho část lze určit také odkazem na licenční podmínky, jež jsou stranám známy nebo veřejně dostupné.*
- **Možnost akceptovat návrh poskytovatele, aniž by byl uvědoměn**, tzv. konkludentní získání licence (§ 2373/2):
- *(2) S přihlédnutím k obsahu návrhu nebo praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo zvyklostem může osoba, která má v úmyslu návrh přijmout, vyjádřit souhlas s návrhem na uzavření smlouvy provedením určitého úkonu bez vyznění navrhovatele, zejména poskytnutím nebo přijetím plnění. V tomto případě je přijetí návrhu účinné v okamžiku, kdy byl tento úkon učiněn.*
- Jedná se o výjimku z obecných pravidel pro uzavírání smluv, která je přímou reakcí na existenci veřejných licencí, a díky níž je podle českého práva možno platně uzavřít licenční smlouvu využitím licence Creative Commons – stačí, že autor nebo jiná oprávněná osoba na licenci odkáže nebo ji v díle přímo uvede.
- Z právního hlediska to znamená, že každý, kdo užije dílo v souladu s licencí Creative Commons, zároveň automaticky uzavírá s autorem smlouvu, která ho k užití díla opravňuje. Aniž by autora kdokoliv musel kontaktovat, vznikne tolik smluv, kolik je uživatelů.



# Prakticky

- Text na předchozím slidu je doslovně zkopírován ze stránek [creativecommons.cz](http://creativecommons.cz)
- Konkrétně odsud: <http://www.creativecommons.cz/licence-cc/charakteristika/>
- Bez udělení veřejné licence Creative Commons by šlo text užít jen na základě citační licence (§ 31 AutZ).
- Text je ale licencován za podmínek veřejná licence CC 4.0 BY.
- To znamená, že při dodržení podmínek můžu dílo neomezeně sdílet.
- Abych dodržel podmínky této veřejné licence musím uvést všechny požadované informace o původu díla a že je dílo dostupné pod CC BY 4.0
- Tedy takto:
- „Creative Commons Česká republika. Charakteristika. Copyright © 2017 [Creative Commons Česká republika](http://creativecommons.cz). Licencováno pod [Creative Commons BY 4.0 International](http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)“

# Licenční prvky

- CC licence jsou populární zejména z důvodu jejich mezinárodní srozumitelnosti. Ta část licenčních podmínek, která se týká možnosti využití díla, lze jednoduše vyjádřit pomocí grafických symbolů. Tyto symboly lze chápat jako licenční prvky, jejichž vzájemnou kombinací vzniká daný typ CC licence.
- Licenční prvky vyjadřují vůli autora, který jejich prostřednictvím uživateli sděluje, v jakém rozmezí je oprávněn s dílem nakládat. Z tohoto hlediska lze licenční prvky rozdělit na dvě skupiny: na ty, které určují rozsah pravomocí při nakládání s dílem, a na ty, které tento rozsah pravomocí limitují určitými podmínkami, které uživatel musí respektovat.
- Creative Commons Česká republika. Licenční prvky. Copyright © 2017 [Creative Commons Česká republika](#). Licencováno pod [Creative Commons BY 4.0 International](#)



**Právo dílo upravovat** (z angl. Remix). Licence s tímto symbolem opravňuje uživatele k pozměňování či doplňování díla. Umožňuje také celé licencované dílo nebo jeho část zpracovat s jiným dílem. Příkladem úprav může být např. dramatizace, překlad, úprava digitálních fotek, zhudebnění nebo remixování hudebních skladeb.

**Prvky určující podmínky, které je nutno při nakládání s dílem respektovat:**



**Uved'te původ** (z angl. Attribution). Opět společný prvek pro všechny licence. Kdykoliv licencovaného dílo nebo jeho úpravu šíříte, je nutno uvést údaje a autorovi a dílu, a to způsobem, jaký autor stanovil. Pokud autor způsob uvádění těchto údajů nspecifikoval, je nutné minimálně uvést jeho jméno (nebo pseudonym, pokud pod ním vystupuje), název díla a odkaz na původní licenci Creative Commons. Pokud šíříte upravené dílo, je třeba také uvést způsob jakým jste dílo upravili.



**Zachovejte licenci** (z angl. Share Alike). Pokud licencované dílo jakkoliv upravíte, máte povinnost výsledek své práce vystavit pod stejnou nebo slučitelnou licenci. Pokud tedy například upravíte fotku, která je vystavena pod licenci CC-BY-SA (viz typy licencí), je nutno pro tuto upravenou fotku použít stejný typ licence CC-BY-SA.



**Neužívejte dílo komerčně** (z angl. Noncommercial) Tento prvek umožňuje nakládat s dílem pouze pro nekomerční účely. Tím se rozumí, že při šíření díla vám nesmí plynout žádný finanční zisk. Za nekomerční využití se považuje i výměna díla za jiné (např. prostřednictvím výměnných sítí).



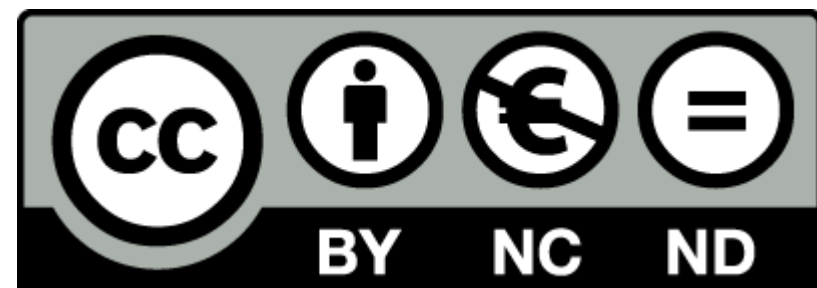
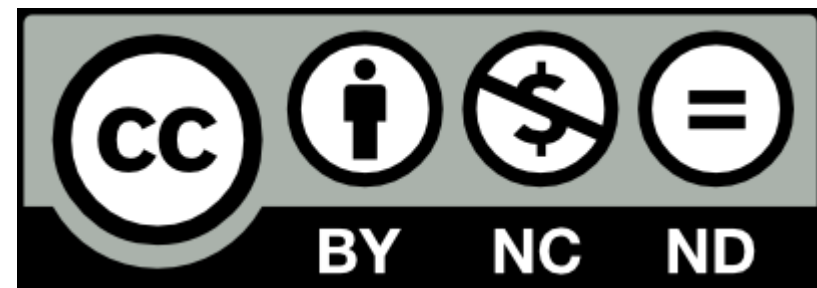
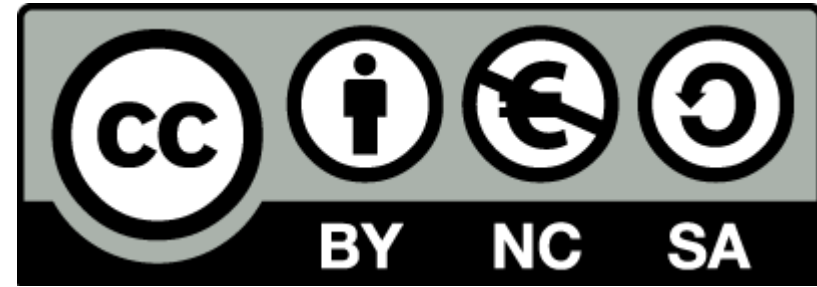
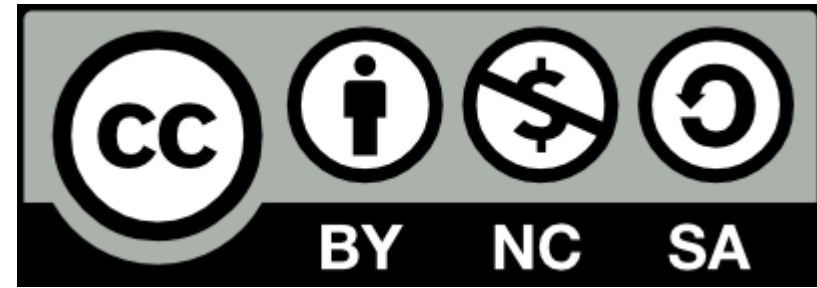
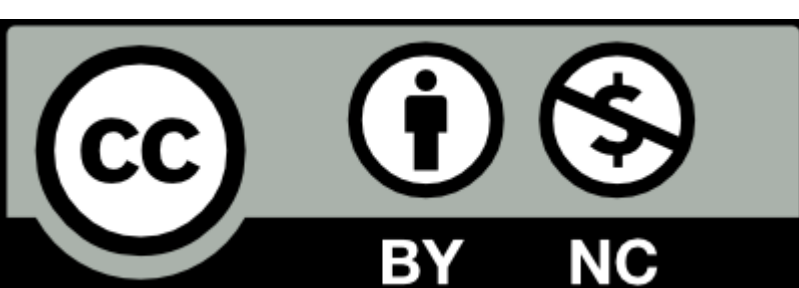
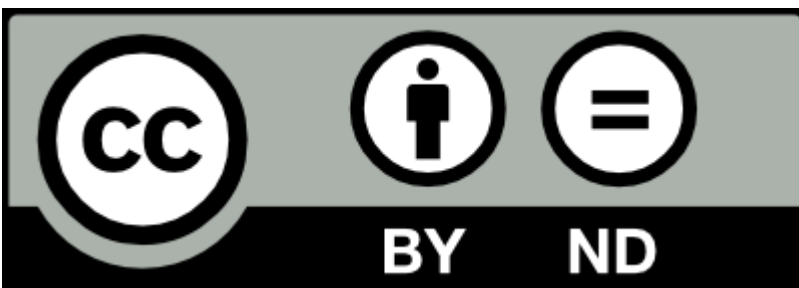
**Nezpracovávejte** (z angl. No Derivatives). Tento prvek Vám zakazuje jakkoliv dílo upravovat (tzn. dílo pozměňovat či doplňovat, nebo ho jako celé či jeho část zpracovat s dílem jiným). Jedná se o opak licenčního prvku "právo dílo upravovat", který naopak úpravy díla povoluje. Proto se v žádné licenci CC neobjevují tyto dva prvky společně.

Creative Commons Česká republika. Licenční prvky. Copyright © 2017 [Creative Commons Česká republika](#). Licencováno pod [Creative Commons BY 4.0 International](#)

# Varianty licence a charakteristika

- Varianty: <http://www.creativecommons.cz/licence-cc/varianty-licence/>
- Charakteristika:
- Licence dovolují dílo šířit (i když za různých podmínek)
- Licence vyžadují, aby při šíření díla nebo jeho zpracování byly uvedeny údaje o díle (autor, název díla, url odkaz na dílo a na podmínky licence, apod..)
- Při šíření díla je nutno připojit URL odkaz na CC licenci
- Licence jsou neodvolatelné (držitel autorských práv má sice právo dílo pod licenci CC dále nezveřejňovat, nicméně nemůže zamezit uživatelům nakládat s kopií nebo modifikací díla, která byla získána/vytvořena dříve)
- Licence zanikají v případě porušení licenčních podmínek ze strany nabyvatele. V případě napravení porušení ve lhůtě 30 dnů se licence automaticky obnovuje. Případné odpovědnostní nároky za dočasné porušení ovšem přetrvávají.
- Zdroj: Creative Commons Česká republika. Licenční prvky. Copyright © 2017 [Creative Commons Česká republika](#). Licencováno pod [Creative Commons BY 4.0 International](#)

# Odkaz na podmínky se může provést i těmito ikonami:



Ikony CC: Zdroj:  
Creative Commons;  
<https://creativecommons.org/website-icons/>;  
Licence:  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Odkaz na podmínky se může provést  
i těmito ikonami:



Ikony CC: Zdroj: Creative Commons; <https://creativecommons.org/website-icons/>;  
Licence: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Licence CC nejsou vzdání se práva, jsou standardně vymahatelné

# **VYMAHATELNOST CC LICENCÍ**

**NINA GERLACH V DVU**



# Nina Gerlach v DVU

- LG Berlin, 8. 10. 2010 – 16 0 458/10
- “Obrázek z Wikipedie” na stránkách pravicové strany
- CC BY SA 3.0 Unported
- Pravicově extremistická strana užila, ale neuvedla údaje o původu

# Nina Gerlach v DVU



# Nina Gerlach v DVU



By Nina Gerlach Nina (Own work) [CC-BY-SA-3.0 (<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0>)], via Wikimedia Commons

# Nina Gerlach v DVU

LG Berlin, 8. 10. 2010, 16 O 458/10

- Soudní zákaz v rámci předběžného řízení  
pořádková pokuta 200.000 EUR
- Vznikla smlouva - porušení podmínek licence =  
zánik práv = porušení absolutních práv

**DEUTSCHLANDRADIO**

# Deutschlandradio

- Užití fotografie ze webu flickr.com veřejnoprávním vysílatelem
- CC BY-NC 2.0 Generic (anglický text)
- BY – splněno (žalovaná ale popírala autorství sic (!))
- Nekomerční užití?

# Deutschlandradio

- Ač subjekt veřejnoprávní – nutno ho považovat za komerční
- NC – nekomerční = není jasně definováno v licenci (sic!)
- *nikoliv primárně zamýšlený nebo určený pro získání obchodního prospěchu či jiného peněžitého plnění*

# Deutschlandradio

- Zweckübertragungslehre
  - Pokud není jasno – in dubio pro auctore
  - Maximálně restriktivní rozsah konstituovaných práv nabyvateli
- NC – nekomerční užití (Aber hallo!)
- Odvolání



Rozsudek Zemského vrchního soudu v Kolíně [Oberlandesgericht]  
ze dne 31. 10. 2014, sp. zn. 6 U 60/14,  
Deutschlandradio

- CC jsou internacionální – nedá se aplikovat jednoduše německé právo
- Contra proferentem - § 305c Abs. 2 BGB
- ALE – problém v nesplnění licenčního prvku BY, odstranění autorskoprávní výhrady
- Ač nebylo řešeno – nepřímo vyjasněn prvek ND – ořez je změna, pokud je tím změněna “Kernaussage”



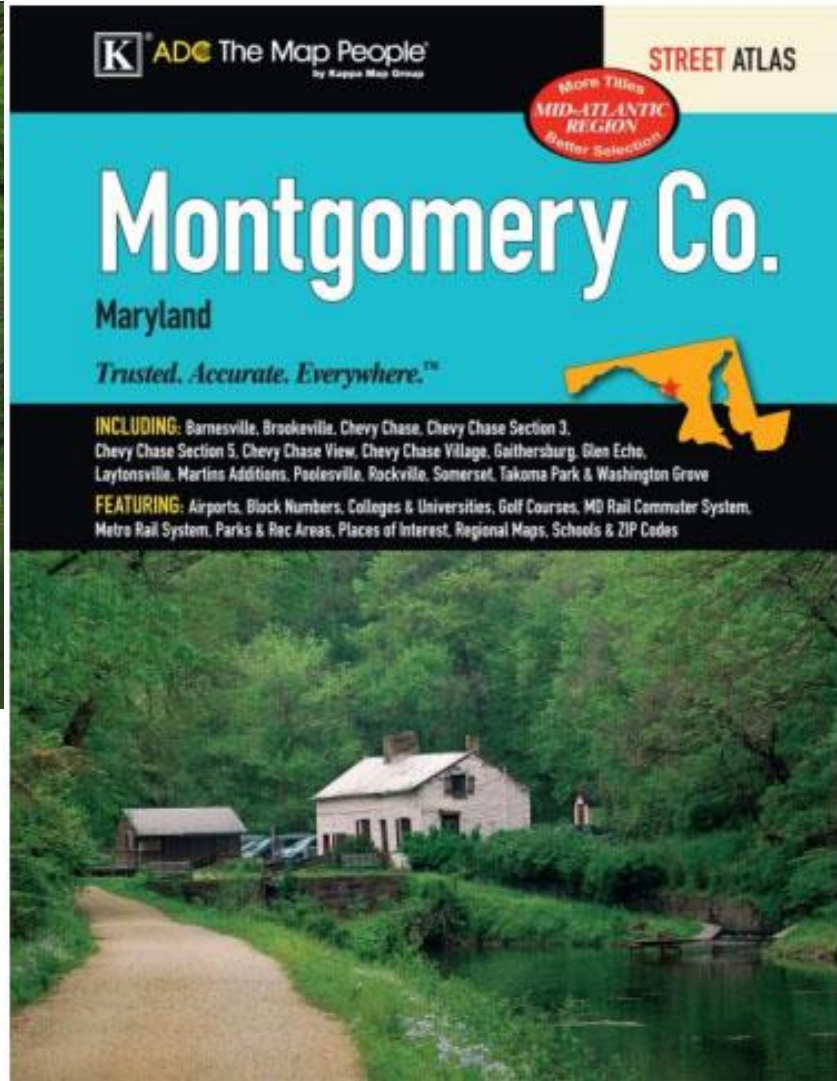
United States District Court for the District of Columbia, 18. 8. 2015,  
(CC BY-SA 2.0 Generic), 128 F. Supp.3d 46 (D.D.C. 2015),

**DRAUGLIS V. KAPPA MAP GROUP, LLC**



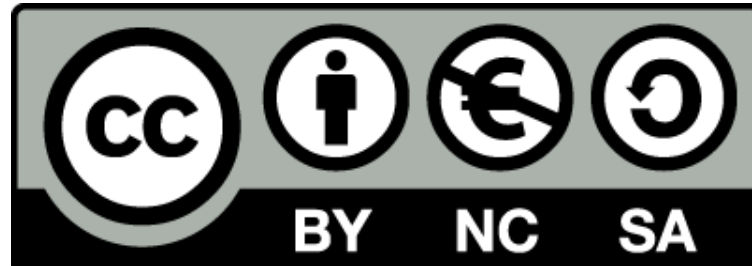
Photo: Swain's Lock, Montgomery Co., MD  
Photographer: Carly Lesser & Art Drauglis, Creative Commons [sic], CC-BY-SA-2.0

Zdroj obálky vpravo: <https://www.techdirt.com/articles/20150820/10343532017/photographer-loses-copyright-infringement-lawsuit-against-mapmaker-that-used-his-photo-with-his-explicit-permission.shtml>



# Rozsudek

- CC vymahatelné
- URI netřeba pokud plná identifikace CC
- Použití fotky na obálce není odvozené dílo
- Ujednání ShareAlike se aktivuje jen při vytvoření odvozeného díla
- ShareAlike se „neaktivovalo“, celý atlas nemusí být pod ShareAlike



Handelsgericht Wien, 19. 6. 2016

CC BY-NC-SA 3.0 DE, 39 Cg 65/14y-21

# FPÖ V. FILMPIRATEN



### FPÖ-TV-Magazin 26.06.2014 - Wie gut läuft die Integration?



FPÖ TV

Odebírat 16 532

13 559 zhlédnutí

Přidat do Sdílet Další

101 105

Publikováno 26. 6. 2014

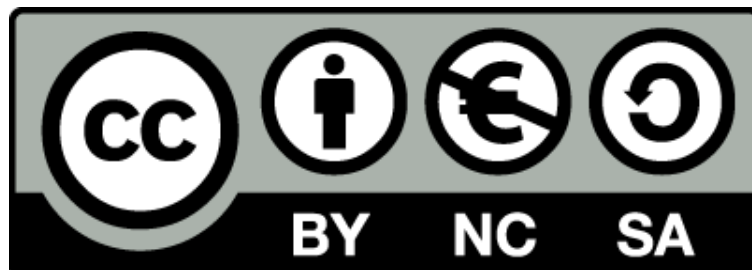
[www.youtube.com/watch?v=GAsJW7EaxeA](http://www.youtube.com/watch?v=GAsJW7EaxeA)



[www.youtube.com/yt/brand/cs/downloads.html](http://www.youtube.com/yt/brand/cs/downloads.html)

# Rozsudek I. stupně (39 Cg 65/14y–21)

- *"Die Kläger (FPÖ, Anm.) haben ihr Video (...) auf Youtube veröffentlicht. Dadurch wurde auch eine Lizenzierung durch Youtube eingegangen. Diese sieht eine weitaus breitere Anwendungsmöglichkeit und eine durchaus großzügigere Rechteeinräumung vor"*
- *"Daher wurden nicht die gleichen Weitergabebedingungen gewahrt, welche durch die Einräumung einer CC-Lizenz (...) gegeben gewesen wären."*
- Volný sumarizující překlad: pokud bylo zveřejněno na YouTube pod standardní licencí YouTube nebyla dodržena licenční podmínka SA (Zachovejte licenci) – tedy dílo bylo užito bez právního titulu



U.S. District Court for the Eastern District of New York, CC BY-NC-SA 4.0,  
24. 3. 2016, Case No. 16-CV-1462

# **GREAT MINDS V. FEDEX OFFICE AND PRINT SERVICES, INC.**



# Skutkový stav

- Učební text *Eureka Math*, kopírovaný žalovanými, ALE pro nekomerční účely školami
- Rozsah pojmu „nekomerční“
  - „*means not primarily intended for or directed towards commercial advantage or monetary compensation*“

**DÍKY ZA POZORNOST!**