

Slovenská republika

Peter Spáč

13.3.2019

Základní znaky

- **Parlament:**

- Do 1993 – Slovenská národná rada (SNR)
- Od 1993 – Národná rada SR (NR SR)
- Jednokomorový orgán, 150 poslanců

- **Vývoj systému:**

- 1. Utváření systému (1990 – 1994)
- 2. Nejvýznamnější reforma (1998)
- 3. Parciální korekce (od 2002)

Volební systém 1990

- Schvalován v souladu s federální úpravou
- Potřeba odlišení od období před 1989:
 - Symbolická
 - Instrumentální
- Odkaz na historickou tradici
- Navázání na volby 1946

Volební systém 1990

- Listinný poměrný systém
- 4 obvody ($M = 12-50$)
 - Bratislava
 - Západní, Střední a Východní Slovensko
 - → obrovský nepoměr mandátů
- Počet mandátů tedy odvozen od počtu zúčastněných voličů

Volební systém 1990

- Platné hlasy: 3 377 726
- $RM\check{C} = H_p / 150 = 22\ 518$

| Kraj | Hlasy v kraji | RMČ | $H_K / RM\check{C}$ | M | M + zůstatek |
|------|---------------|--------|---------------------|-----|--------------|
| BA | 290 199 | 22 518 | 12,89 | 12 | 13 |
| ZS | 1 125 842 | | 49,99 | 49 | 50 |
| SS | 1 034 860 | | 45,96 | 45 | 46 |
| VS | 926 825 | | 41,16 | 41 | 41 |
| | | | | 147 | 150 |

Volební systém 1990

- **Klauzule:**

- 3 % - stejná pro strany i koalice

- **Přepočet hlasů na mandáty:**

- 1. skrutinium – Hareova kvota
- 2. skrutinium – Hagenbach-Bischoffova kvota
- Nerozdělené mandáty – největší zůstatek

→ Předpoklady pro silnou proporcionalitu

Volby 1990

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|--------------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| VPN | 29,35 | 48 | 32 | 1,09 |
| KDH | 19,21 | 31 | 20,67 | 1,08 |
| SNS | 13,94 | 22 | 14,67 | 1,06 |
| Spol. / MKDH | 13,35 | 22 | 14,67 | 1,10 |
| KSS | 8,66 | 14 | 9,33 | 1,07 |
| DS | 4,4 | 7 | 4,67 | 1,07 |
| SZ | 3,49 | 6 | 4 | 1,14 |
| Ostatní | 7,6 | 0 | 0 | 0 |

Volební systém 1992

- **Klauzule:**
 - 5 % pro strany
 - 7 % (2 a 3 členné koalice), 10 % (4 a vícečlenné)
- **Přepočet hlasů na mandáty:**
 - Hagenbach-Bischoffova kvota i pro 1. skrutinium

Volby 1992

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|------------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| HZDS | 37,26 | 74 | 49,33 | 1,32 |
| SDĽ | 14,7 | 29 | 19,33 | 1,31 |
| KDH | 8,89 | 18 | 12 | 1,35 |
| SNS | 7,93 | 15 | 10 | 1,26 |
| Eg. / MKDH | 7,42 | 14 | 9,33 | 1,26 |
| Ostatní | 23,8 | 0 | 0 | 0 |

Volby 1994

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|---------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| HZDS | 34,96 | 61 | 40,67 | 1,16 |
| SV | 10,41 | 18 | 12 | 1,15 |
| MK | 10,18 | 17 | 11,33 | 1,11 |
| KDH | 10,08 | 17 | 11,33 | 1,12 |
| DÚ | 8,57 | 15 | 10 | 1,17 |
| ZRS | 7,34 | 13 | 8,67 | 1,18 |
| SNS | 5,4 | 9 | 6 | 1,11 |
| Ostatní | 13,06 | 0 | 0 | 0 |

Volební reforma 1998

- **Základní faktory:**
 - Nedemokratické praktiky vlády
 - Rostoucí podpora opozice
 - Část opozice zformována do koalic
- Neúspěšný pokus o zavedení většinového systému
- Výsledek – tzv. **Mečiarova novela** → zásadní změna pravidel 6 měsíců před volbami



Volební reforma 1998

- 1 celostátní obvod ($M = 150$)
- Klausule:
 - Změna pro koalice
 - Každý člen koalice musí **samostatně** získat 5 %
- Je to problém?

Volby 1998

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|---------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| HZDS | 27 | 43 | 28,67 | 1,06 |
| SDK | 26,33 | 42 | 28 | 1,06 |
| SDL | 14,66 | 23 | 15,33 | 1,05 |
| SMK | 9,12 | 15 | 10 | 1,10 |
| SNS | 9,07 | 14 | 9,33 | 1,03 |
| SOP | 8,01 | 13 | 8,67 | 1,08 |
| Ostatní | 5,81 | 0 | 0 | 0 |

Vývoj po roce 2002

- **Parciální korekce** předešlých změn:
 - Klauzule pro koalice opět 7, resp. 10 %
 - Odstraněna podmínka 5 % pro součásti koalic
- 1 celostátní obvod zachován
 - Formálně potvrzen i druhou Dzurindovou vládou

Volby 2002

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|---------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| HZDS | 19,5 | 36 | 24 | 1,23 |
| SDKÚ | 15,09 | 28 | 18,67 | 1,24 |
| Smer | 13,46 | 25 | 16,67 | 1,24 |
| SMK | 11,16 | 20 | 13,33 | 1,19 |
| KDH | 8,25 | 15 | 10 | 1,21 |
| ANO | 8,01 | 15 | 10 | 1,25 |
| KSS | 6,32 | 11 | 7,33 | 1,16 |
| Ostatní | 18,21 | 0 | 0 | 0 |

Volby 2006

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|---------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| SMER-SD | 29,14 | 50 | 33,33 | 1,14 |
| SDKÚ-DS | 18,35 | 31 | 20,67 | 1,13 |
| SNS | 11,73 | 20 | 13,33 | 1,14 |
| SMK | 11,68 | 20 | 13,33 | 1,14 |
| HZDS | 8,79 | 15 | 10 | 1,14 |
| KDH | 8,31 | 14 | 9,33 | 1,12 |
| Ostatní | 11,98 | 0 | 0 | 0 |

Volby 2010

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|---------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| SMER-SD | 34,79 | 62 | 41,33 | 1,19 |
| SDKÚ-DS | 15,42 | 28 | 18,67 | 1,22 |
| SaS | 12,14 | 22 | 14,67 | 1,21 |
| KDH | 8,52 | 15 | 10 | 1,18 |
| Most | 8,12 | 14 | 9,33 | 1,15 |
| SNS | 5,07 | 9 | 6 | 1,19 |
| Ostatní | 15,94 | 0 | 0 | 0 |

Volby 2012

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|---------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| SMER-SD | 44,41 | 83 | 55,33 | 1,25 |
| KDH | 8,82 | 16 | 10,67 | 1,21 |
| OLaNO | 8,55 | 16 | 10,67 | 1,25 |
| Most | 6,89 | 13 | 8,67 | 1,26 |
| SDKÚ-DS | 6,09 | 11 | 7,33 | 1,20 |
| SaS | 5,88 | 11 | 7,33 | 1,25 |
| Ostatní | 19,36 | 0 | 0 | 0 |

Volby 2016

| Strana | Hlasy (v %) | Mandáty | Mandáty (v %) | Index deformace |
|----------|-------------|---------|---------------|-----------------|
| SMER-SD | 28,28 | 49 | 32,67 | 1,16 |
| SaS | 12,1 | 21 | 14 | 1,16 |
| OLaNO | 11,02 | 19 | 12,67 | 1,15 |
| SNS | 8,64 | 15 | 10 | 1,16 |
| K – ĽSNS | 8,04 | 14 | 9,33 | 1,16 |
| SR - BK | 6,62 | 11 | 7,33 | 1,11 |
| Most | 6,5 | 11 | 7,33 | 1,13 |
| Sieť | 5,6 | 10 | 6,67 | 1,19 |
| Ostatní | 13,20 | 0 | 0 | 0 |

Reformní trend?

- Nelineární trend
- Posilování i oslabování proporcionality
- Kontinuální posilování preferenčního hlasování silně narušeno změnou v 1998
- Žádná změna základní logiky systému

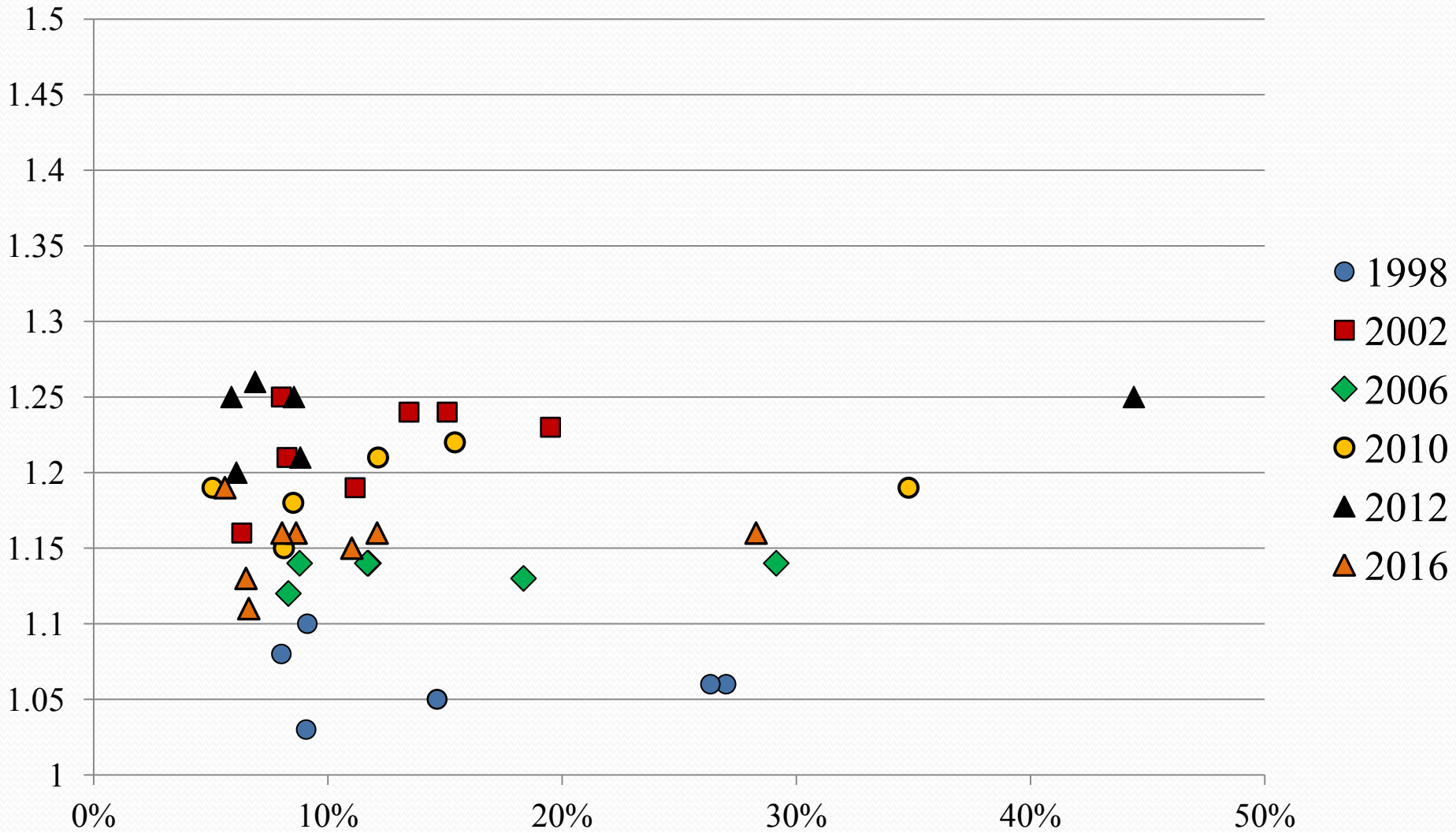
Dopady volebních reforem

- Vysoká proporcionalita výstupů
- Počet relevantních stran
- Personální obsazení NR SR

Vysoká proporcionalita

- Důvod:
 - Velké volební obvody, resp. 1 obvod
 - Přirozený práh je extrémně nízký (0,19 – 0,56%)
 - Zvýhodněná není žádná velikostní kategorie stran
 - Rovnoměrná nadreprezentace všech
- System nemá potenciál pro podreprezentaci žádné strany

NR SR 1998 - 2016



Počet relevantních stran

| Volby | Klauzule | Změna | Parl. strany | Propadlé hlasy (v %) |
|-------|----------|-------|--------------|-------------------------|
| 1990 | 3 | - | 7 | 7,6 |
| 1992 | 5 | + 2 | 5 | 23,8 |
| 1994 | 5 | - | 7 | 13,06 |
| 1998 | 5 | - | 6 | 5,81 |
| 2002 | 5 | - | 7 | 18,21 |
| 2006 | 5 | - | 6 | 11,89 |
| 2010 | 5 | - | 6 | 15,94 |
| 2012 | 5 | - | 6 | 19,36 |
| 2016 | 5 | - | 8 | 13,20 |

Personální obsazení NR SR

- Preferenční hlasování
- 1.pol. 90.let:
 - Každý volič má 4 hlasy
 - Kandidát potřebuje na posun 10 % z hlasů své strany **ve svém obvodu**
- 1998:
 - 1 celostátní obvod → paralýza systému

Personální obsazení NR SR

- Posuny z nevolitelných míst:
 - 1998 – 0
 - 2002 – 1 (**ze 150!**)

- Pokus o řešení – snížení hranice z 10 na 3 %
 - Zvýšení počtu posunů:
 - 2006 – 7
 - 2010 – 11*
 - 2012 – 15**
 - 2016 – 13***

Posuny 2010

| Jméno | Mandáty strany | Původní pořadí | Rozdíl |
|--------------|----------------|----------------|--------|
| R. Procházka | 15 | 20 | 5 |
| O. Dostál | 14 | 23 | 9 |
| F. Šebej | 14 | 33 | 19 |
| P. Osuský | 14 | 43 | 29 |
| J. Nagy | 14 | 29 | 15 |
| L. Kaník | 28 | 30 | 2 |
| V. Lukáč | 9 | 20 | 11 |
| I. Matovič | 22 | 150 | 128 |
| E. Jurinová | 22 | 149 | 127 |
| M. Fecko | 22 | 148 | 126 |
| J. Viskupič | 22 | 147 | 125 |

Posuny 2012

| Jméno | Mandáty strany | Původní pořadí | Rozdíl |
|-------------|----------------|----------------|--------|
| J. Mikloško | 16 | 34 | 18 |
| M. Gibalová | 16 | 17 | 1 |
| J. Nagy | 13 | 14 | 1 |
| G. Csicsai | 13 | 18 | 5 |
| P. Osuský | 11 | 15 | 4 |
| M. Chren | 11 | 12 | 1 |
| J. Droba | 11 | 22 | 11 |
| M. Beblavý | 11 | 20 | 9 |
| L. Kaník | 11 | 18 | 7 |
| J. Mikuš | 11 | 12 | 1 |
| B. Škripek | 16 | 64 | 48 |
| I. Matovič | 16 | 150 | 134 |
| E. Jurinová | 16 | 149 | 133 |
| J. Viskupič | 16 | 148 | 132 |
| M. Fecko | 16 | 147 | 131 |

Příklad – Smer-SD, 2012

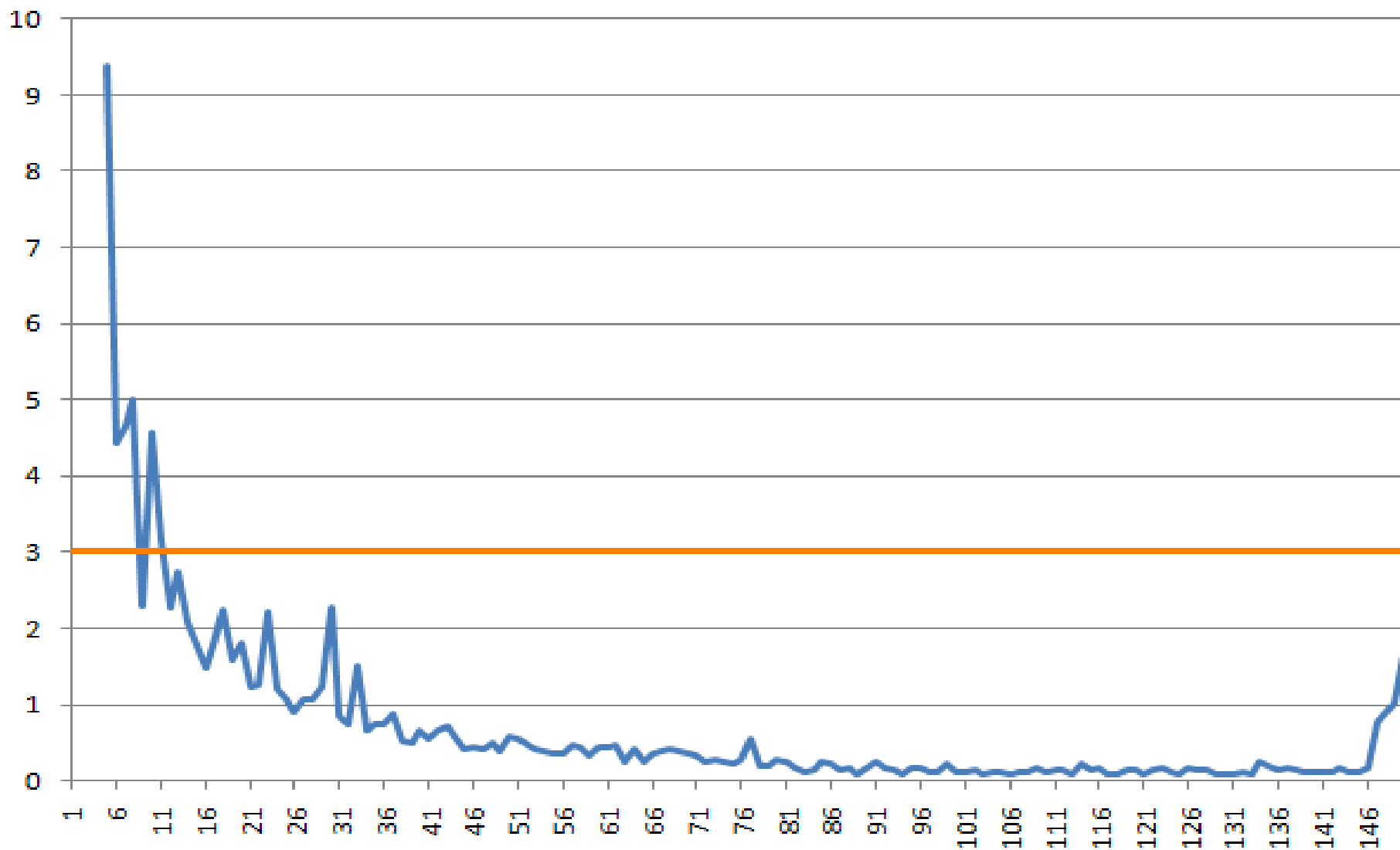
- 1,13 mil. voličů – z toho:
- **874 310 (77,08 %)** voličů využilo alespoň 1 přednostní hlas
- **259 970 (22,92 %)** voličů tuto možnost nevyužilo
- Celkem bylo odevzdaných **2 664 690** přednostních hlasů (**3,05** na hlasujícího)

Příklad – Smer-SD, 2012

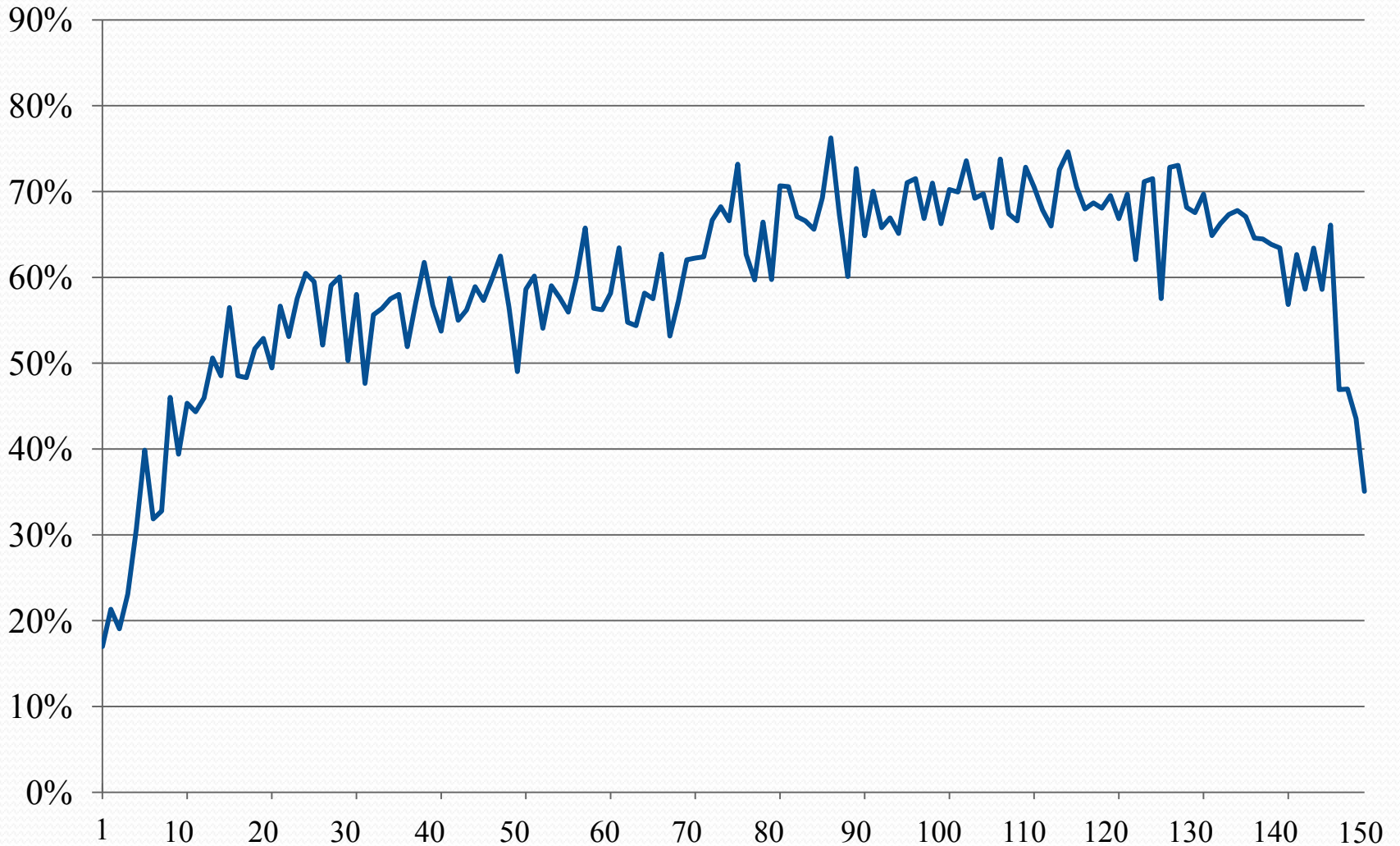
- Zúčastnění voliči na PH: 874 310
- Počet PH: 2 664 690

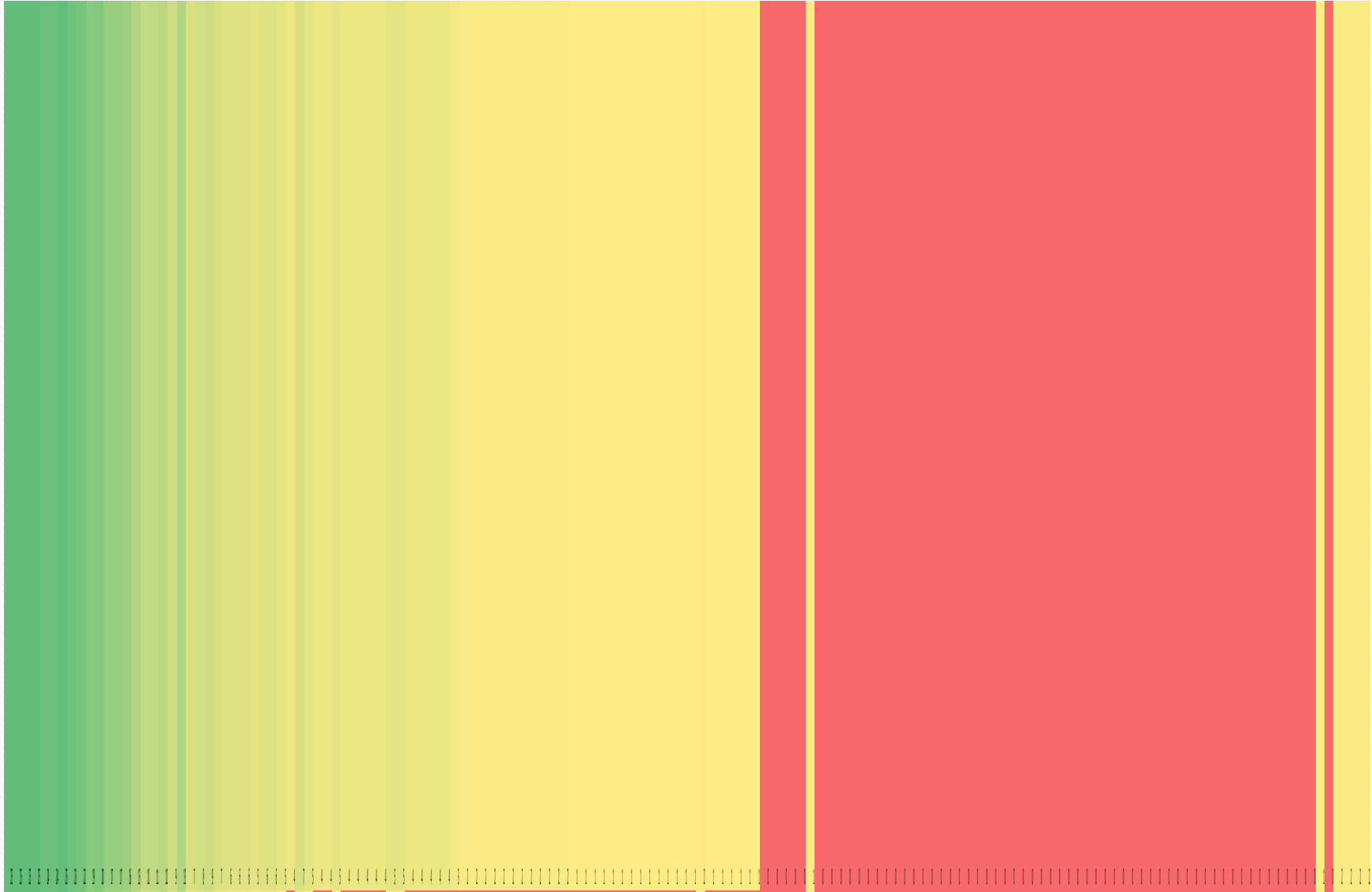
| Pořadí | Přednostní hlasy | % ze všech předn. hlasů |
|---------|------------------|-------------------------|
| 1 | 762 360 | 28,61 |
| 2 | 273 540 | 10,27 |
| 3 | 485 594 | 18,22 |
| 4 | 184 663 | 6,93 |
| 5 | 76 965 | 2,89 |
| 6 - 150 | 881 568 | 33,08 |

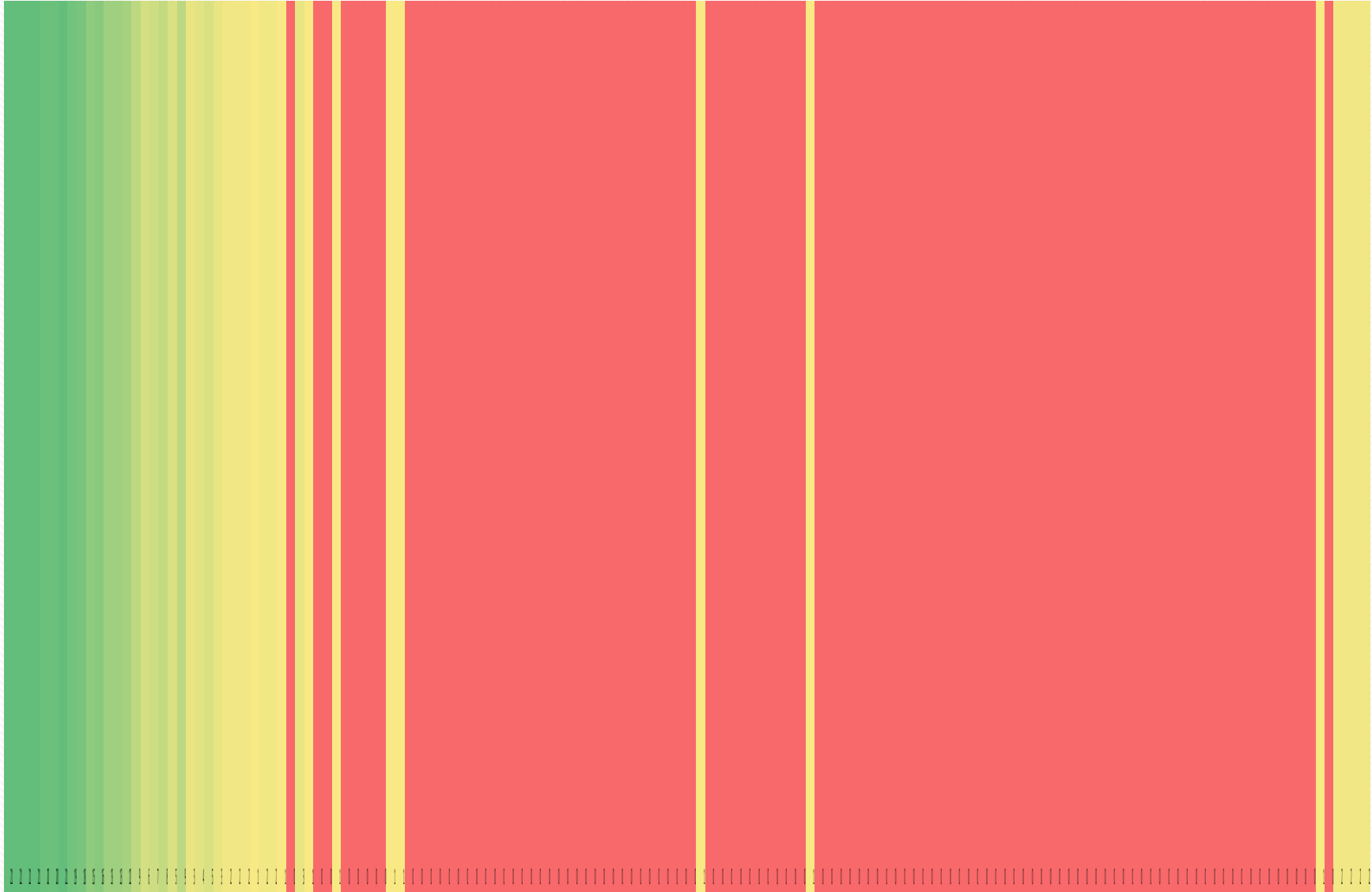
Preferenční hlasy pro jednotlivé kandidáty



Stát vs. region







Preferenční hlasování

- Spáč, P. (2016): The Role of Ballot Ranking: Preferential Voting in a Nationwide Constituency in Slovakia. *East European Politics and Societies*
- <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0888325416631802>