

# Proč volební reformy?

POL 276

20.2. 2019, ROMAN CHYTILEK

# Základní otázka

... se nereformovalo?

... by se reformovalo?

... stli jako něco, co

... co je i předmětem této

# Argumenty pro (časté) reformy a proti

## PROTI

- Náklady („politika“)

- Nejistota

- „Efekt“

- ... ty,

- 

- 



# Ano

Colomer: ano,  
řád souvisí s  
historickým  
vývojem  
společnosti  
instituce (včetně  
volebních  
pravidel) se mu  
přizpůsobují



Shugart: ano,  
řád hodně souvisí  
s výkonností  
volebního  
systému, který je  
nahrazován



# Ne

Katz: ne, je to poměrně nahodilý proces, záleží na aktérech, kteří reformu provádí



Benoit: spíše ne, je to dosti nahodilý proces, který nastává, když volební systém dobře nemaximalizuje zisk těch, kdo ho mohou změnit



Renwick: Klíčové je  
identifikovat aktéry, kteří  
mohou reformu provést, to  
naznačí, jak moc snadno ji lze  
provést (více rozhodovacích  
uzlů-obtížnější)



# Proč se reformuje: různá společenská uspořádání vyžadují různá rozhodovací pravidla (Colomer)

různá volební

osti

ho pomocí daří

# Empirický výzkum (Colomer 2005)

1. ... pouze tam, kde jsou
2. ... zaváděny tam, kde již před  
... mechanické konfigurace
3. ... průměrného systému obvykle
4. ... m systému se zvyšuje  
... tlak na





# Proč se reformuje (Shugart)

Proč reforma uskutečněna, musí se  
zohlednit druhy faktorů:

...genčních.

# Inherentní faktory

- souvisí s dysfunkcí volebního systému, který je reformován. Dysfunkcí je rozuměna akceschopnost volebního systému a jeho neschopnost přinést zamýšlené důsledky.
- souvisí s těmi důsledky systému, které jsou produktem produkce akceschopné volebního systému, produkce opozice, produkce volebního systému do jedné strany, produkce vládní strany, produkce volebního systému, produkce volebního systému, produkce volebního systému

# „Extrémní“ volební systémy

- **„Extrémní“ volební systémy** (Sugarta a Wattenberga)
- **„Extrémní“ volební systémy:**
  - **„Extrémní“ volební systémy** zavdávají z **„Extrémní“ volební systémy** příležitosti k reformě častěji
  - **„Extrémní“ volební systémy** mohou existovat **„Extrémní“ volební systémy** v 7 dimenzi

# Mezistranická dimenze

- **Průkopníky k reformě:**
  - **1990-1992** *representative*, poměrné systémy (absolutně většinové)
  - **1992-1994** (stejně bere vše) *representative*,

# Vnitrostranická dimenze

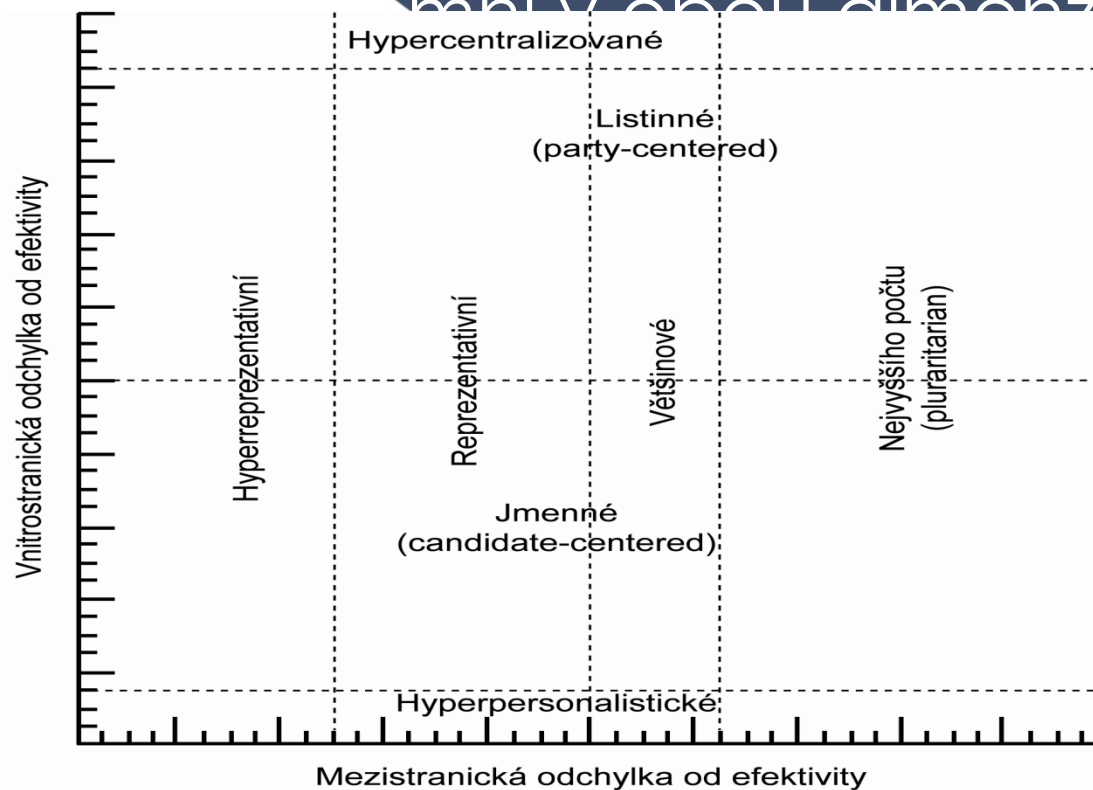
(date-centered)

(red)

(centralised)

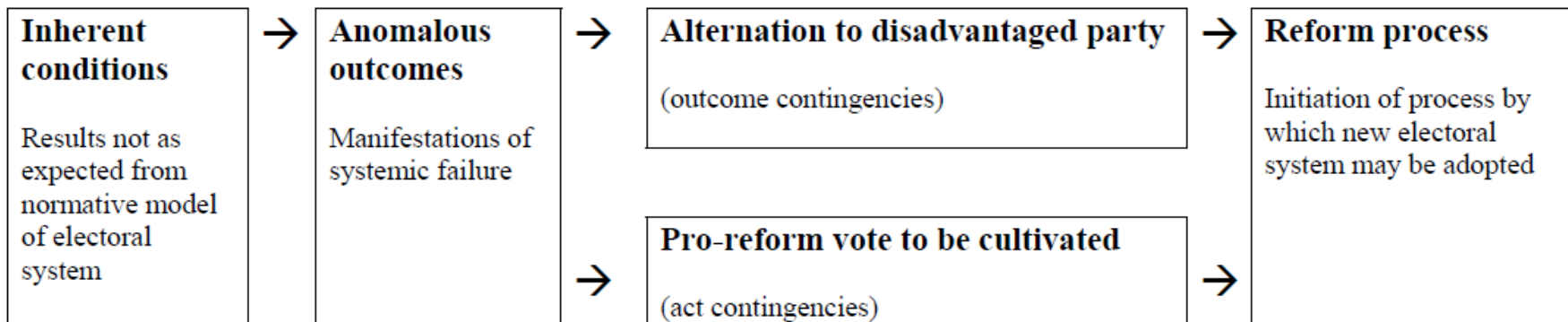
(realistic)

odchyly vznikají u volebních systémů,  
čím větší obou dimenzí.



# Kontingenční faktory

jiho jiní aktéři



## Proč se reformuje (Katz 2005: *Proč mění vítězové pravidla hry, v níž vyhrávají?*)

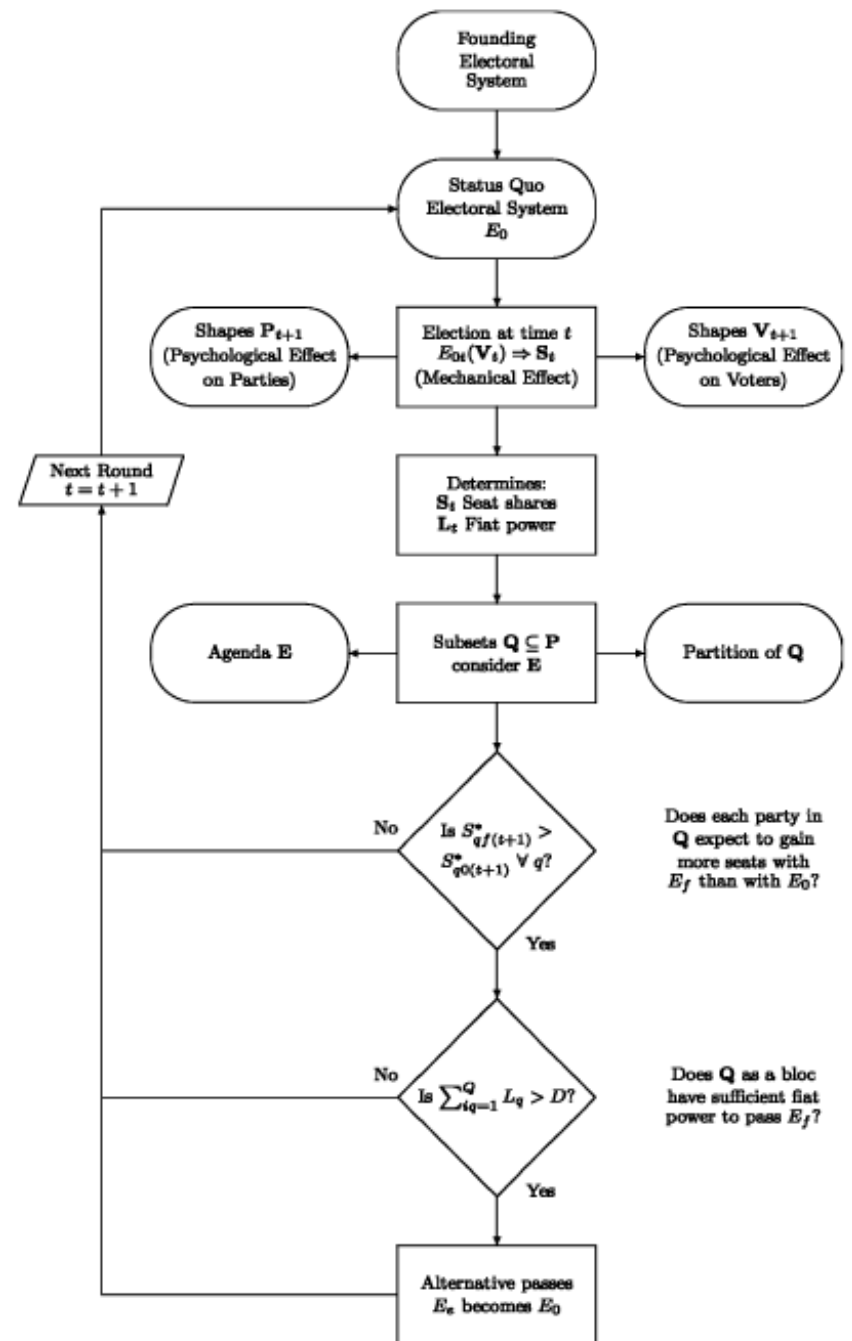
- Politici z doby t se domnívají, že jejich vítězství ve volbách je ohroženo
- Politici mají úplnou kontrolu nad procesem reformy, který nemůže být vnucena
- Politici mají institucí nového údělu (*new deal*) a zrušení zánikne předchozí většina a
- Politici podporují reformy a podceňují její
- Politici podporují systémové logiky
- Politici podporují reformy více



Proč se reformuje (Benoit 2004):  
maximalizace mandátů



lochází



# Renwick: klíčové je, kdo kontroluje reformu

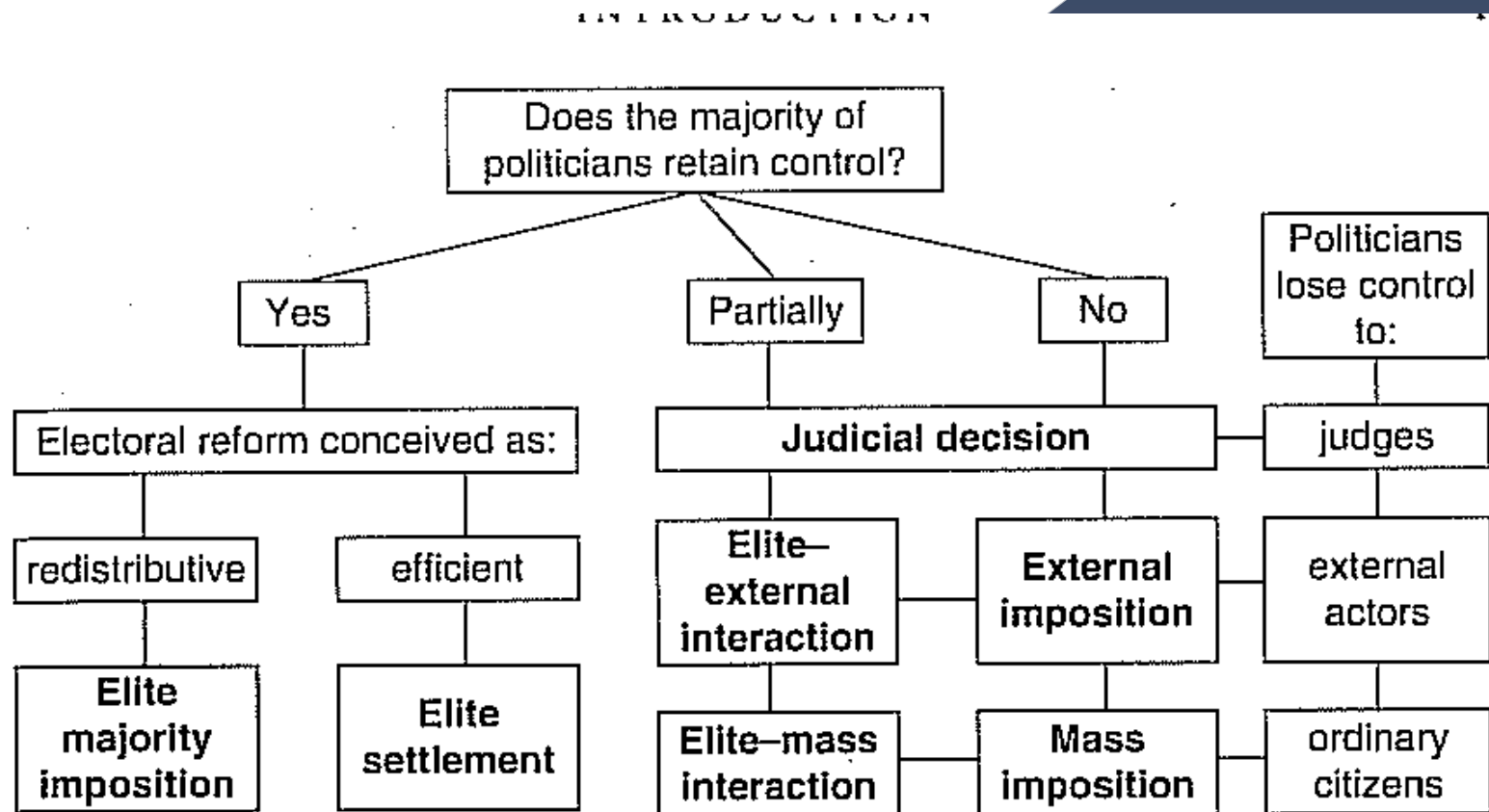


Figure 1.2. Types of electoral reform.

# Proč se reformuje (Renwick 2010: 29-39)

- Aby hráči měli lepší výsledky ve hře (power)
- Aby hráči měli lepší hodnoty (values)

reforma pro voliče

klasů

1

vládu

# „Nesobecké“ reformy (Renwick)

Table 2.2. *Values in electoral reform*

Values	Aspects of reform	
	Outcome	Act
I Democracy	<ul style="list-style-type: none"> <li>(a) Fair distribution of seats</li> <li>(b) Avoidance of anomalous results</li> <li>(c) Fair distribution of power</li> <li>(d) Representation of society</li> <li>(e) Voter choice</li> <li>(f) Accountability of governments</li> <li>(g) Accountability of individual politicians</li> <li>(h) Checks and balances</li> <li>(i) Encouraging effective political parties</li> <li>(j) Simplicity</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>(k) Democratic process of system choice</li> <li>(l) Constitutional process of system choice</li> </ul>
II Stability	<ul style="list-style-type: none"> <li>(a) Avoidance of inter-group conflict</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>(b) Avoidance of conflict/deadlock over choice of system</li> </ul>
III Governance	<ul style="list-style-type: none"> <li>(a) Efficient decision-making</li> <li>(b) Effective scrutiny of decisions</li> <li>(c) Avoidance of corruption</li> <li>(d) Avoidance of money politics</li> </ul>	
IV Policy outcomes	<ul style="list-style-type: none"> <li>(a) Economic policy objectives</li> </ul>	
V Constituency service	<ul style="list-style-type: none"> <li>(a) Quality of constituency service</li> </ul>	
VI Identity	<ul style="list-style-type: none"> <li>(a) Affirmation of links with national tradition</li> <li>(b) Affirmation of links with favoured states</li> </ul>	
VII Practicability	<ul style="list-style-type: none"> <li>(a) Administrative simplicity</li> </ul>	

# „Sobecké“ reformy

(a) Parties

Objectives	Aspects of reform	
	Outcome	Act
I Voter preferences	(a) Importance of candidate-, party-, and leader-centred competition	(b) Answering voters' desire for reform (c) Avoiding reforms seen as illegitimate
II Votes	(a) Psychological effect (b) Intra-coalition candidate distribution (coalition effect)	
III Seats	(a) Mechanical effect	
IV Office	(a) Ensuring favourable coalition dynamics	(b) Retaining/securing coalition allies
V Influence	(a) Enhancing party's intra-coalition influence (b) Splitting one's opponents	(c) Securing other policy goals (d) Retaining legitimacy (e) Minimizing transaction costs

(b) *Individuals*

Objectives	Aspects of reform	
	Outcome	Act
VI Re-election	(a) Fit between system and personal resources	(b) Answering voters' desire for reform (c) Avoiding reforms seen as illegitimate
VII Intra-party power	(a) Intra-party power of backbenchers and leaders	(b) Building personal credit within the party
VIII Influence in political system	(a) Reconfiguring the party system	(b) Attracting potential allies in other parties

# Proč se někdy nereformuje ani kvůli hráčům ani kvůli hodnotám (Benoit-neinstrumentální motivace)

- Precedens
- Faktory
- Typy
- Inutí
- 
- 
-

# Potenciál vysvětlit významné reformy poslední doby

- Inherentní a kontingenční faktory
  - Francie 1985
  - Itálie 1993
  - Nový Zéland 1993
  - Spojené Království 1994
- Úroveň moci
  - 
  - 
  -

# Kritika: Funguje to doopravdy?

...ovan: míň, než se myslí.

...aditelných pod inherentní a  
... méně systematické, přeceňují  
...ovalo, podceňují ty, kdy byl  
...é výsledky“).

...m horizontu.

...t připsat.



# Bowler-Donovan: důvody

- ... a latentní důvody pro reformy  
... ohnout hodnot jako  
... (aktivita)
- ... institucí na aktéry  
... nimi tolik  
... cký

# Co si přečíst

... a podnětů. Praha,

...107 (5 s.)

... od a kap. 1-3, s. 1-85, Cambridge:

... rms? In Gallagher M.-  
... ty Press, pp. 57-78 (22 s.)

... 363-389.