

Evaluační plán projektu Symbios

Funkce evaluace v projektu

Podle zadávací dokumentace pro inovační projekty má evaluace reálně plnit tři klíčové funkce. Za prvé, má sloužit jako *nástroj kritické reflexe realizace* inovačního záměru projektu. V rámci našeho projektu bude evaluace ověřovat účelnost a návaznost jednotlivých klíčových kroků intervence, které byly navrženy v teorii změny problému. Cílem této procesní evaluace je určení postupů, které jsou z hlediska dosažení inovačního záměru klíčové. Výstupem bude zpráva z procesní evaluace, která bude tvořit základní východisko pro formulaci metodiky inovace.

Za druhé, evaluace má sloužit k *určení přínosu navrhované inovace pro členy cílové skupiny* při zajišťování stabilního samostatného bydlení a formální ekonomické participace v zaměstnání. V tomto rámci je cílem evaluace průkazné srovnání výsledků inovačního postupu projektu (společné bydlení VŠ studentů a absolventů DD, vytvoření nových podpůrných sociálních vazeb a aktivní zapojení členů CS do sousedské komunity vrstevníků) s výsledky tradičního zapojování mladých lidí z DD do samostatného společenského života (Domy na půl cesty, Azylové domy, poradenství na kontaktním místě Úřadu práce ČR). Výstupem bude závěrečná evaluační zpráva, která bude vycházet z analýzy výchozí a konečné integrační situace členů cílové skupiny po odchodu z DD a po projektové intervenci.

Za třetí, výsledkem evaluace má být také *analýza proveditelnosti inovačních řešení v různých kontextuálních podmínkách*, která má ukázat na možnosti rozšíření pilotního inovačního řešení v různých typových podmínkách velkých měst v ČR. Typologie podmínek bude zahrnovat jak vlastnosti na trhu práce, dostupnost VŠ studentů a škol, tak i dostupnost důležitých sociálních institucí a organizací, které vytvářejí příležitosti pro integraci cílové skupiny. Uvedená analýza bude samostatnou součástí závěrečné zprávy.

Volba evaluačního přístupu

Při volbě evaluačního přístupu k projektu Symbios jsme zvolili tzv. *realistickou evaluaci* (M. Kazi, 2003; 2003a; 2011). Uvedený model evaluace je v odborné literatuře dobře dokumentován a vyznačuje se několika vlastnostmi, které jsou pro hodnocení daného projektu velmi důležité. Za prvé uvedený model umožňuje flexibilní, mnohostranné praktické využití, jako je v našem projektu tvorba metodiky, průkazné určení přínosů pro cílovou skupinu a také analýza proveditelnosti v různých intervenčních kontextech, a to bez nutnosti měnit evaluační východiska.

Za druhé, projekt Symbios je komplexní povahy. Spojuje různé intervenční mechanismy a počítá s různými typy formálních i neformálních sociálních služeb, které zatím nejsou standardně provázány. Pravidla jejich provázání a spolupráce se mohou v projektu kontinuálně měnit. Realistická evaluace umožňuje tyto neočekávané změny pozorovat a kontrolovat.

Za třetí, na evaluaci se budou podílet i různé skupiny účastníků projektu. Patří k nim jednak členové cílové skupiny, studenti Masarykovy univerzity v Brně, sociální pracovníci, další mladí lidé z DD a podobně. Pro participaci těchto účastníků projektu na evaluaci je nezbytná kritická reflexe jejich poznávacích pozic a názorových perspektiv. Takovou kritickou reflexi různých perspektiv realistická evaluace umožňuje.

Za čtvrté, tzv. realistická evaluace s úspěchem využívá menší výběrové soubory respondentů pro zajištění potřebných dat. Nástrojem k tomu je výzkumný design „single system“ evaluace. To je postup opakovaného výzkumného šetření jednotlivých analytických jednotek (členů CS) zakotvených ve svém sociálním a biografickém kontextu. V projektu Symbios očekáváme výzkumný soubor přibližně 30 informantů složených z mladých lidí prošliých či procházejících dětskými domovy.

Realistická evaluace a cyklus identifikace teorie efektivního působení projektu Symbios

Realistická evaluace se typicky využívá při hodnocení realizace komplexních intervenčních programů, ve kterých se může kontinuálně proměňovat několik dimenzí programových aktivit. V projektu Symbios také očekáváme provázané změny a postupování (1) obsahů intervencí (například vzdělávání členů CS, společné bydlení, sociální a pracovní poradenství), (2) různých hodnotových východisek názorů účastníků projektu (například perspektiva

sociálních pracovníků, různé názory studentů na cíle projektu, různé představy o bydlení a práci členů CS) či (3) postupování různých kritérií hodnocení projektu například u poskytovatelů standardních sociálních služeb nebo u podporovatelů inovačních projektů. Různé perspektivy aktérů daného projektu, které se promítají do jejich názorů a jednání, jsou v realistické evaluaci vysvětleny pomocí konceptu „zakotvení lidského jednání“ v širším okruhu sociálních procesů. I ta nejjednodušší sociální aktivita má svůj význam jen proto, že její koncepce byla vytvořena v širším okruhu sociálních pravidel a institucí (Pawson and Tilley, 1997: 406). Z uvedených východisek můžeme tedy výsledky programu chápat jako výsledek transakcí a interakcí mnoha různých druhů sociálních struktur, které působí na několika různých úrovních řešení výše zmíněného problému.

Při identifikaci faktorů a podmínek určujících výsledky programu integrace mladých lidí z dětských domovů do běžného společenského života budeme tedy postupovat v opakujících se cyklech hledání teorie efektivního působení programu. Uvedený cyklus sestává ze čtyř základních výzkumných kroků:

Za prvé, identifikujeme v aktuálním kontextu problému společenské integrace mladých lidí z DD faktory, které mohou ovlivnit výsledky programových intervencí.

Za druhé, vytvoříme hypotézy, které budou typicky odpovídat na následující otázky: Jaké změny nebo výsledky budou dosaženy programovými intervencemi? Jaké sociální, kulturní a jiné mechanismy v předem existujícím prostředí programu mohou podporovat tyto žádoucí změny? Jaké mechanismy mohou naopak oslabovat vliv programu na dosahování jeho cílů? Jaké společenské, kulturní, organizační či institucionální kontexty do programového procesu vstupují.

Za třetí, vybereme vhodné metody pro sběr dat a návrat ke zkoumání konkrétních programových procesů. V průběhu empirického zkoumání identifikujeme mechanismy vlivu a určujeme také výsledky. Získáváme tak evidenci, jak programové intervence dosahují změn reality.

Za čtvrté, formulujeme poznatky, jak program funguje v aktuálním kontextu zkoumání. Příprava dalšího cyklu hledání teorie efektivního působení programu. Za aktuálně velmi odlišné jsou obvykle pokládány teorie vlivu programu vytvořené v kontextu jeho tvůrců a teorie vlivu programu vytvořené v kontextu sociálních pracovníků, kteří program realizují či doručují. V projektu Symbios budeme navíc hledat rozdílné představy o působení programových intervencí i mezi VŠ studenty a členy CS zapojených do programu.

Plán evaluace výsledků

Výzkumný design evaluace výsledků sestává z (1) určení základních dimenzí věcného základu hodnocení a specifikace použitých kritérií (ukazatelů) ke každé dimenzi, (2) dále stanovení podmínek pro volbu výběrového souboru, (3) charakteristiky opakovaných „single systém“ šetření s definicí analytické jednotky a (4) popis výzkumné strategie a metod sběru dat.

1. Věcný základ hodnocení (Co bude hodnoceno?)

Předmětem evaluace výsledku je změna začleňování absolventů dětských domovů (cílová skupina projektu) do běžného života společnosti v oblasti bydlení a práce v placeném zaměstnání. Cílem projektu je významně přispět ke zvýšení kvality života členů cílové skupiny a v tomto rámci ke zvýšení úrovně nezávislého sociálního fungování v běžném životě společnosti.

Kritéria pro vyhodnocení výsledků projektu budou odvozena z modelu kvality života pro sociálně a zdravotně handicapované skupiny obyvatel, který vytvořil výzkumný tým na Universitě v Torontu (podrobněji Heřmanová, 2012). Dále budeme využívat některé dimenze Škály pro funkční posouzení adolescentů (CAFAS) podle M. Bodinové (Bodin, 2011). Tato škála doplňuje model kvality života o specifické projevy chování mladistvých, jako jsou vhodnost chování k ostatním věkovým skupinám lidí a intenzita chování, které vede k sebepoškození a užívání drog.

1.1. Model kvality života, Centrum pro podporu zdraví Univerzity of Toronto

1. BÝT (BEING) – osobní charakteristiky člověka	
Fyzické bytí	Zdraví, hygiena, výživa, pohyb, odívání, celkový vzhled
Psychologické bytí	Psychologické zdraví, vnímání, citění, sebeúcta, sebekontrola
Spirituální bytí	Osobní hodnoty, přesvědčení, víra
2. PATŘIT NĚKAM (BELONGING) – spojení s konkrétním prostředím	

Fyzické napojení	Domov, škola, pracoviště, sousedství, komunita
Sociální napojení	Rodina, přátelé, spolupracovníci, sousedé (užší napojení)
Komunitní napojení	Pracovní příležitosti, odpovídající finanční příjmy, zdravotní a sociální služby, vzdělávací, rekreační možnosti a příležitosti, společenské aktivity (širší napojení)
3. REALIZOVAT SE (BECOMING) – dosahování osobních cílů; naděje a aspirace	
Praktická realizace	Domácí aktivity, placená práce, školní a zájmové aktivity, péče o zdraví, sociální začleňování
Volnočasové realizace	Relaxační aktivity podporující redukci stresu
Růstová realizace	Aktivity podporující zachování a rozvoj znalostí a dovedností, adaptace na změny

Zdroj: Heřmanová E., 2012. Kvalita života a její modely v současném sociálním výzkumu. *Sociológia* 2012, vol. 44, no. 4:407 – 425.

1.2. Specifikace plánovaných kritérií

Kritéria budou srovnávat stav dimenzí kvality života při vstupu do projektu a na konci projektu, resp. na výstupech z projektu. Následující tabulka popisuje vztah jednotlivých kritérií k vybraným dimenzím modelu kvality života. Volba dimenzí je adekvátní k cílové skupině a také vzhledem k cílům projektu:

Ad1) Dimenze individuální bytí

- *Materiální zázemí*
 - o Příjmy
 - o Hmotný majetek
 - o Míra zadlužení a schopnost splácet dluhy
- *Zdravotní chování*
 - o Kouření
 - o Experimentování
- *Hodnotové nastavení*
 - o Ve vztahu k dalšímu vzdělávání
 - o Ve vztahu k zaměstnání

Ad2) Dimenze spojení s prostředím

- *Sociální napojení*
 - o Příbuzenské vztahy (rodiče, prarodiče, sourozenci, širší rodina)
 - o Vrstevnické vztahy (přátelé, spolužáci)
 - o Spolupracovníci
 - o Sousedé
- *Komunitní napojení*
 - o Pracovní příležitosti
 - o Vzdělávací možnosti
 - o Možnosti trávení volného času

Ad3) dimenze seberealizace

- *Praktická realizace*
 - o Úroveň dosaženého vzdělání
 - o Pracovních zkušeností
 - o Péče o domácnost
- *Volnočasová realizace*
 - o Historie volnočasových aktivit
- *Růstová realizace*
 - o Aktivity podporující zachování a rozvoj znalostí a dovedností – předchází zkušenost s angažováním se, ochota podílet se na sebe-rozvojových a komunitních aktivitách Symbiosu

1. 3. Plánované kontextuální ukazatele cílové skupiny

Kritická analýza v použité evaluační proceduře spočívá v rozboru kontextu, v němž byli členové cílové skupiny zakotveni před vstupem do programu. Můžeme tak zjistit pro evaluaci zásadní informaci jak moc odlišné byly vlastnosti členů cílové skupiny z hlediska adekvátního použití intervenčních mechanismů plánovaných v projektu Symbios. Jde tedy o sadu proměnných z **osobní historie** zapojených absolventů DD. Tato sada proměnných se ještě vyjednává s vedoucími pracovníky projektu; v každém případě budeme brát ohled na riziko retraumatizace klientů:

- rodiče žili či žijí odděleně
- některý z rodičů chybí
- zapojení do sociálních služeb
- historie slabých vztahů s vrstevníky
- paměť o emocionálním zanedbávání v dětství
- historie užívání alkoholu a drog
- historie pokusů o zapojení do sdílené bydlení mimo DD

Při kvalitativní interpretaci identifikovaných změn (kritérií) v oblastech kvality života CS bude využit Kirkpatrickův model reakce na intervenci (reakce, učení, chování, výsledky). Pro analýzu dat bude využita technika „šablonování“:

Za prvé, reakce je posouzení spokojenosti účastníků programu v jednotlivých oblastech kvality života (omezená užitečnost zjištění – jsou to spíše „dojmy“, přínosy z osobních hledisek, podněty pro zlepšení přípravy a realizace programu).


Za druhé, učení je vyhodnocení změny v jednotlivých oblastech kvality života CS (např. v oblasti znalostí, postojů a dovedností účastníků jako výsledku programu, de facto zachycení dílčích efektů a přínosů programu na jeho účastníky jako dílčí výsledky programu - změna postojů, které jsou důležité z hlediska transferu nově nabytých zkušeností do reálných situací. Zahrnuje také změny postoje k sobě samému – (např. změny v sebehodnocení účastníků, vnímání vlastních sociálních kompetencí, vnímání sebeuplatnění; změna v oblasti sociálních dovedností).

Za třetí, změny v chování znamenají např. zjišťování, zda účast v programu došlo k pozitivním změnám v chování účastníků, zda došlo k transferu zkušeností z programu do širšího sociálního prostředí (např. rodina, práce, úřady) a změny v sociálním fungování členů cílové skupiny jako celku.

Za čtvrté, výsledky: jde o konečné výsledky, které byly dosaženy na základě toho, že účastníci absolvovali hodnocení program, jde o výsledky týkající se programu jako celku, jak realizovaný program přispěl k dosahování původních cílů.

Uvedený model reakce na programové intervence jsme museli přizpůsobit délce reálného trvání projektu, která se v současnosti omezuje na 9 měsíců realizace. Upozorňuje v této souvislosti na to, že při evaluaci některé typy intervencí nemohou v tak krátkém období vést k očekávaným výsledkům.

2. Výběrový soubor

Sběr dat bude probíhat v  souboru členů cílové skupiny zapojených do projektu (7 respondentů), dále mladiství, kteří prošli podmínkami dětského domova a zapojují se do běžného života standardními cestami (například odešli do bydlení, jako jsou azylové domy, domy na půl cesty, ubytovny, komerční nájmy a využívají standardního poradenství na UP či obvyklých sociálních služeb; 10 – 13 respondentů). Dále budou dotazováni spolubydlíci VŠ studenti (7 respondentů) a sociální pracovníci, kteří budou v projektu s členy CS v každodenním kontaktu (3 respondenti). Výběrový soubor účastníků projektu, který bude využit pro identifikaci a hodnocení výsledků zahrnuje tedy celkem cca **30 respondentů**.

3. Design opakovaných „single systém“ šetření

Analytickou jednotkou výzkumu jsou členové cílové skupiny absolventů dětských domovů, kteří se začleňují do běžného života společnosti v oblasti bydlení a práce v placeném zaměstnání. Část z nich je zapojena do projektu Symbios a část z nich se zapojuje do běžného života společnosti standardní cestou. Dimenze kvality života a sociálního fungování mladistvých budou u cílové skupiny zjišťovány vždy na počátku a na konci projektu. Systematicky bude přitom prováděno srovnání mezi účastníky projektu a mezi absolventy dětských domovů, kteří si bydlení a práci zajišťují standardními způsoby.

4. Výzkumná strategie a způsoby sběru dat

Strategie výzkumu je smíšená. Jednak budou využity popsané standardní škály měření kvality života a sociálního fungování. Technikou sběru dat bude v tomto případě dotazník. Jednak bude proveden „tučný“, kvalitativní popis postojů a chování členů cílové skupiny v rámci programu s důrazem na oblast bydlení a placené práce v zaměstnání. Předpokládáme uplatnění techniky hloubkových rozhovorů opírajících se o vlastní zkušenost respondentů. V realizaci kvalitativní výzkumné strategie budou zapojeni další účastníci projektu, jako jsou VŠ studenti a kontaktní sociální pracovníci. Při konstrukci poznávacích nástrojů budeme spolupracovat s mentorem a garantem projektu. Pro vstupní analýzu budou využity průběžné rozhovory s cílovou skupinou před zahájením spolubydlení případně krátce po zahájení bydlení (přijímací pohovor, aktivity/rozhovory během adaptačního týdne, rozhovory k individuálnímu plánování apod., případně doplňující rozhovor pro získání potřebných informací, které se nepodaří získat během plánovaných aktivit). Pro analýzu cílové stavu budou použity rozhovory s cílovou skupinou, s pracovníky projektu, se spolubydlíci studenty o posouzení změn v daných oblastech)

4. 1. Metodické principy sběru dat a jejich analýzy:

Při evaluaci daného typu projektů, které jsou zaměřené na posílení klientů ve schopnostech a dovednostech integrace do běžného sociálního života – typicky v oblasti práce a bydlení – je potřebné dodržovat etické a terapeutické principy přístupu ke klientům i v oblasti reflexe a evaluace projektu.

1. Jasná definice účelu vyhodnocování programu v jeho průběhu: Respondentům bude nutné vysvětlit, jaká data budou do hodnocení zahrnuta a ukázat, že nejde o hodnocení klientů, ale o reflexi výstupů programu.

2. Pojmenování a identifikace mocenských vztahů ve výzkumných interakcích: Ukázat na významnost spolupráce klient a pracovník i při sebe reflexivních praktikách projektu.

3. Udržení reciprocit: Respondenti z řad cílové skupiny mají mít s dotazováním bezprostřední užitek, který takto subjektivně vnímají.

4. Zodpovědnost za výsledek rozhovorů: Pracovníci prokazují při sběru dat zodpovědnost za výsledek participativních hodnotících rozhovorů. Má dojít k jasné identifikaci očekávání respondentů spojených se změnami v programu. Nutno přesně vysvětlit roli klientů při hodnocení programu a dbát na transparentní a jednoznačné vyjadřování pracovníků vzhledem k možným interpretacím u respondentů.

Plán procesní evaluace klíčových aktivit

Procesní evaluace v projektu Symbios se zabývá identifikací a hodnocením aktivit a jejich procedurálních efektů na zlepšení jednotlivých aspektů kvality života a sociálního fungování mladých lidí opouštějící dětské domovy. Cílem procesní evaluace je především identifikovat faktory, které v průběhu realizace podporují žádoucí změny členů cílové skupiny.

Inovační záměr projektu Symbios vychází z relativně přesně popsané teorie programové změny. Uvedená teorie je v projektu transformována do popisu klíčových aktivit. V rámci realistické evaluace budeme vyjet ze dvou typů hypotéz, které konkretizují uvedenou hypotetickou představu o působení na cílovou skupinu zapojenou do programu. Jde o hypotézu typu A: Aktuální realizace klíčové aktivity obsahuje vlastnosti a proměnné, které v programu podporují žádoucí změny. A dále o hypotézu typu B: Aktuální způsob realizace klíčové aktivity obsahuje vlastnosti a proměnné, které oslabují vliv programu na dosahování žádoucích změn. Hypotézy se mohou různě

kombinovat a vytváří tak ucelenou hypotetickou představu o způsobu realizace a výsledku (výstupu) jednotlivých klíčových aktivit.

Další fáze procesní evaluace spočívá v empirickém studiu konkrétních aktivit a v ověřování těchto hypotéz. Případně tato fáze může vést k přípravě a tvorbě hypotéz nových, které mohou být využity k formulaci doporučení o změnách způsobu realizace klíčových aktivit.

Evaluace klíčových aktivit 1, 2: Výběr účastníků projektu; Týdenní pobyt před zahájením sdíleného bydlení



Hodnocení způsobu rozhodování o účasti studentů a členů CS v projektu Symbios

Hypotézy:

H1.1 Vyšší míra participace členů CS na výběru VŠ studentů do projektu Symbios vede k vyšší stabilizaci sdíleného bydlení obou skupin účastníků

H1.2 Čím větší počet zájemců z řad studentů MU bude poptávat sdílené bydlení v projektu, tím stabilnější partnery pro sdílené bydlení bude možné vybrat.

H1.3 Na stabilitu sdíleného bydlení nemá vliv studijní obor či specializace studentů VŠ.

H1.4 Vyšší intenzita osobních kontaktů mezi členy CS a studenty VŠ před výběrem studentů do programu zvyšuje stabilitu sdíleného bydlení mezi nimi.

H2.1 Participace členů CS a studentů VŠ na stanovení pravidel sdíleného bydlení vede k vyšší stabilizaci sdíleného bydlení.

H2.2 Sociálně psychologická práce s komunitou v průběhu týdenního pobytu před zahájením sdíleného bydlení zvyšuje důvěryhodnost vzájemných vztahů mezi členy CS a studenty VŠ.

H2.3 Vyšší míra důvěry mezi členy CS a studenty VŠ vede k vyšší stabilizaci sdíleného bydlení.

Kritérium hodnocení:

- Poptávka po sdíleném bydlení mezi studenty MU
- Stabilita sdíleného bydlení (ukazatel: míra formálně řešených konfliktů, spokojenost s bydlením, intenzita vzájemné pomoci)
- obor či specializace studia na VŠ
- Intenzita osobních kontaktů mezi členy CS a studenty VŠ před vstupem do projektu
- míra participace CS a studentů VŠ na stanovení pravidel sdíleného bydlení
- míra participace CS na výběru VŠ studentů
- rozsah a intenzita sociálně psychologické práce v průběhu týdenního pobytu
- vhodnost projednávaných komunitních témat v průběhu týdenního pobytu

Způsob sběru dat:

- rozhovory se studenty VŠ, pozorování, rozhovory s členy CS, dokumentace z výběrového řízení, rozhovory s pomáhajícími pracovníky

Evaluace klíčové aktivity 3: Sdílené bydlení

Hypotézy:

H3.1 Sdílené bydlení umožňuje členům CS v projektu sociální napojení na spolubydlící, přátele a sousedy.

H3.2 Sdílené bydlení umožňuje členům CS v projektu širší komunální/komunitní napojení na obecní služby a příležitosti. Získávají příležitosti využívat sociální a zdravotní služby, získávají pracovní příležitosti ve městě.

H3.3 Sdílené bydlení vytváří příležitosti pro realizaci vzdělávacích a sebe rozvojových aktivit.

H3.4 Spokojenost členů CS se sdíleným bydlením bude přímo úměrně souviset se vzájemnou důvěryhodností vztahů mezi studenty VŠ a mezi členy CS.

Evaluace kvality bydlení pro CS v rámci projektu Symbios bude doplněna srovnáním s dalšími typy bydlení dostupnými pro cílovou skupinu (azylové domy, domy na půl cesty, ubytovny, komerční nájmy, alternativní způsoby)

Kritéria hodnocení:

- stabilita sdíleného bydlení

- důvěra ve vztazích mezi VŠ studenty a členy CS
- intenzita neformální pomoci mezi studenty VŠ a členy CS
- pokrytí potřeb fyzické a psychické (soukromí, prostor pro odpočinek a rozvoj) existence v bytě
- rozsah sociálních kontaktů a podpory v domácnosti a místě bydliště
- příležitosti k využití sociálních a zdravotních služeb v okolí bydliště
- příležitosti k využití pracovních nabídek a nabídek k následnému bydlení

Způsob sběru dat:

Subjektivní dimenze evaluace kvality bydlení: rozhovory s cílovou skupinou o jejich vnímání kvality bydlení

Objektivní dimenze evaluace kvality bydlení: Studium dokumentů (např. výroční zprávy) jednotlivých typů bydlení, rozhovory s vedoucími pracovníky jednotlivých typů bydlení, pozorování.

Evaluace klíčové aktivity 4: Pracovní praxe

Evaluace kvality nabízených pracovních zkušeností a pracovní spokojenosti

Hypotézy:

- H4.1 Čím rychleji se členové CS adaptují na sdílené bydlení se studenty VŠ, tím rychleji se adaptují na placené zaměstnání
- H4.2 Čím vyšší je participace členů CS na volbě a přijetí placeného zaměstnání, tím spokojenější v zaměstnání jsou.
- H4.3 Pracovní spokojenost závisí především na odpovídajícím finančním příjmu z placeného zaměstnání.
- H4.4 Na pracovní spokojenost členů CS mají vliv jiné faktory než odpovídající finanční příjem.
- H4.5 Pracovní praxe zvyšuje pravděpodobnost nalezení následného zaměstnání, získávají pracovní příležitosti ve městě.

Kritérium hodnocení:

- míra adaptace a socializace do pracovního prostředí
- míra participace členů CS na rozhodování o práci
- míra pracovní spokojenosti
- charakter faktorů pracovní spokojenosti
- příležitosti k využití pracovních nabídek

Způsob sběru dat:

- studium dokumentů, rozhovory se zástupci spolupracujících subjektů (zaměstnavateli), pozorování, rozhovory s cílovou skupinou

Evaluace klíčových aktivit 5, 6, 7: Sociálně psychologická práce s komunitou (členy CS a studenty VŠ); Sebe rozvojové aktivity a vzdělávání členů CS ve spolupráci se studenty VŠ; Individuální práce s cílovou skupinou (individuální konzultace se sociálním pracovníkem/psychologem a personalistou):

Hypotézy:

- H5.1 Sociálně psychologická práce v komunitě zvyšuje důvěryhodnost vzájemných vztahů mezi členy CS a studenty VŠ.
- H5.2 Vyšší míra důvěry a spolupráce se studenty VŠ zvyšuje intenzitu rozvojových a vzdělávacích aktivit u členů CS.
- H6.1 Vyšší míra neformální spolupráce se studenty VŠ na sebe rozvojových aktivitách zvyšuje pravděpodobnost individuálních konzultací se sociálním pracovníkem nebo personalistou.
- H7.1 Vyšší intenzita individuálních konzultací se sociálním pracovníkem nebo personalistou zvyšuje stabilitu sdíleného bydlení a spokojenost v placené práci.
- H8.1 Vyšší intenzita setkávání v sousedské komunitě zvyšuje pravděpodobnost nalezení udržitelného zaměstnání a bydlení.
- H8.2 Vyšší míra spolupráce se studenty VŠ na seberozvojových aktivitách zvyšuje pravděpodobnost nalezení udržitelného zaměstnání a bydlení.
- H8.3 Vyšší míra podpůrných a poradenských aktivit zvyšuje pravděpodobnost nalezení udržitelného zaměstnání a bydlení.

Bude doplněno o srovnání a evaluaci kvality poskytovaných služeb s poskytovanými službami v jiných typech bydlení (azylové domy, domy na půl cesty, ubytovny, komerční nájmy, alternativní způsoby)

Kritérium hodnocení:

- míra dosažení standardů kvality sociálních služeb – zhodnocení procedurálních, personálních a provozních standardů
- možnosti doplnění výstupů jednotlivých aktivit (počet konzultací se SP)
- rozsah a intenzita neformálních pomocných aktivit a služeb
- rozsah a intenzita neformálních podpůrných a poradenských aktivit
- pokrytí mimopracovního času rozvojovými a vzdělávacími aktivitami
- intenzita setkávání v sousedské komunitě
- vhodnost projednávaných komunitních témat pro začlenění členů cílové skupiny do běžného života v oblasti bydlení a práce
- příležitosti k využití pracovních nabídek a nabídek k následnému bydlení (nalezení udržitelného zaměstnání a bydlení)

Způsob sběru dat:

- studium dokumentů, rozhovory s pracovníky poskytujícími služby, pozorování, rozhovory s cílovou skupinou

Evaluace klíčových aktivit 8, 9: Setkávání odborného grémia; Přenos výsledků - upscaling



Hypotézy:

H9.1 Multi-týmová odborná spolupráce vede k vyšší stabilizaci sdíleného bydlení obou skupin účastníků

H10.1 Vyšší intenzita multi-týmové odborné spolupráce usnadňuje přenos výsledků.

Kritérium hodnocení:

- stabilita sdíleného bydlení
- intenzita setkávání odborného grémia
- vhodnost projednávaných témat



Způsob sběru dat:

- rozhovory s členy odborného grémia, pozorování

Harmonogram evaluačních výstupů a aktivit

	Evaluační výstup	Evaluační aktivita (funkce)	Období projektu	Poznámky	Rozsah a termín odevzdání
Úvodní analýza	Evaluační plán		březen 2019	Specifikace detailního postupu a metod evaluace	8 normostran, březen 2019
	Analýza výchozího stavu cílové skupiny	Evaluace výsledků programu	červen - září 2019	Využití pro hodnocení proveditelnosti inovace	20 normostran září 2019
Průběžná analýza	Hodnocení klíčových aktivit: Výběr účastníků projektu; Týdenní pobyt před zahájením sdíleného bydlení	Procesní evaluace	Březen - září 2019	Využití pro metodiku inovace	40 normostran, březen 2020

	Hodnocení klíčové aktivity: Sdílené bydlení	Procesní evaluace	září 2019 – březen 2020	Využití pro metodiku inovace	
	Hodnocení klíčové aktivity: Pracovní praxe	Procesní evaluace	září 2019 – březen 2020	Využití pro metodiku inovace	
	Hodnocení klíčových aktivit: Sociálně psychologická práce s komunitou; Seberozvojové aktivity a vzdělávání; Individuální práce s CS	Procesní evaluace	září 2019 – březen 2020	Využití pro metodiku inovace	
	Hodnocení klíčových aktivit: Setkávání odborného grémia; Přenos výsledků - upscaling	Procesní evaluace	září 2019 – březen 2020	Využití pro metodiku inovace	
Závěrečná analýza	Analýza cílového stavu účastníku projektu	Analýza výsledků programu	březen 2020 – duben 2020	Využití pro hodnocení proveditelnosti inovace	40 normostran duben 2020
	Hodnocení proveditelnosti inovace	Hodnocení kontextu programu	březen 2020 – duben 2020	Využití pro závěrečnou zprávu	
Souhrnná zpráva	Závěrečná evaluační zpráva	Evaluace výsledků programu	květen 2020	Formulace metodiky a faktorů úspěšnosti inovace	120 normostran, květen 2020
	Metodika inovačního řešení		květen 2020	Popis postupů a fungování vytvořeného inovačního řešení	
	Shrnutí inovačního řešení		květen 2020	Prezentace základních informací o projektovém řešení a jeho inovačnosti	

Literatura

- Bodine, Megan N., "The Child and Adolescent Functional Assessment Scale (CAFAS): a reliability and validity evaluation" (2011). *Theses and Dissertations*. 534. <http://utdr.utoledo.edu/theses-dissertations>
- Heřmanová E., 2012. Kvalita života a její modely v současném sociálním výzkumu. *Sociológia* 2012, vol. 44, no. 4:407 – 425.
- Kazi, M.F., *Realist Evaluation in Practice*. Health and Social Work. Sage. London 2003
- Kazi, M.F., *Realist Evaluation for Practice*. *British Journal of Social Work*. 2003, 33, 803 – 818
- Kazi, M.F., *Realist Evaluation in Wraparound: A New Approach in Social Work Evidence-Based Practice*. *Research on Social Work Practice*, 21 (1), 2011
- Pawson, R. and Tilley, N. (1997) *Realistic Evaluation*. London: Sage.
- Watkins, R., Leigh, D., Foshay, R., & Kaufman, R. (1998). Kirkpatrick Plus: Evaluation and Continuous Improvement with a Community Focus. *Educational Technology Research and Development*, 46(4), 90-96. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/30220220>