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**Tomáš Akvínsky**

U Tomáša Akvínskeho mal rozum zásadnú úlohu, oddeľoval vieru v Boha s rozumom a tvrdil, že viera môže byť len taká, nakoľko je zlúčiteľná s rozumom. Viera v Boha mala však pre neho obrovský význam a bol to Boh, kto stvoril človeka a ktorý je pôvodcom všetkého. Viera zároveň nie je protikladom rozumu, ale jeho komplementárnou časťou.

Človek je slobodný a môže jednať slobodne. Na tomto svete je zodpovedný za seba a za svoje činy. To pravé JA je obsiahnuté v správaní, v jeho aktoch. Toto správanie ho teda spätne charakterizuje. Aj keď ho Boh stvoril, človek musí prevziať za seba zodpovednosť a správať sa podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia. Boh nám dal dar poznania, ktorý by sme mali čo najlepšie využiť pre dobro všetkých blízkych, spoločnosti ako takej, aj pre dobro vlastné.

Sloboda by teda podľa tejto logiky mala byť udržiavaná na všetkých poliach pôsobnosti jednotlivca. Morálka ho ovplyvňuje pri akomkoľvek jeho rozhodnutí. Nemal by teda existovať žiaden dôvod na to, aby akákoľvek vláda, alebo iný dozorný orgán ovplyvňoval správanie človeka. Jednotlivec sa bude zodpovedať sám pred Bohom.

**Nová Spoločenská Zmluva**

Spoločenské zmluva, ktorá ponúka bežným ľuďom akúsi útechu v podobe ochrany a zaručuje určité istoty, čo je však vykúpené čiastočnou strátou určitých slobôd a voľnosti, dostáva v dnešnej dobe informačných technológii, sociálnych sietí a nového kyberpriestoru úplne iný rozmer. Otvárajú sa nové otázky v oblasti legitimity a vymáhateľnosti práva v prostredí kyberpriestoru.

Túto zmluvu si zobral západný svet za legitimizačný základ, ktorý umožňuje do určitej miery obmedziť slobody ľudí, pre potreby ich osobnej ochrany. Samozrejme, tieto práva by mali ostať čo najväčšie a na druhej strane obmedzenia čo najmenšie. Teda štát by mal, aj keď v čo najmenšej možnej miere, zasahovať do diania v spoločnosti.

V dnešnej digitálnej dobe sa objavuje hneď niekoľko problémov spojených s vymožiteľnosťou práva na internete. Medzi hlavné faktory, ktoré sťažujú vymáhateľnosť práva v celom kyberpriestore, patrí faktor polohy a vzdialenosti, kedy jednotlivé dáta sú prenášané cez celý svet vo veľmi krátkom časovom úseku. Ďalšiu hrozbu predstavujú súkromné organizácie, ktorých pole pôsobnosti v tomto priestore je veľmi široké, častokrát majú väčšiu moc ako jednotlivé štáty.

Žijeme teda v dobe, kedy je potrebné určiť pravidlá fungovania týchto nových, medzinárodných platforiem, čo samozrejme ovplyvní spoločnosť ako takú.

Ako by sa postavil k aktuálnej situácii Tomáš Akvínsky? Ktoré hodnoty by boli pre neho dôležité, a aký by bol jeho pohľad na celé smerovanie spoločnosti?

Na základe myšlienok Tomáša Akvinského, podľa ktorých je človek zodpovedným a slobodným jedincom v spoločnosti a jeho konanie by malo nasledovať morálne hodnoty a pozitívne ovplyvňovať ostatných jedincov spoločnosti, môžeme vyvodiť nasledujúce závery o Spoločenskej Zmluve.

Tomáš Akvinský presadzuje poskytovanie slobody ľuďom, avšak podľa tejto zmluvy, ktorá bola legitimizovaná pre západný svet, dochádza k určitému obmedzeniu tejto slobody. Avšak je treba spomenúť, že ku obmedzeniu slobody ľudí dochádza z dôvodu osobnej ochrany. Otázkou je, do akej veľkej miery spoločnosť umožňuje svojim jedincom byť slobodnými a do akej veľkej miery je spoločnosť regulovaná štátom.

Boh stvoril človeka, avšak jeho správanie je už opodstatnené jeho aktivitou, ktorá môže mať pozitívny, ale aj negatívny dopad na jeho okolie. Človek by sa mal snažiť, aby jeho činy vplývali iba pozitívne na ostatných jedincov, s ktorými príde do styku. Dôležitá je sloboda jedinca a žiaden orgán by nemal zasahovať a ovplyvňovať chovanie človeka, podľa myšlienok Tomáša Akvinského. Nová Spoločenská Zmluva dáva do popredia potrebu určitej regulácie. Nastavenie pravidiel, na základe ktorých by bol udržiavaný poriadok v spoločnosti a nedochadzalo by k ohrozovaniu žiadneho jedinca. Tomáš Akvinský popiera nutnosť dozorného orgánu, ktorú by mal dohliadať na správanie človeka.

Každý človek má svoje vlastné svedomie, ktoré ho odrádza od páchania hriechov. V tomto bode je treba podotknúť, že morálka je objektívna a tak by podľa správnosti nemalo dochádzať k rozporu či konanie jedinca je alebo nie je v súlade s morálkou. Na základe tejto myšlienky, by mali ľudia mať rovnako nastavené hodnoty, na to čo je správne a čo je nesprávne. Pokiaľ nebudeme páchať hriechy alebo konať v rozpore s našim svedomím, nebudeme obmedzovať slobodu ostatných a rovnako nebudeme ohrozovať svojimi činmi naše okolie.

Môžeme tvrdiť opierajúc sa o myšlienky Tomáša Akvinského, že na zabezpečenie slobody a ochrany jedinca spoločnosti nie je potrebný dozorný orgán a tým pádom ani Nová Spoločenská Zmluva, pokiaľ bude človek viesť svoje správanie na základe morálnych hodnôt.

Rovnaká analýza by sa dala aplikovať na svet internetu. Častokrát sme vystavený kritike prostredníctvom sociálnych sietí. Ľudia, ktorí píšu túto kritiku to môžu myslieť v dobrom, avšak ich impulz napísať negatívny komentár môže okolie chápať ako útok na ich osobnosť a tým aj obmedzenie ich slobody. Existencia digitálnych platform môže zabezpečiť reguláciu daných komentárov a poskytovať ochranu, ktorú jedinci spoločnosti môžu očakávať. Napríklad, extrémistické komentáre vyhradzujúce sa voči určitej skupine, ktoré píšu bežní ľudia, čo sa boja o svoju vlastnú identitu, môže takáto regulácia ešte viac vyburcovať, čo sa môže prejaviť na raste preferencií politických extrémistických strán.

**Hodnotové Vakuum**

Pre Tomáša Akvinského je dôležitá morálka jednotlivca. Hovorí, že každý má svoje svedomie a nemal by ísť proti nemu. Problém však nastáva, keď je morálka človeka pokrivená a človek proti svojmu svedomiu pácha hriech. Teda človek nevie, že pácha hriech, no podľa Akvinskeho sa len vyskytla chyba. Ľudia sú teda vo svojej podstate dobrí. Ako by teda ale vnímal dnešnú dekristianizáciu európy, postupné upúšťanie od kresťanských hodnôt v európe? Keďže je podľa neho dôležité svedomie a dokonca pri strete svedomia a kresťanského učenia, sa skôr prikláňa k vlastnému svedomiu, hodnoty každého z nás by nechal na slobodnej vôli a veril by, že každý sa rozhodne správne.

Podľa tejto logiky by teda pre neho boli akceptovateľné určité liberálne hodnoty, ako tolerancia homosexuálnych párov, adopcia detí týmito pármi. Taktiež by bolo možné aplikovať logiku svedomia aj na rozvody, ak by sa tým mala zlepšiť situácia jedneho alebo oboch manželov.

Čo je však veľmi dôležité, svedomie musí byť úzko prepojené s našou morálkou a za naše činy a rozhodnutia musí každý z nás niesť aj partičnú zodpovednosť. Kladie dôraz na zámer človeka, na jeho vnútorný pocit, ktorý potom ovplyvní jeho rozhodovanie. Treba však dať pozor na to, ako je tento zámer vykonaný a interpretovaný smerom von. A napriek tomu, že náš zámer mohol byť správny, objektivitu určuje kolektív, teda ako je tento úkon vnímaný okolím. Preto je dôležité, ako sú určené hodnoty spoločnosti ako takej.

Čo však v situácii, keď tieto hodnoty nie su jasne dané, menia sa a nemajú žiadny pevný základ, teda presne situácia dnešnej doby? Tu by sme sa mohli oprieť o presvedčenie, že správanie človeka vychádza z teórie, že človek je vo svojej podstate dobrý a hodnoty sa znova vybudujú z vnútorného dobra jednotlivca.
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