

Jméno a příjmení:	Josef Macháček
UČO:	509971
Název, kód předmětu:	Základy akademického čtení a psaní
Vyučující:	Mgr. Tomáš Kratochvíl, Mgr. Adam Klocek, , Mgr. Stanislav Svačina
Datum odevzdání:	29. 4. 2021

Porovnání dvou vědeckých textů

V tomto porovnání se budu zabývat studii „Forming impressions of personality“ Asch (1946) a její replikací od Nauts et al. (2014).

Cílem Aschovi studie bylo objasnit formování dojmu jedince o osobnostech jiných lidí. Vzorek se skládal z vysokoškolských studentů (převážně žen). Participanti se účastnili 10 experimentů, v nichž jim výzkumníci dvakrát přečetli několik slov označující charakteristiku určité osoby. Poté měli participanti popsat, jaký dojem by na ně udělala osobnost vyplývající z dané charakteristiky. V experimentech byli účastníci vždy rozděleni na dvě skupiny, které měly řadu slov značících jednotlivé rysy osobnosti mírně pozměněnou. Výsledky Aschovi studie ukázaly, že existují určité centrální a periferní rysy, kde mají větší význam v procesu utváření dojmu centrální, jelikož ovlivňují výsledné vnímání rysů periferních. Na tento proces má vliv i kontext a kognitivní vlastnosti jedince. Obecně jsou výsledky Aschovi studie uváděny jako potvrzení primacy-of-warth efektu. Limitem této studie je, že dojem participantů byl založený pouze na slovních charakteristikách za nepřítomnosti lidí, na které by tyto charakteristiky seděly. Dalším limitem je omezený vzorek, který by mohl být rozmanitější a za nedostatek studie shledávám i neposkytnutí všech dat k umožnění přesnějších budoucích replikací, ale to je částečně podmíněno dobou, ve které studie vznikala.

Nauts et al. (2014) zreplikovali 3 z 10 Aschových experimentů (první, třetí a čtvrtý), aby ověřili primacy-of-warth efekt. Na rozdíl od Aschovi studie provedli experimenty online s náhodnějším vzorkem, který již tvořili z poloviny muži a věkové rozmezí participantů bylo 18-75 let. Po vyhodnocení statistickou analýzou vyplývá z výsledků, že Nautsova studie nepotvrdila primacy-of-warth efekt. Obě studie se však shodují na důležitosti významu kontextu a rozdělení rysů na centrální a periferní.

Z dostupných informací tedy usuzuji, že díky Nautsově **modernější replikaci** Aschovi studie můžeme potvrdit důležitost vnímání kontextu a rozlišování centrálních a periferních rysů v oblasti utváření dojmu o osobnosti jedince. Čím si ale nemůžeme být tak jistí, je primacy-of-warth efekt, který byl Nautsovou studií vyvrácen.

Reference:

Asch, S. E. (1946). Forming impressions of personality. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 41(3), 258–290. <https://doi.org/10.1037/h0055756>

Nauts, S., Langner, O., Huijismans, I., Vonk, R., & Wigboldus, D. H. J. (2014). Forming impressions of personality: A replication and review of Asch's (1946) evidence for a primacy-of-warmth effect in impression formation. *Social Psychology*, 45(3), 153-163. <http://dx.doi.org/10.1027/1864-9335/a000179>

Kritérium hodnocení úkolu	Podíl	Splněno	Body
Účelné shrnutí pro obě studie	14%	0,5	0,7
Účelné porovnání studií (podobnosti, rozdíly)	14%	0,5	0,7
Vyvození vlastních opodstatněných závěrů	16%	0,5	0,8
Kvalita argumentace, její opora v textu, pospolitost, uvědomování si limitů	14%	0	0,7
Stylistika projevu a srozumitelnost	14%	0,5	0,7
Obsahové strukturování a plynulá návaznost textu	14%	1	0,7
Formální náležitosti a formální strukturování textu	14%	0,5	0,7
Maximální počet bodů Získaný počet bodů	5		2,50

První studie je shrnuta dobře, druhá studie ne tolik. Porovnání je ve skutečnosti také velmi stručné, což je dané celkovým rozsahem textu a tím, že první shrnutí zabírá jeho většinu. Zpracoval bych na části porovnání více, doplnil argumentace a důkazy pro tato tvrzení. Oceňuji vytvoření úvodního a závěrečného odstavce, zlepšovalo to čtivost textu. Vlastní závěry jsou jen zopakováním již napsaného o pár vět výše, což by se ztratilo na větším formátu. Doporučil bych naučit se shodu podmětu s přísudkem :)

Ať se daří,

Adam Klocek