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**Kritická teorie Frankfurtské školy: racionalita, demokracie, uznání**

**Úvod**

- několik generací KTFŠ (1.: Horkheimer, Adorno, Marcuse, 2.: Habermas, 3.: Honneth, 4.: Forst).

**I. INSPIRACE A MYŠLENKOVÉ ZDROJE KTFŠ. PRVNÍ GENERACE**

- kdo všechno bývá řazen? Kromě H., A. a M.: F. Pollock, W. Benjamin, E. Fromm, L. Lőwenthal, F. Neumann, O. Kirchheimer, H. Maus, K. Witfogel atd.

- *koho řadit*? *Instituci* (**Ústav pro sociální výzkum**) n. **vědecké paradigma** (*společné otázky, výzkumné programy, metody)*?

- samotný pojem vychází z *Horkheimerova článku* **Tradiční a kritická teorie** (1937): *kritika revizionistického marxismu* Sociálně demokratické strany Německa stejně *jako revolučního marxismu* Komunistické strany. Pokouší se o *reformulaci Marxovy teorie v distanci k politickým stranám a při opuštění bezprostřední praxe*.

- vývoj kritické teorie je spojen se **spory, rozchody, štěpením**: *vyloučen* byl *E. Fromm* (názorové rozdíly v otázce Freudovy teorie pudů) či *Franz Neumann* (za chápání fašismu jako varianty monopolního kapitalismu).

- označení **Frankfurtská škola** *zdomácnělo po návratu Ústavu pro sociální výzkum do Frankfurtu n*a počátku 50. let. *Na okraj zatlačen Marcuse.*

**1. 1 Sociální svět jako lidská konstrukce**

- Selhání „**vědeckých“ předpovědí marxismu**. *Předpověď socialistické revoluce se nepotvrdila*. Stalo se to, kde se to stát nemělo (Rusko). *Dělnická třída* se neukázala jako revoluční subjekt. Spíše je *reakční*. *Zastavil se dialektický pohyb dějin*; *humánní odpor je jen v***teorii.**

**- tradice německého idealismu** (Hegel) i jeho **materialistického „převrácení“** (Marx) zdroji obnovy. Idea **emancipace** => *sociální svět je lidskou konstrukcí* (*mohl by vypadat jinak*…) => **prostor svobody** (inspirace *raným Marxem*).

**- nespokojenost s materialistickou redukcí**. *Těžištěm kritické analýzy* se přeneslo do *světa idejí* („návrat k Hegelovi“), *psychoanalýza* (psýché jako prostor útlaku i zdroj svobody) a analýza *ideologie a kulturních fenoménů* (tj. redukce významu politické ekonomie).

**- Honneth: patologie i příslib rozumu/racionality** jako ústřední otázka KT. Dát *prostor rozvinutí opravdu lidské racionalitě* (jako v osvícenství).

- to vše vytváří **emancipační potenciál**: jednotlivec *musí mít podmínky k osvobození*.

**1. 2 Reflexivní sociální věda**

- vliv **analýzy racionalizace a byrokratizace** (Weber) => *povaha kapitalismu*.

- **RSV** (odhaluje patologie): *zakotvení ve filosofii* (*liší se od positivismu, není bezhodnotová*). Filosofické myšlení je totiž schopno *určovat nejenom prostředky a cesty* (jako u speciálních věd), ale vytvářet i *cíle* a odůvodňovat je jako *hodné následování*.

=> **Úloha rozumu** x nutnost *odfiltrování patologických* (instrumentálně racionalistických) tendencí. Slouží realizaci svobody x převládají **instrumentalistické koncepce rozumu** (typu *ekonomického rozumu*) x rozum nesmí být *služkou rozumově nezdůvodnitelných cílů*.

**- uchopení společnosti v jejím celku** (*jak filosofie, tak sociální vědy*. Nelze se specializovat, třeba **syntetizovat poznání***; interdisciplinární výzkum*, jehož výsledky mají být *spojeny v kritické teorii společnosti*. *Racionalita speciálních věd* *použita pro rozumný cíl lidského štěstí*).

- ALE zároveň **empirická podloženost**: *sociologické, psychologické výzkumy*. *Filosofie a empirický výzkum* jsou co *nejúžeji spojeny*. *Výsledky empirických zkoumání ovlivňují další vývoj kritické teorie* (př. psychického stavu dělníků a zaměstnanců; studie o autoritě a rodině, resp. společenského postavení rodiny, vnitřní struktury a socializace; studie o předsudcích, antisemitismu mezi dělníky; politické vědomí Němců po válce).

- Př.: **Honneth a kol**.: *Zbavovat se svéprávnosti* (2007): studie různých tříd. *Subjektivní zkušenosti reálných lidí*. Tj. *propojení sociálně-vědních zkoumání s filosofií*.

**1. 3 Tradiční a kritická teorie** (**Horkheimer** 1937)

- 1) **Tradiční teorie**: věda jako „zrcadlo reality“ (*rozlišení vědy a praktického jednání*. *Věda se zabývá fakty*. *Normativní otázky nejsou otázkou vědeckého zkoumání*); dílčí otázky (*specializace)*; *nezpochybňuje politický status quo*. *Věda je bezhodnotová*. *Vývoj věd se oddělil od morálních norem* a sleduje *čistě vědecky imanentní racionalitu*. Přijímá se *status quo* x *KT* by měla mít *emancipační* ideál.

- 2) **Kritická teorie**: *odmítá, že vědění je ahistorické*, *oddělení od sociálních a politických podmínek* (analýza politiky vždy propletena s analýzou společnosti) – *materiální podmínky vědění* (fakty a hodnoty jsou spojené, kontext není hodnotově neutrální); „*zasahující“ – aktivistický – typ myšlení* (*změnit společnost skrze filosofické zkoumání*).

*- odložení Hegelova metafyzického aparátu* (spekulativní prvky) i *eschatologických důsledků Marxovy teorie* (*nevyhnutelnost dělnické revoluce, zvláštní vývoj dějin*) => **imanentní (interní) sociální kritika** (na společnost *se neaplikují historicky nezávislé kategorie filosofií dějin*, musí *vycházet z konkrétních strádání*; teorie *není uzavřena novým typům zkoumání, nemá nepřekročitelný historický rámec*).

**1. 4 První generace Kritické teorie (Adorno, Horkheimer, Marcuse)**

- **Ústav pro sociální výzkum** ve Frankfurtu (\*1931): Max **Horkheimer**, Herbert **Marcuse**, Theodor W. **Adorno** a další.

**- od „paradigmatu práce“** (*Marx, realizace ve světě skrze práci*) k **psychoanalýze, kulturní kritice**, *kritice instrumentálního rozumu.*

**- iracionalita celku** ve *změti dílčích účelových racionalit* (politická, ekonomická ad.) => **patologie** (*honba za ziskem, boj o moc*, tj. ekonomika a politika) *až sebedestrukce společnosti*. *Dílčí reformy*, nesměřující ke změně společnosti jako celku, *nejsou schopny odstranit bídu a útlak, chudobu a nouzi*, ale směřují *k jejich upevňování.* *Integrace proletariátu*, který se *přestává chápat jako revoluční subjekt*.

**- osvícenský projekt** nadvlády člověka nad přírodou *končí nadvládou člověka nad člověkem* (*Dialektika osvícenství* – Adorno, Horkheimer 1944). Emancipace vedla k *ovládnutí externí přírody*, pak k *ovládnutí externích pudů a emocí* působících na lidské já (zapovězení slasti a požitku skrze represivní morálku). *Deformována tak příroda vnitřní* (negace individua, rozpad osobnosti). Končí to v *nadvládě člověka nad člověkem*. Problém patologických důsledků *se týká jak kapitalistických, tak socialistických společností*.

- Po WWII: **pesimistická kritika civilizace a kultury**. *Kritická teorie toho nezmůže tolik*. Důvěra ve schopnost *sebeodůvodnění a sebekorektury rozumu prolomena*. **Patologické důsledky rozumu** (Holocaust, Gulag). *Účely zanikají v prostředcích a z prostředků se stávají účely*. *Obrat k lepšímu není v dohledu*.

**- Odmítnutí masové společnosti a nadvlády médií**. To *formuje dále kritickou teorii*. Masové média *zpětně posilují všechny špatné tendence*. Branou *autoritářství.*

- pojem **kulturního průmyslu** (viz Marcuse, *Jednorozměrný člověk*): *mašinérie médií*, *kulturní slupka současné společnosti* vedoucí ke smíření lidí s nuznou existencí. Kolečkem soustrojí, které je *hnáno honbou za ziskem.* Příslibem *stále pohodlnější život* pro stále větší počet lidí. *Otupění lidí*. *Zabraňuje sociálním revolucím*.

- p*otlačování* **potřeb,** které vedou k osvobození. Produkuje *nepravé potřeby*. *Sociální kontrola* zakotvena v *nových potřebách*, které vytvořila. Neustálé *nové chuti,* aniž by se uspokojily ty staré. *Oklešťována vnitřní dimenze ducha*. *Nevědomí o objektivně špatné situaci*.

- *výrobní aparát, zboží a služby* ***vnucují sociální systém* jako celek**. Výrobky *pronikají lidmi a manipulují jim*i a produkují *falešné vědomí*. **Jednorozměrné myšlení a chování**. *Iracionalita technologicky racionální společnosti*.

- *umění již není schopno ukazovat cestu k očekávanému štěstí*; jen *odporuje masovému umění a kulturnímu průmyslu rehabilitací ohavného, temného a nekomunikovatelného*. Cenou *politická neúčinnost umění, absence angažovanosti*.

- ad Freudova psychoanalýza: **kritika represivní (buržoazní kapitalistické…) morálky** (přispívá k *potlačení seberealizace lidského já*, jde jí jen o ukládání a hromadění cenností; proti tomu *výbušná síla práva na egoismus*).

- „**osvobození skrz sexualitu**“: proti morálce *právo na egoismus, zkoumání nevědomých struktur*. *Dáme jim prostor, pak budeme osvobozeni z okovů dnešních společností*.

**1. 5 Stát blahobytu jako nástroj kontroly (Marcuse)**

- Marcuse (*Eros a civilizace*, 1955; *Jednorozměrný člověk*, 1964): **tvořivý, emancipační potenciál erótu**.

- **represe vs. osvobozující uspokojování pudů**. Freudův **pud smrti** se stává *lakmusovým papírkem společenské represe a* současně *znamením možného štěstí*: cílem není ničení, ale *odstranění napětí, jež vládne v represivní společnosti*. *Pud smrti* je tak *utopicky reinterpretován*. *Erotizace světa a osvobození od represe*. *Ekonomie pudů základem* všech *nadějí na budoucí osvobození*.

⇒ **rebelující mládež 60. let** (*hippies, volná láska; sexuální osvobození* bylo protestem proti politice), **osvobozenecké hnutí 3. světa** (*osvobozující uspokojování pudů, které normálně potlačujeme*. *Bohužel to řešíme skrze konzum*, který vytváří kapitalismus. *Otupuje se revoluční potenciál*).

- nové formy **kontroly v industriální společnosti (welfare state** – veleben liberály jako *záchranu před komunismem***)**: produkce *nepravých potřeb* (zapomíná se na antagonismus za sociálním konsensem, pravidla systému zvnitřněna i dělníky, *uspokojování nepravých potřeb, zakrývání pravých potřeb*), **odumření momentu negace** (*blokace antagonismu*, který *objektivně existuje mezi společenskými třídami; brání se sociální změn*ě, lidé neví, proč se bouřit. *Rabství,* když je *člověk nástrojem a věcí*).

- **kde začít s revoltou**? *Dělník, automatizace výroby, role strojů*. Náznakem cesty k *osvobození, která začne v ekonomické sféře*. *Dialektický obrat*: naděje v plné **automatizaci práce**, která pak zmizí. *Práce zdrojem útlaku a odcizení*. *Zanikne zdroj nespravedlností*. Co dnes průmyslu 4.0?

⇒ intelektuální zdroj **Nové levice** (neomarxismus, postmarxismus). *Strategie, kterou první generace odkazuje*: *boj a válka proti systému* je třeba vést na *úrovni kultury*. **Kulturní války** mají *radikálně-politické kořeny*. Musí *se ovládnout úroveň kultury*, protože tam se tvoří *sebe-chápání lidí*. Kulturní války zahrnuje *obsazení významných kulturních institu*cí. Nutnost **dlouhého či velkého pochodu institucemi** (média, univerzity atd.). Tam se mění *sebe-chápání společnosti*. Říká se lidem, *co si mají myslet*.

**1. 6 Poziční válka, represivní tolerance (Gramsci, Laclau a Mouffe, Marcuse)**

*- klíčový střet* = **nadstavba** („kulturní sféra“). **Občanská společnost** jako *sféra ideologické, tj. obecněji kulturní reprodukce*. Vytváří se v ní *kulturní hegemonie určité třídy*. *Proti vulgárně materialistickému pojetí determinace politické nadstavby* ekonomickou základnou.

- dvě hlavní nadstavbové úrovně: **občanská a politická společnost**. Tomu odpovídá *funkce hegemonie*, kterou *dominantní skupina vykonává ve společnosti*: funkce *přímého panství* či *vlády vykonávané státem a právem*. Př. *klíčové instituce v občanské společnosti: církev* podpírající ekonomickou i politickou moc feudálů. Vštěpování představ do hlav poddaných vede k dobrovolnému přijetí poddanství.

- **ideologická nadstavba** je *činně působící skutečnost*. Třídní panství nemožné bez *souboru symbolů a kulturních praktik*; *svěřují mu legitimitu. Ekonomická oblast* je ospravedlňována *poukazem k obecným ideám a hodnotám*.

- **převrácení historického materialismu**: *kultura a ideologie základnou*, o níž se *opírá ekonomická a politická nadstavba*. *Rozhodující kulturní hegemonie vykonávaná nad duší dělníka, produkce žádoucího chování a poslušných lidí*.

- **hegemonie:** *podepření donucujícího materiálu státu ideologickým přesvědčením poddaných* (i vykonavatelů) *komunikačně vytvářeným ve sféře kultury*.

⇒ **Antonio Gramsci**: „**dlouhý pochod institucemi**“ (univerzity, média, umění, církve…). *Podvrácení ideologie vládnoucí třídy*: nutnost *nastolování nové kulturní hegemonie*. Projekt *nové společnosti*. Nutnost „*poziční války*“ uvnitř společnosti.

**- Ernesto Laclau a Chantal Mouffe** (téma 12): *změna subjektivity, zahrnutí všech utlačovaných menšin do emancipačního hnutí.*

**- represivní tolerance** (Marcuse) vs. **liberální tolerance** = *ve službách utlačovatelského systému; blokuje radikální disent* => nutnost *odstranění falešného vědomí a indoktrinace* a nutnost *netolerance reakčních, protiemancipačních hlasů/doktrín/sil*.

**II. DRUHÁ GENERACE: JÜRGEN HABERMAS**

**- distance od Dialektiky osvícenství.** DO přehlíží *rozumný obsah moderny*, který si *buržoazní ideály*, přes veškerou instrumentalizaci, *zachovaly* (př. politické instituce ústavního státu a formy demokratického utváření vůle).

**- otevření debaty s (angloamerickým) mainstreamem filosofie**, právní filosofie, politické teorie. Nutnost se vyrovnat s velkými filosofickými a sociologickými teoriemi.

- **nesamozřejmost východisek normativní teorie**: nutnost *vztáhnout reflexivitu na samotnou KT.* **Robustní normativní základy KT** (normativní odůvodnění kritické analýzy společnosti). Zahrnout *výsledky výzkumu jednotlivých věd*. Navázání na interdisciplinární výzkum. *Systematizující velká teorie*, která se orientuje na široké *vývojové trendy.*

- jde proti pesimismu 1. generace: **komunikativní rozum/racionalita jako zdroj emancipace** (znovu *osvícenský ideál*). Odlišuje **účelově-racionální** (tj. *instrumentální a strategické*) a **komunikativní** jednání. Pravidla komunikativního jednání se rozvíjejí jako *reakce na změny v oblasti instrumentálního a strategického jednání*, ale sledují *i vlastní logiku*. Rekonstruuje **nároky na platnost rozumné řeči –** *ideální jazykové situace*: srozumitelnost, pravda, opravdovost a správnost.

- **evoluční teorie společnosti**. Evoluci lze charakterizovat jako *pokrok* – pokrok v *objektivizujícím poznávání a v morálně-praktických náhledech*. *Obrana projektu* je důležitá. *Člověk, který se nenachází v monologické výchozí situaci*, může být *svobodnější*, lze se oprostit od okovů. *Vývojový proces intersubjektivního dorozumívání*: co znamená poznávání objektů a jednání vůči objektům.

- základem **komunikativní racionalita**. Ta je *normativním měřítkem patologií a deformací*: **kolonizace životního světa** *expanzivními zásahy dílčích systémů společnosti*. **Systém a svět našeho života** jako *rozdílné formy sociální integrace*. Integrace světa našeho života: *orientace jednajících*. Integrace systému: *funkcionální zřetězení následků jednání*.

- *obě oblasti* podléhají v *procesu společenské evoluce* **pokračující racionalizaci**. Náš život: rostoucí *tlak k odůvodňování orientací*, jímž jsou *racionalizovány tradiční přesvědčení a samozřejmosti*. Systém: *racionalizace hlavních prostředků řízení peněz a moci*. Tak Habermas *ozřejmuje deformace a patologie.*

**- Idea občanské veřejnosti** (*Strukturální přeměna veřejnosti*, 1962): *Periodický tisk* (média přístupná všem, zvyšování gramotnosti, do veřejné debaty vstupuje více lidí) => **publikum, veřejnost** (kluby, čtení novin) => *demokratická kontrola*, realizace individuální a veřejné **autonomie** (široké masy účastníky debaty)

- **Úpadek veřejnosti**: *vzmach neregulovaného kapitalismu, zmasovění médií, byrokratizace, technokratizace.* Dusí občanskou veřejnost. Habermas ji chce **revitalizovat**. Aby byla *demokracie fungující, politika ovlivňována* těmi, na něž dopadají demokratická rozhodnutí.

**- Krize legitimity**: *Kolonizace žitého světa* (komunikace a solidarita) neosobním **systémem** (*moc a peníze, politika a ekonomika*; ty *kolonizují intimní svět přátelství rodiny, přátelství, sousedství*)

=> **občanská pasivita**, opakované **krize** (ekonomické, racionality, legitimity, motivace). Tyto *krize produkovány samotným kapitalismem*, jsou mu inherentní. Jakékoliv krize ukazují na *interní rozpory kapitalismu* (*Problémy legitimity v pozdním kapitalismu*, 1973).

- idea **deliberativní demokracie** (viz 13. týden). Základem je *komunikativní rozum orientovaný na vzájemné porozumění*. *Reakcí na minimalismus Schumpetera či Dahla*. Legitimizace politických rozhodnutí skrze *inkluzivní politickou rozpravu*.

**- transnacionální přesahy**; povaha a budoucnost EU (viz 13. týden)? *Rozpad shody mezi teritoriem, suverénní mocí, kapitalistickým hospodářstvím a národem / lidem*. Vzmach *globálního kapitalismu* a nutnost na to politicky reagovat skrze *transnacionální politické instituce*. *Problém Evropské unie*: realizace *postnárodní demokracie*, budování *sdílené identity ve veřejné sféře*. Konstitucionalizace mezinárodního práva.

**III. TŘETÍ GENERACE KRITICKÉ TEORIE: AXEL HONNETH**

**3. 1 Smysl a účel KT**

- **sociálněteoretický negativismus**: analýza *porušení podmínek dobrého života* („zdařilá seberealizace“), *společenská situace* jako *stav sociální negativity*. Rozlišení *patologických a intaktních nepatologických poměrů*.

- **kapitalismus** jako *zdroj odchýlení se od ideálu* / *zdroj patologií rozumu* (extrémní narušení potenciálu realizace spol. racionality)

- **seberealizace jednotlivce** **jen pokud seberealizace všech**: *spojení obecného* (ideální aspekt) a *společenské kooperace* (partikulární aspekt)

- příčinné **souvislosti mezi existencí sociálních nepořádků a absencí veřejných protestů** (*ideologické zastírání reality* v kapitalismu)

**3. 2 Návrat k uznání**

- *Habermasův* **proceduralismus** *a idea konsenzu* vs. **fakt konfliktů** a jejich *sociální dimenze*.

- znovuzdůraznění **kritického aspektu KT**.

- **obrat k reálně** („existenciálně“) **zakoušeným nespravedlnostem** (neúcta, zostuzení, marginalizace, vykořisťování…) => *porušení morálních očekávání.*

- zdroj **skupinových bojů za uznání** (Kampf um Anerkennung, 1994)

- oživení **Hegelova pojmu uznání** (*vzniká prostřednictvím konfliktu* – příklad: dialektika pána a raba). Následuje *normativní kritika zneuznání*.

**3. 3 Sféry (zne)uznání**

Tři sféry uznání:

(1) **intimní/osobní** (sebe-důvěra).

(2) **právní vztahy**: *kognitivní úcta* => *autonomie* (sebeúcta).

(3) **společenské vztahy**: *společenské ocenění* (solidarita).

- **kulturní a hospodářská stránka uznání/ocenění** => které typy identit a výkonu jsou oceněny a proč?

- **zneuznání** => *nespokojenost a protesty*. Zkoumání *strádání či utrpení způsobeného kapitalismem.*

**4. generace: Rainer Forst a právo na ospravedlnění**

- **princip ospravedlnění**: z něho vychází *právo (na) a povinnost ospravedlnění*. **Presumpce**, že *lidé jsou ospravedlňující bytosti*. Nadány *jedinečnou schopností jazyka a komunikace*. Mají ale také schopnost *nést odpovědnost* za své činy a názory tím, že *dávají důvody druhým* a očekávají, že druzí budou dělat stejnou věc.

- *schopnost ospravedlňovat prostřednictvím praktického rozumu* je základní **schopností odpovídat na praktické otázky odpovídajícím způsobem**. Otázka: co bych měl dělat? Na ni musíme *poskytnout důvody, které ospravedlňují naše jednání* podle určitých *kritérií*. Ta musí být *platná v daném normativním kontextu*. Existují *různé kontexty s různými typy ospravedlnění.*

- **spravedlnost**, která je *základní ctností v morálních, politických a sociálních kontextech*, je *založena na principu ospravedlnění*. Je *v protikladu k arbitrární vládě*. Vede k *odstranění vztahů dominance*, neboť každý musí být respektován jako někdo, kdo má nárok na ospravedlnění. Zde má místo **morální právo na ospravedlnění:** *důvody musí být dány recipročně a musí být potenciálně sdíleny mezi všemi dotčenými* osobami. Právo na ospravedlnění je *základem lidských práv a základních sociálních struktur*.
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