

MUNI

Zrna a plevy: hodnocení kvality výzkumu založeného na skupinových diskusích

ZURn6337 Fokusní skupiny

O čem to dnes bude?

- Úkol z minula: **reflexe ZZ**
- O **hodnocení kvality** výzkumu (zejména kvalitativní)
- **Techniky** dosahování **kvality**
- Tip na **automatické kódování** dat FG v Atlasu.ti

Reflexe výzkumných zpráv

Klady

- Doporučení obsažena
- Více cílovek (komparativní perspektiva)
- Do rekrutací zapojen insider
- Přehledné výsledky
- Upraveno pro pohodlný tisk
- Interpretace doplněna literaturou
- Reflexe limitů
- Perspektiva zaměřena na konkrétní oblast
- Přístupný jazyk

Limity

- Nepěkné formátování
- Nekonzistentní práce s prezentací výňatků (některé v těle textu, některé samostatně)
- Možné přeceňování spojitosti jevu s cílovou skupinou (zacílení výzkumu) -> stigmatizace?
- Malá inovativnost
- Není úplně jasné, proč zrovna tato technika sběru dat
- Nejasná struktura jednotlivých FG
- Citace nekvalitně provázané s textem (věcná x grafická ?)
- Možné využití fotografií na hraně etiky (emocionalita, bez popisků)?

Kvalita výzkumu

Obecně

- Postupná a intenzivní snaha o **profesionalizaci, standardizaci, transparentnost a účelnost vědeckého provozu**
 - Důraz na **metriky vědeckého výkonu** (citovanost, počty publikací)
 - Důraz na **metriky kvality** (žebříčky univerzit, pracovišť, odborných časopisů)
- **Projevuje se i v mimoakademickém sektoru**
 - **Hodnocení produktivity a kvality provozu** výzkumného subjektu (agentura, neziskovka, apod.)
 - Klient
 - Poskytovatel financování (EU, ministerstva, donoři apod.)
 - **Hodnocení účelnosti a kvality** poptávaného výzkumu u klienta
 - Interní reporty a evaluace (výkonné složky organizace, divize, interní analytické týmy)
 - Externí reporty a evaluace (externí auditor, poskytovatel financování)

Kvalita výzkumů

Obecně

- To vše vystavuje výzkum drobnohledu z několika úhlů pohledu:
 - **Užitečnost**: jak kvalitní výstupy přináší? (evaluační přezkum)
 - **Validita**: přesnost/správnost výsledků?
 - **Reliabilita**: spolehlivost/konzistentnost výsledků?

Užitečnost, validita, reliabilita

Byl výzkum **přínosný**?

Kolika osobám přinesl užitek /zasáhl je?

Kolik prostředků bylo ušetřeno, o kolik stoupla hodnota, prodej apod., co bylo vytvořeno, čemu bylo zabráněno?



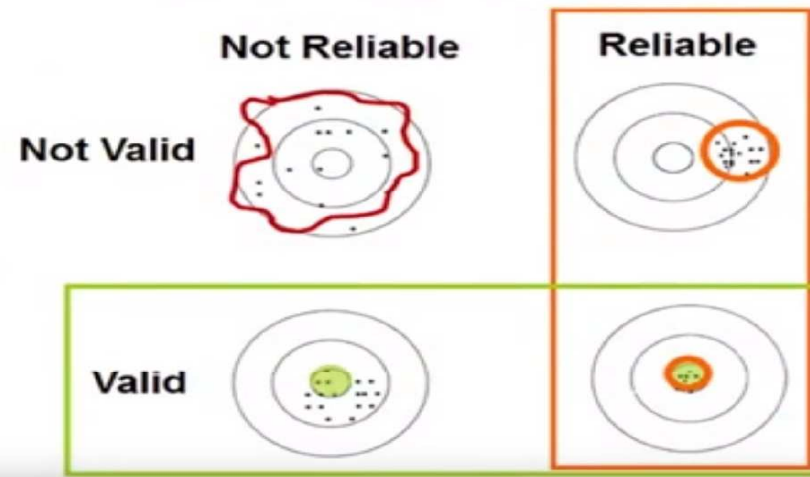
Opravdu jsou výsledky dostatečně soudržné, **ukazuje „reálné“ jevy**?

Interní validita: Opravdu zjišťujeme to, co chceme?

Externí validita: Dají se výsledky zobecnit?

Jsou výsledky **konzistentní** napříč

měřeními, časem, populacemi, kontexty?



Validita, reliabilita

Kritika

- Vychází z logiky pozitivismu: svět zjednodušíme na mechanismy, najdeme vhodné měření, aplikujeme, najdeme vhodné měření, změříme spolehlivost
- Vhodné pro kvantitativní přístupy (experiment, survey)
- Jde o pozitivistický imperialismus (naše pravidla, pro vaše pole)
- Hrozba marginalizace některých technik (jen módní a nyní „validní“)
- Neexistuje jedna objektivní realita, ale mnoho intersubjektivních realit
- „Intervence“ není nežádoucí, ale podmínka provádění výzkumu
- Intersubjektivní význam se nedá zkoumat náhodným výběrem
- Očekávat naprostou opakovatelnost a stejnost mezi kontexty je naivní a nebezpečné
- Dvojitý závěr na poli kvali výzkumu:
 - Je nutné využívat jiné pojmy
 - Validita -> důvěryhodnost, věrnost, legitimita, autenticita
 - Reliabilita -> konzistentnost, stabilita, přenositelnost,
 - Je možné použít stávající, ale přistupovat k nim jinak

Stejně a přitom jinak

- I kvalitativnímu výzkumu jde o kvalitu
- Základem je **svědomitost, reflexivita a transparentnost**
- Probíhá **v celém procesu výzkumu**
- **Liší se jen techniky** k jejich dosahování (navíc ne nutně všechny)
- Výsledkem je **zhodnocení kvalit a limitů studie**
 - Úspěšnost postupu při vytváření a výsledku v podobě „krajiny významu“ (Reed)

Techniky k dosažení validity

Interpretace

- Validace účastníky
 - Konzultace celého procesu/klíčových částí s jedním nebo několika členy/kami cílové skupiny a/nebo zadavatelem
 - Předložení dílčích nebo konečných výsledků ke konzultaci nebo autorizaci
 - Zabraňuje chybám v zakázce a porozumění, nedůvěře
 - Umožňuje větší důvěru, transparentnost, etičnost a porozumění
 - Pozor však na prolomení anonymity a důvěrnosti a problémy souvisejícími se snahou zasahovat do výzkumu nebo ho problematizovat
 - Účastníci/e nebo i zadavatel/ky mohou mít tendenci zpochybňovat záležitosti, které jim nekonvenují nebo jsou v rozporu s jejich interpretací.
- Peer validace
 - Podobné, jen provádí odborníci zabývající se podobným tématem nebo alespoň metodou
- Validace negativním případem:
 - Systematická snaha o zpochybňování závěrů (jinými kousky dat, literaturou)
 - Vede k solidnějšímu vysvětlení a porozumění kvalit i limitů
- Triangulace
 - Využití více zdrojů dat a analytických sond
- Důslednost v hranicích výkladu (týká se všech, nebo části, proč?)

Techniky k dosažení validity

Přenositelnost (zobecnitelnost)

- Rekrutace
 - Vedena snahou o **homogenitu** nebo **heterogenitu**?
- Interpretace
 - Pomůže **zejména literatura**
 - Lze se s věcně stejnou záležitostí setkat v jiném kontextu?
 - Lze se s jinou záležitostí setkat ve stejném kontextu?



Techniky k dosažení reliability

Výzkumu jako celku

- Transparentnost
 - Co nejvíce pro všechny fáze
- Reflexivita
 - Neustálé odstupování a sebezpochybňování
- Svědomitost
 - Ve všech fázích

Datové analýzy a výsledků

- Kódovat ve více osobách
- Kódovat svědomitě a konzistentně
 - Mít kódovací knihu
 - Soupis kódů
 - Jejich podstata
 - Jejich osud (proč byly vytvořeny, jak se měnily)
- Kontrolovat shodu kóderů/ek
 - Opakované/pravidelné kódování vzorku dat
 - Snaha dosáhnout přijatelné shody postupu
 - Stejně věci stejnými kódy
 - Stejně věci ve stejném rozsahu

Techniky k dosažení reliability

Datové analýzy a výsledků

- Techniky k dosahování shody kóderek/ů
 - **Subjektivní „okometrické“**: debata o kódech, procesu kódování a významu kódů
 - **Relativní shoda**: výpočet „tabulky“ s procentuálním podílem shodných kódů. Zavedené kritérium > 80 %
 - **Cohenovo Kappa**: Koeficient shody zohledňující rozsah oblasti (náhodnou shodu). Kritérium > 0,7–0,8 v pořádku. **Náročné** na dosažení i proces.

Umí i Atlas, viz:

<https://www.youtube.com/watch?v=68muE8dq6LI>

<https://atlasti.com/research-hub/measuring-inter-coder-agreement-why-cohen-s-kappa-is-not-a-good-choice>

Techniky k dosažení validity a reliability

Checklist

STUDY PURPOSE	
Study Purpose	Is the study purpose clearly stated? Does the article title effectively capture the study purpose? Are focus group discussions the most effective method for the study purpose? Is the significance of the study clearly articulated?
Research Question	Is the research question clear and focused? Is the research question suitable for qualitative research? Are focus group discussions suitable to answer the research question?
RESEARCH DESIGN	
Theoretical Framework	Is the study embedded in a theoretical framework?
Study Design	Is the study design clearly identified? Does the study design operationalize the theoretical framework? Are focus group discussions appropriate for the study design? Is the use of focus group discussions clearly justified? Is the role of focus group discussions clear in a mixed methods study design?
DATA COLLECTION	
Context	Is the study context sufficiently described? Is the selection of study sites described?
Field Team	Is it clear who collected the data and their characteristics? Are the moderator(s) characteristics described? Was there a note-taker present at the focus groups? Is training of the field team described?
Participants	Is the study population defined? Was the study population segmented in any way? Are the types of study participants recruited appropriate for the study purpose? Do they appear to be the most 'information rich' sources on the topic?

Figure 5.1. Assessing focus group research.

Recruitment	Are the inclusion/exclusion criteria made clear? Is participant selection theoretically justified? Is the process of participant recruitment described in detail? Are recruitment strategies relevant to the study population? Was participant recruitment iterative?
Group Size, Composition & Number	Is the size of focus groups appropriate? Are particularly small/large groups justified? Is group composition homogeneous? How was this achieved? Is the level of acquaintance between participants indicated (e.g. strangers or acquaintances)? Is the number of focus groups stated and justified?
Data Collection	When were data collected? Is there evidence of iterative data collection? How was group interaction encouraged? Is there evidence of responsive probing? How was information saturation achieved/determined? Were focus groups held in a suitable location? Is the context of data collection reflected? Is an audit trail of data collection and analysis evident?
Research Instrument	Was a discussion guide used? Does the discussion guide operationalize the study objectives? Are the topics or questions asked described? Are they suitable for a group discussion? Are questions open and designed to promote discussion? Are questions culturally appropriate for the study population? Is the number of questions appropriate? Was the discussion guide piloted? Was it translated and checked for accuracy?

Figure 5.1. (Continued)

Reflexivity	Is there evidence of reflexivity during the research process? Do researchers reflect whether characteristics of the moderator, group location or contextual issues may have influenced data collection?
Ethics	Was ethical approval received? Are ethical issues adequately described? How was the research explained to participants? How was informed consent achieved? How were anonymity and confidentiality of participants protected? How were risks to participants minimized?
DATA	
Data Recording	How were data recorded? Were group discussions transcribed verbatim and/or translated? How were transcriptions/ translations checked for accuracy?
Data	Is there evidence of 'thick' data with depth, breadth, context and nuance? Does the data retain the 'voices' of the participants?
Analysis	Is the analytic approach stated and appropriate? Were data analyzed systematically? Is the process of data analysis clearly described, allowing the reader to see how analysis was conducted and results were derived? Is there adequate description of how codes and concepts were derived from the data? How was code development and coding of data validated? Is it clear whether data analysis was inductive? How were study findings validated? How was interpretation bias managed? Was a theoretical framework used to guide data analysis? Are negative cases discussed and explained?

Figure 5.1. (Continued)

Limitations	Are limitations of the data, method or study described?
STUDY RESULTS	
Clear & Coherent	Are the study results described clearly? Do the study results reflect the application of the analytic approach stated? Is there logical coherence between the methods, results and study conclusions? Do results respond effectively to study purpose and research question? Is it clear how data collection and analysis arrived at the findings presented?
Structure	Is there a clear and logical structure, argument or central message conveyed? Is there a clear distinction between presentation of data and their interpretation? Are results from different methods presented effectively? Is the data source of results indicated (if different types of data are used)?
New Knowledge	Did new or unanticipated issues emerge from data? Is sufficient context of findings presented to determine their transferability? Is the significance of the results made clear?
Variation	Are a range of issues reported? Are diverse views described? Were effective comparisons made and reported? Was group interaction evident in the study results?
Depth & Focus	Are issues described in depth and detail? Are specific examples provided? Are nuances of issues described? Do results focus on responding to the research question?

Figure 5.1. (Continued)

Techniky k dosažení validity a reliability

Checklist

Context	<p>Is the context of each issue described?</p> <p>Do the recommendations consider the broader socio-cultural or political context?</p> <p>Can participants 'voices' be distinguished from their interpretation by researchers?</p> <p>Are study findings placed in the context of the research literature on the topic?</p>
Presentation	<p>Are results presented appropriately within the interpretive paradigm?</p> <p>Are diagrams or visual displays of results effective?</p> <p>Are results presented ethically?</p> <p>Are quotations used effectively to support study findings?</p> <p>Are participants' identities protected in reporting of quotations?</p>
Validity	<p>Have effective strategies been used to validate data and its interpretation?</p> <p>Are study findings effectively grounded in the data?</p> <p>Are assertions made supported by the data?</p> <p>Is there sufficient evidence presented to validate findings?</p>
DISCUSSION & CONCLUSION	
Appropriate	<p>Are study implications clearly articulated?</p> <p>Are the implications adequately supported by study data?</p> <p>Is the transferability of results appropriately discussed?</p> <p>Are conclusions based on the research evidence?</p> <p>Is further research suggested?</p>

Figure 5.1. (Continued)

Atlas.ti (ještě jedna vychytávka)

Automatické kódování přepisů FG

– Viz

<https://doc.atlasti.com/ManualWin.v9/FocusGroups/FocusGroupDataGuidelines.html>

Alex: I don't know, I'm the sort, I don't really struggle to make friends cos everyone tells me I've got a big mouth, and I don't stop talking [laughs]

Tom: So is that how, is that how you met just, just through you striking up a conversation?

Alex: I don't know, I'm the sort, I don't really struggle to make friends cos everyone tells me I've got a big mouth, and I don't stop talking [laughs] I'm trying to think exactly [laughs] I think that's what it was, we were both in the same research methods class ... I'm trying to think exactly [laughs] I think that's what it was, we were both in the same research methods class ...

Tom: So is that how, is that how you met just, just through you striking up a conversation?

Deb: I'm trying to think exactly [laughs] I think that's what it was, we were both in the same research methods class ...

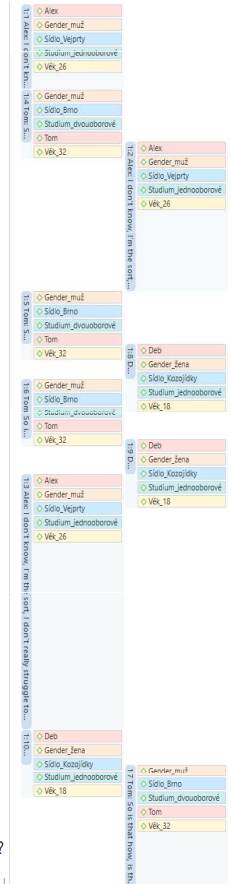
Tom: So is that how, is that how you met just, just through you striking up a conversation?

Deb: I'm trying to think exactly [laughs] I think that's what it was, we were both in the same research methods class ...

Alex: I don't know, I'm the sort, I don't really struggle to make friends cos everyone tells me I've got a big mouth, and I don't stop talking [laughs] I don't know, I'm the sort, I don't really struggle to make friends cos everyone tells me I've got a big mouth, and I don't stop talking [laughs] I don't know, I'm the sort, I don't really struggle to make friends cos everyone tells me I've got a big mouth, and I don't stop talking [laughs] I don't know, I'm the sort, I don't really struggle to make friends cos everyone tells me I've got a big mouth, and I don't stop talking [laughs] I don't know, I'm the sort, I don't really struggle to make friends cos everyone tells me I've got a big mouth, and I don't stop talking [laughs]

Deb: I'm trying to think exactly [laughs] I think that's what it was, we were both in the same research methods class ...

Tom: So is that how, is that how you met just, just through you striking up a conversation? So is that how, is that how you met just, just through you striking up a conversation? So is that how, is that how you met just, just through you striking up a conversation? So is that how, is that how you met just, just through you striking up a conversation?



O čem to dnes bylo?

- O tom, že různé ZZ mají různé klady a limity
- O tom, proč je důležité uvažovat nad kvalitou výzkumného úsilí
- Jak to udělat, aby byl náš výzkum kvalitní
- Jak si ušetřit práci s kódováním základních informací o účastnících/icích

V prezentaci byly použity piktogramy pocházející z platformy Flaticon, děkuji původcům [Freepik](#), [IYAHICON](#),

Cokoliv dalšího?

- Jak se vám daří s prací?
- Jak hodnotíte kurz?
- ...