

# Politické režimy: Definície a meranie Korene a pôvod

Srovnávací analýza politiky

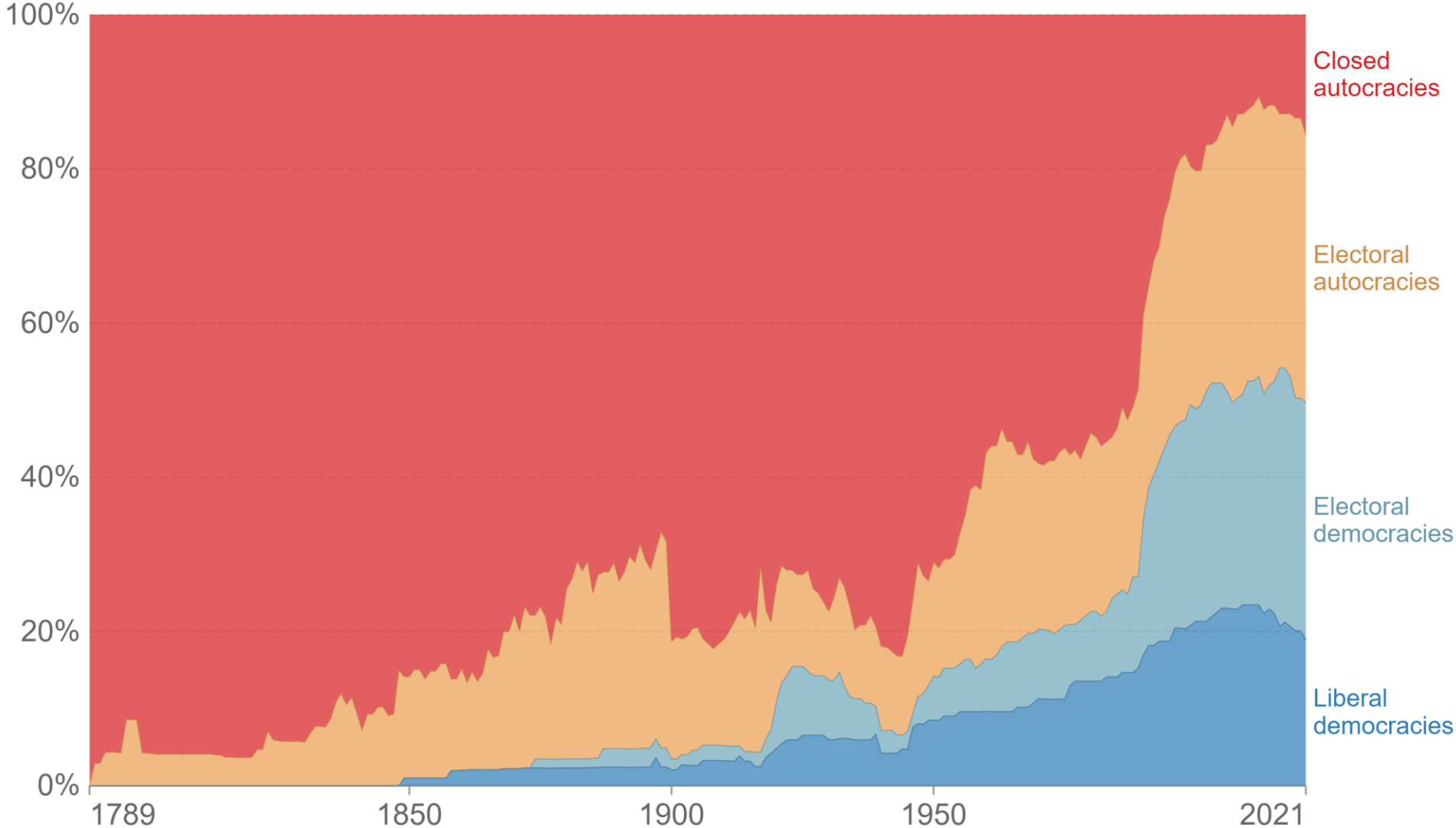
jaro 2024

Doc. Marek Rybář, PhD.



# Share of democracies

Political regimes based on the criteria of the classification by Lührmann et al. (2018) and the assessment by V-Dem's experts.



Source: OWID based on Lührmann et al. (2018) and V-Dem (v12)

Note: The share of closed autocracies increases a lot in 1900 because V-Dem covers many more countries since then, often colonies.

# Ako chápať demokraciu

- demokracia je "z podstaty sporný pojem" (essentially contested concept), t. j. pojem s mnohými definíciami;
- Daný jav je vnútorne **zložitý**, má viacero **dimenzií** a jeho **definičné znaky** sa dajú vykladať rozlične
- naša neschopnosť zachytiť tento pojem vo všeobecne uznanej definícii je dôsledkom povahy samotného pojmu
- diskusie o tom, ako definovať demokraciu, sú dôležitou súčasťou vedeckej diskusie o fungovaní demokratických režimov
- väčšina autorov sa zhoduje v tom, že **politické práva** (voľby) a **základné slobody** sú neoddeliteľnou súčasťou demokracie

# Čo je demokracia?

- **procedurálne (minimalistické) definície:**
- ako je režim organizovaný
- aké procesy zabezpečujú reprezentáciu občanov, zodpovednosť volených zástupcov a legitimitu režimu
- typickými príkladmi sú definície J. Schumpetera a A. Przeworského



# Schumpeter: minimalistická definícia

- "Demokratická metóda je také inštitucionálne usporiadanie na prijímanie politických rozhodnutí, v ktorom jednotlivci získavajú právomoc rozhodovať prostredníctvom konkurenčného boja o hlasy ľudí"
- slobodná súťaž o hlasy
- mechanizmus používaný na výber a odvolanie politických vodcov/vládco



# Plusy a mínusy?

- Širší koncept ako len voľby
- Rozširuje rozsah občianskych slobôd a politických práv
- Spoločný základ pre štandardné empirické merania (Freedom House a Polity IV)
- Zameriava sa však len na negatívne slobody - snaží sa chrániť občanov pred štátnou mocou
- Čo pozitívne slobody a sociálna rovnosť, kultúrne a hospodárske práva?

# Čo minimalisti nezahrnú

- Nie sú zahrnuté žiadne sociálne ani ekonomické aspekty
- Žiadne meradlo zúčtovateľnosti (accountability), zodpovednosti, responzívnosti alebo reprezentácie
- Žiadne meradlo slobody, slobôd alebo ľudských práv
- Žiadne meradlo účasti, napr. všeobecné volebné právo
- Žiadny odkaz na civilno-vojenské vzťahy
- Čo sú to "konkurenčné" (competitive) voľby?



**Characteristics Of Good Governance**



# Dahl: Polyarchia

- Tie možno identifikovať podľa prítomnosti určitých kľúčových politických inštitúcií:
- 1) volení úradníci;
- 2) slobodné a spravodlivé voľby;
- 3) inkluzívne volebné právo;
- 4) právo uchádzať sa o funkciu;
- 5) sloboda prejavu;
- 6) alternatívne informácie a
- 7) združovacia autonómia





# Premena demokracií v čase 1/4

- **1. začlenenie:**
- Postupné začleňovanie dospeljej populácie do *demos*
- postupné odstraňovanie obmedzení všeobecného volebného práva:
- pohlavie, majetok, vzdelanie a rasa - posledné bolo odstránené v Južnej Afrike až v roku 1994)

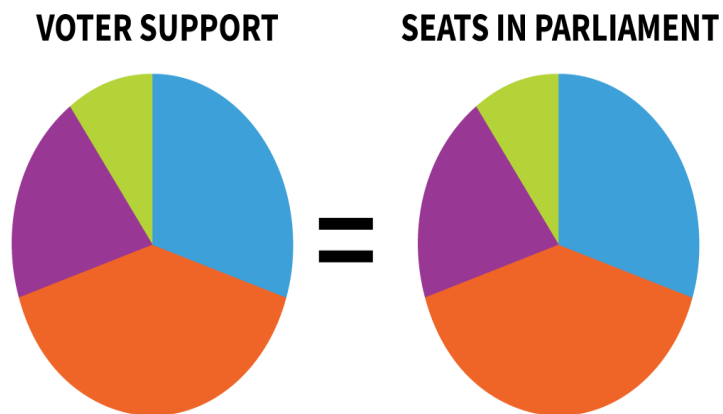


# Premena demokracií v čase 2/4

- FRA, GER, SWI všeobecné volebné právo mužov od roku 1848, USA 1870
- volebné právo žien sa šírilo pomaly: Nový Zéland 1883, Austrália 1902, Fínsko 1907, Švajčiarsko 1971
- vek: zvyčajne od 25 do 21 a 18 rokov, v niektorých krajinách 16 rokov

# Premena demokracií v čase 3/4

## Proportional representation



- **2. zastúpenie:** právo vytvárať politické organizácie (strany) a získať parlamentné zastúpenie
- v mnohých krajinách v podstate to isté ako zavedenie proporčných volebných systémov
- PR sa zvyčajne zavádzali preto, lebo skupiny voličov/strany, ktoré nemali právo hlasovať, sa časom stali silnejšími
- Fínsko 1907, Holandsko 1917, Nemecko 1918

# Premena demokracií v čase 4/4



- **3. úspech organizovanej opozície**
- situácie, v ktorých sú všetky dôležité demokratické strany akceptované ako legitímna alternatíva vládnutia
- **proxy - socialisti vo vláde:** nikdy v USA, Kanade a Luxembursku
- prvý socialistický prielom v Austrálii v roku 1904
- socialisti v Európe získali moc v medzivojnovom období (Rakúsko, Nemecko, Veľká Británia, Fínsko, Nórsko)

# Nové transformácie?

- občania sú nespokojní s niektorými aspektmi fungovania demokracií.
- občianska participácia klesá
- klesá účasť vo voľbách, oslabuje sa identifikácia voličov so stranami, klesá miera členstva v politických stranách
- voliči sa menej zaujímajú o politiku = zvyšuje sa počet "nepolitických"/odborných riešení problémov verejnej politiky

# Nové transformácie?

- nezávislé agentúry, regulačné orgány, centrálné banky alebo externé subjekty, ako je Európska únia.
- status politikov a fungovanie demokratických inštitúcií sa stalo predmetom politickej súťaže
- väčšie slovo dostali voliči (referendá, participatívne rozhodovanie) alebo nestrannické inštitúcie (regulačné orgány, agentúry, EÚ atď.)
- voľby a strany sa stávajú menej dôležitými ako kedykoľvek predtým



# Autokratické režimy

- nedemokratický (autokratický) režim je označenie všetkých režimov, ktoré nie sú plne demokratické
- líšia sa **vlastnosťami** svojich vládcov, **legitimitou**, ktorú si nárokujú, a **prostriedkami**, ktorými kontrolujú moc
- veľmi rôznorodá kategória; cenzúra a represie sú pravdepodobne jedinými spoločnými charakteristikami

# Totalitný vs. autoritársky režim

- rozdiely rozpracoval Juan J. Linz (1970)
- obmedzený politický pluralizmus
- chýbajúca dobre rozvinutá **ideológia** ospravedlňujúca režim
- absencia politickej **mobilizácie**
- politické vedenie (malá skupina alebo jeden vodca), ktorého aktivity sú vo všeobecnosti **predvídateľné** (obmedzené, nie svojvoľné alebo neobmedzené)





# Posttotalitné a sultánske režimy



- Linz a Stepan (1996) identifikovali oslabený posttotalitný režim, ktorý nebol schopný plniť svoje vlastné politické ciele
- okrem toho vyčlenili absolutistické personálne diktatúry - sultánske režimy
- chýbajúca ideologická angažovanosti totalitných vodcov
- "strach a chamtivosť" ako hlavné motivácie ich stúpencov

# Typy autoritárskych režimov

- **A) Absolútne (vládnuce) monarchie**
- Saudská Arábia, SAE, Omán, Katar, Brunej
- Dynastie, rentiérске štáty (ropa), koloniálne dedičstvo
- **B) Osobní diktátori a silní vládcovia**
- Putin v Rusku, Suharto v Indonézii, Pinochet v Čile, Kim Čong-un v Severnej Kórei
- Populistické voľby, vojenské prevraty, štáty jednej strany

# Typy autoritárskych režimov

- **C) Vojenská vláda**
- Kolektívna, otvorená alebo skrytá, trvalá alebo prerušovaná
- Barma, Thajsko
- **D) Teokracie**
- Iránska Rada strážcov



# Prečo autoritárske režimy pretrvávajú 1/2

- autoritárske režimy na Blízkom východe - nepriaznivá ("islamská") **politická kultúra**
- **geografická izolácia** od centier demokracie (len málo krajín hraničí priamo s úspešnými modelmi demokratického vládnutia)
- Blízky východ a severná Afrika nie sú jedinečné, pokiaľ ide o ich slabú vybavenosť predpokladmi demokracie
- Iné podobne znevýhodnené regióny dokázali uskutočniť prechod k demokracii

# Prečo autoritárske režimy pretrvávajú

## 2/2

- Bellin: Robustnosť donucovacieho aparátu je kľúčovou premennou; závisí od
- **fiškálneho zdravia**: Bezpečnostný establišment bude menej lojálny, keď je jeho financovanie vážne ohrozené
- medzinárodných **podporných sietí**
- robustnosť je nepriamo úmerná úrovni jej inštitucionalizácie
- **miery**, do akej čelí vysokej úrovni mobilizácie obyvateľstva

# Ako fungujú diktatúry

- Geddes a kol (2018): 280 v rokoch 1945 až 2010
- 45 % autoritárskych režimov v tomto období bolo výsledkom prevratov
- armády a politické strany sú skupinami, ktoré najčastejšie preberajú moc
- mnohé prevraty vyrastajú zo sťažností vojenských dôstojníkov, zvyčajne tých, ktorí boli vylúčení z povýšenia (napr. pre svoj etnický pôvod)
- keď sa autokrati dostanú k moci, musia spolupracovať s podriadenými, aby si vytvorili politickú základňu, ale zároveň si chcú udržať lojalitu svojich podporovateľov



# Diktátorova dilema

- musia poskytnúť svojim priaznivcom dostatok výhod, aby si zabezpečili ich lojalitu.
- ale nie toľko, aby sa niektorý z nich mohol stať vyzývateľom
- poskytovať nepretržitý tok výhod, pretože samotné sľuby nemôžu stačiť
- autokrati prežívajú vďaka delegovaniu právomocí a patronáži alebo prerozdeľovaniu pôdy a iných zdrojov

# Rola stranických organizácií



- autokracie založené na politických stranách: Strany mobilizujú spoločnosť a poskytujú občanom výhody,
- t. j. vytvárajú závislosť, ktorá zabezpečuje podporu a spoluúčasť obyvateľstva
- autokracie riadené hegemonickými politickými stranami trvajú dvakrát dlhšie ako autokracie, ktoré ich nemajú



# Voľby a parlamenty

- podvodné voľby a slabé zákonodarné orgány sú pre autokratov užitočné:
- ponúkajú diktátorom spôsob, ako kontrolovať svoje vlastné režimy
- miestne voľby odhaľujú kompetencie nižších straníckych funkcionárov (nízka účasť = nízka schopnosť)
- celoštátne voľby signalizujú silu vlády potenciálnym vyzývateľom
- Parlamenty: na rozdelenie opozície prostredníctvom strategického prerozdelenia materiálnych výhod

# Putinovy volby v roce 2024 1/2

- Je omyl myslet si, že pro autoritářské režimy je snazší uspořádat volby než pro demokracie,"
- "Pro Putina je velmi důležité ukázat své politické elitě, že ho podporuje naprostá většina Rusů.
- "Proto chce Kreml předvést velmi dobré výsledky a také se vyhnout jakýmkoli skandálům."
- V zemi, kde každý předpokládá, že výsledek je daný, může být těžké přesvědčit lidi, aby šli volit:

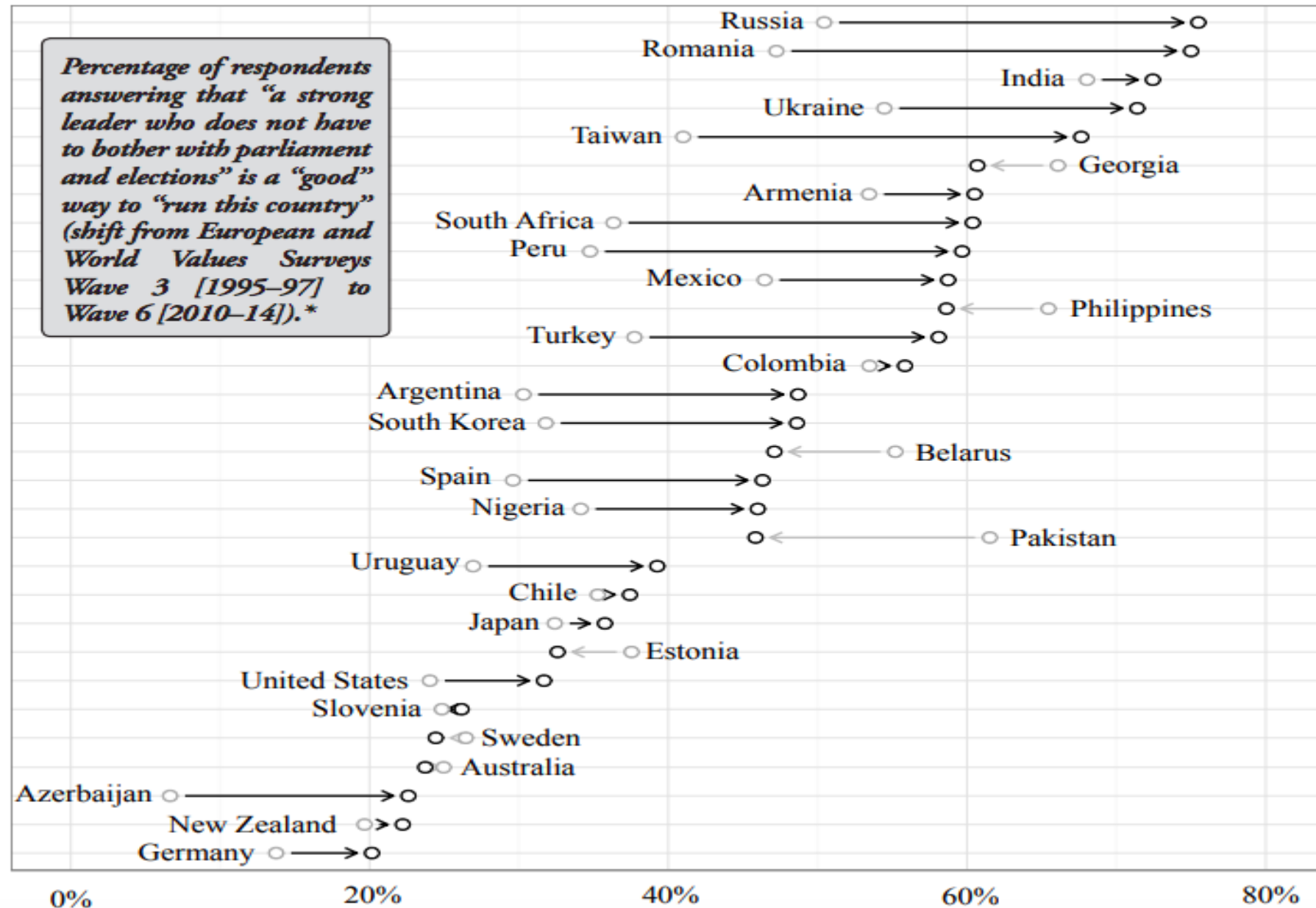
# Putinovy volby v roce 2024 2/2

- Ruské úřady přijímají opatření, aby prezidentské volby vypadaly co nejlegitimněji.
- Cílem byla 80% volební účast
- toho se dosáhne mobilizací voličů závislých na vládě: zaměstnanců veřejného sektoru, zaměstnanců státních korporací a velkých podniků, loajálních vládě, a také jejich příbuzných a přátel
- Členové Putinovy vlastní strany Jednotné Rusko jsou vyzýváni, aby s sebou do volebních místností přivedli alespoň deset lidí
- Vládní a straničtí úředníci mohou přesně vidět, kdo se dostaví k volbám, a to díky elektronickému hlasování nebo digitálním kódům používaným k identifikaci voličů.

# Nové formy autokracie

- manipulácia kľúčových politických inštitúcií:
- **parlamenty**: obmedzené právomoci, manipulované zloženie, fragmentácia
- **voľby**: obmedzenia slobodných volieb: mnohí opoziční kandidáti nemajú právo kandidovať, výsledky volieb sú zmanipulované, obmedzenia opozičných kampaní atď.
- **médiá**: štátny monopol na tlačové kapacity v krajine, štátom sponzorované reklamy, fingované daňové problémy atď.
- **Dilemy pre opozíciu**: zúčastniť sa na voľbách, a tým legitimizovať režim, alebo ich bojkotovať, a tým stratiť akúkoľvek možnosť ovplyvniť ho?
- **riziká pre režim**: nie je možné povoliť autonómne inštitúcie A úplne vylúčiť možnosť opozície prevziať moc

**FIGURE 2—GLOBAL RISE IN SHARE OF CITIZENS WISHING FOR A STRONG LEADER “WHO DOES NOT HAVE TO BOTHER WITH ELECTIONS”**



Source: European and World Values Surveys.

# Konsolidácia a dekonsolidácia demokracií



- vedú postojové zmeny k inštitucionálnym zmenám?
- je demokracia bezpečná po dosiahnutí konsolidácie demokracie?
- ÁNO: Huntington: test dvoch výmen vlád
- ÁNO: Linz a Stepan: postojová, ústavná a behaviorálna dimenzia konsolidácie režimu
- Skóre demokracie Freedom House sa znižuje kvôli hybridným režimom

<https://stockholmcf.org/turkey-among-top-3-countries-with-steepest-decline-in-liberal-democracy-index-report/>

**TABLE 1: TOP-10 AUTOCRATIZING COUNTRIES, 2010–2020**

		CHANGE	LDI 2010	LDI 2020	REGIME TYPE 2010	REGIME TYPE 2020
1	Poland	-0.34	0.83	0.49	Liberal Democracy	Electoral Democracy
2	Hungary	-0.32	0.68	0.37	Electoral Democracy	Electoral Autocracy
3	Turkey	-0.29	0.40	0.11	Electoral Democracy	Electoral Autocracy
4	Brazil	-0.28	0.79	0.51	Electoral Democracy	Electoral Democracy
5	Serbia	-0.27	0.51	0.24	Electoral Democracy	Electoral Autocracy
6	Benin	-0.26	0.55	0.29	Electoral Democracy	Electoral Autocracy
7	India	-0.23	0.57	0.34	Electoral Democracy	Electoral Autocracy
8	Mauritius	-0.23	0.73	0.50	Liberal Democracy	Electoral Democracy
9	Bolivia	-0.18	0.41	0.231	Electoral Democracy	Electoral Autocracy
10	Thailand	-0.17	0.34	0.17	Electoral Autocracy	Closed Autocracy

# Rozklad demokracie

- pomalé, ale sústavné podkopávanie noriem a inštitúcií predstavuje väčšiu hrozbu ako náhle prevraty
- široká škála aktérov môže postupne podkopávať demokraciu pod rúškom zákonnosti
- potenciálni diktátori útočia na súdy, zastrašujú tlač, obmedzujú občiansku spoločnosť a využívajú parlamentnú väčšinu na presadenie nových zákonov a ústav





# Modernizácia ako cesta k demokracii?

- Ekonomické faktory vedú k modernite, k hospodárskemu a politickému pokroku
- S. M. Lipset (1959): rast HDP na obyvateľa podporuje demokratizáciu a posilňuje demokraciu
- Príjem je silne prepojený s ďalšími javmi, ktoré ovplyvňujú demokratizáciu



# Modernizácia

- literatúra o modernizácii a demokracii priniesla dve základné vysvetlenia vzniku demokracie
- 1) funkčná zhoda medzi demokraciou a sociálnou modernizáciou
- 2) rozšírenie pluralistických hodnôt spojených s hospodárskym rozvojom

# Funkčná zhoda medzi demokraciou a sociálnou modernizáciou

- trhové hospodárstvo sa rozvíja vďaka voľnému toku informácií,
- trhy môžu prosperovať len vtedy, ak sú zasadené do politického rámca, ktorý sa vyznačuje rešpektovaním politických práv a ústavných slobôd
- v tejto línii argumentácie chýba kauzálny smer (politika → ekonomika alebo ekonomika → politika)

# Rozšírenie hodnôt spojených s hospodárskym rozvojom

- zvyšujúca sa úroveň vzdelania A autonómia pracovnej sily vytvárajú verejnú mienku, ktorá toleruje pluralitu hodnôt a názorov,
- tým sa otvára cesta k akceptovaniu liberálnej demokracie ako mechanizmu riešenia sporov
- čo však spôsobuje, že **tolerancie je** relatívne **ľahšia** a menej nákladná?
- buď zmena náboženských a kultúrnych hodnôt, ALEBO zmena štruktúry materiálnych (ekonomických) vzťahov
- zdá sa však, že súvislosť medzi náboženskou praxou a demokratizáciou je slabá (mnohé krajiny sa demokratizovali ešte pred procesom sekularizácie)

# Democracy and Development

## Przeworski et al (2000)

- **Hospodársky rast nevysvetľuje vznik demokracie, iba to, či prežije, keď vznikne**
- V chudobných krajinách ani jeden z typov režimov nedokáže produkovať rast efektívnejšie ako druhý, ale demokracie rastú rýchlejšie v bohatších krajinách
- Diktatúry majú vyššiu pôrodnosť a nižšiu priemernú dĺžku života

# Boix and Stokes (2003)

- Výberové skreslenie: Przeworski a kol. sa zameriavajú iba na prípady po II. svetovej vojne,
- ak sa **pridajú prípady z predchádzajúcich období, súvislosť medzi hospodárskym rozvojom a demokraciou je silnejšia**
- vytvorili (doplnili) dataset demokratických tranzícií od roku 1850
- bohaté krajiny boli po roku 1950 už demokratické a chudobné krajiny boli diktatúrami
- demokratizácia v rokoch 1850 - 1940: silná súvislosť medzi HDP na obyvateľa a demokraciou
- Rozvoj **SPÔSOBUJE** demokraciu, ale táto súvislosť je po roku 1950 menej viditeľná, pretože bohaté krajiny sú v tom čase už demokratické



## Boix (2003)



shutterstock.com - 1077808685

- základným predpokladom je, že demokratizácia je zapríčinená konfliktom medzi bohatými a chudobnými
- zvyšujúca sa úroveň **ekonomickej rovnosti posilňuje šance na demokraciu**: redistribučné tlaky najchudobnejších sociálnych vrstiev na bohatých sa znižujú
- keďže daň, ktorú by bohatí platili v rámci demokracie, je nižšia ako náklady na represie, akceptujú zavedenie demokracie

# Dôkazy pre distribučné modely?

- Haggard a Kaufman dospeli k záveru, že modely vychádzajúce z klasických prípadov (prvej vlny) sa nedajú aplikovať v tretej vlne
- veľmi odlišné medzinárodné, politické a sociálno-ekonomické podmienky
- menej než 3/5 demokratických prechodov bola v súlade s teóriou distribučných konfliktných modelov (Boix, 2003 atď.),
- výraznú menšinu tranzícií (40 %) ale nebola schopná vysvetliť



# Alternatívne cesty k demokracii

- značný počet demokratizácií sa uskutočnil v podmienkach **vysokej socioekonomickej nerovnosti**:
- 1. V niektorých prípadoch boli rozhodujúcimi **vonkajší aktéri**
- 2. iné domáce faktory viedli k tomu, že sa autoritárski lídri vzdali moci aj pri absencii silných tlakov zdola
- 3. držiteľom moci sa niekedy postavili iné elity alebo prebehľáci z vládnucej koalície, ktorí videli profit v prechode k demokracii
- 4. držiteľia moci sa vzdali moci aj bez masového tlaku, pretože verili, že môžu kontrolovať dizajn demokratických inštitúcií a chrániť ich materiálne záujmy

## Cesty ku kolapsu demokracie 1/2

- **nerovnosť** je významným prediktorom návratu autoritárskej vlády
- Existuje však len niekoľko prípadov, keď vidíme, že pol. strany alebo sociálne hnutia (zastupujúce chudobných) požadujú demokratizáciu a elity zasiahnu a potlačia demokratické hnutie (distribučný konflikt)

# Cesty ku kolapsu demokracie 2/2

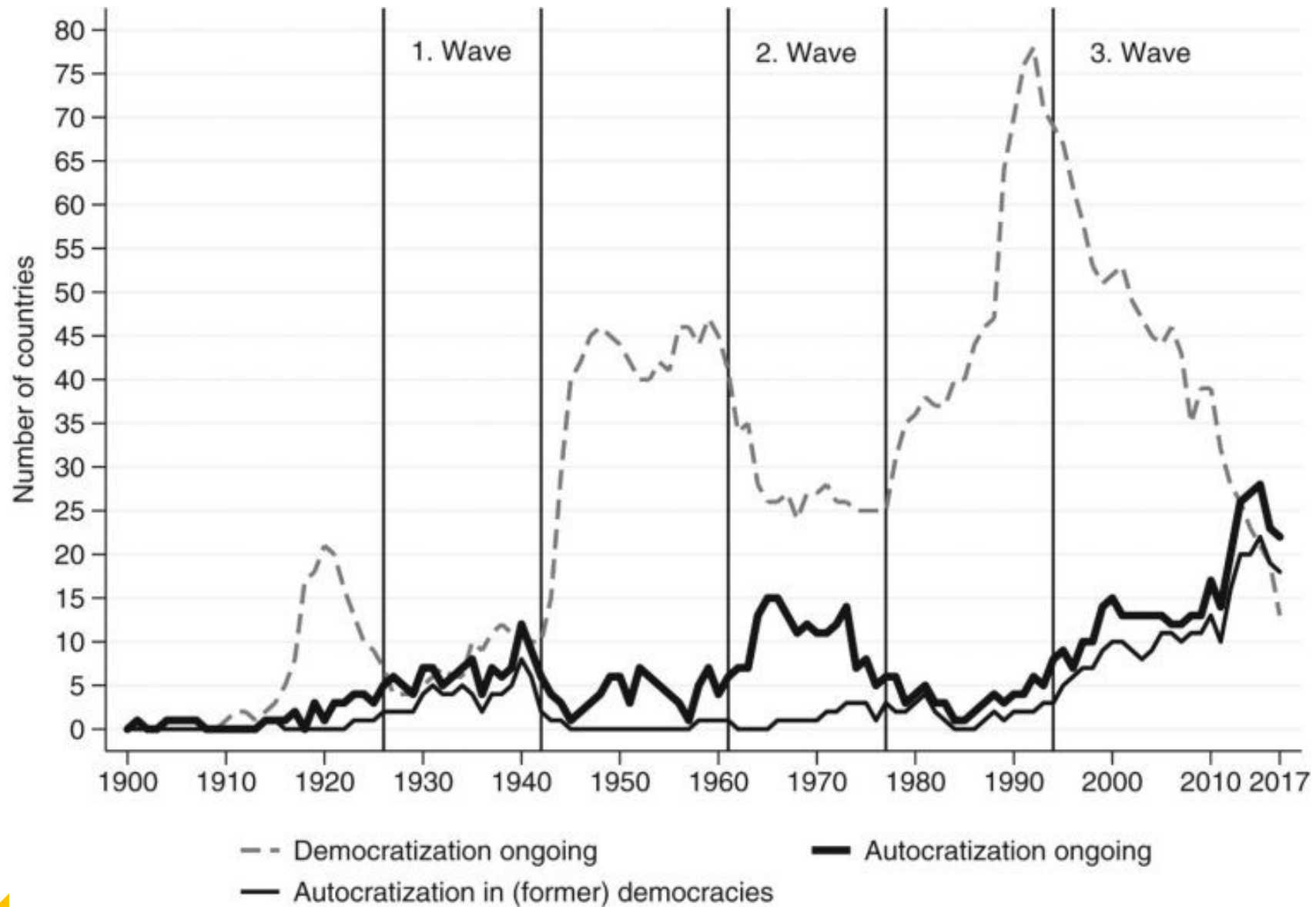
- častejšie to boli **konflikty v rámci politickej elity** - medzi insidermi a vonkajšími aktérmi - ktoré ohrozili demokraciu
- armáda typicky zohrávala kľúčovú úlohu a **občas** ju bolo možné vnímať ako zástupcu elít (elite-reaction reversions), alebo vylúčených sociálnych síl (populist reversions)
- v mnohých armáda vstupovala do politiky zväčša vo vlastnom **meiných prípadoch** ne

# Autokratizácia

Lührmann & Lindberg (2019) rozlišujú medzi democratic breakdown, democratic backsliding and autocratization

prvé z nich sa vzťahujú na úplný zánik demokracie, druhé na oslabovanie demokratického režimu, autokratizácia sa považuje za zrkadlový opak demokratizácie, čo znamená "úpadok atribútov demokratického režimu"

takýto úpadok môže nastať v akomkoľvek type politického režimu



# Vlny autokratizácie

skúmajú vlny autokratizácie medzi rokmi 1900 a 2017 a nachádzajú tri vlny

približne dve tretiny epizód autokratizácie (N = 142, 65 %) sa uskutočnili v už autoritárskych štátoch

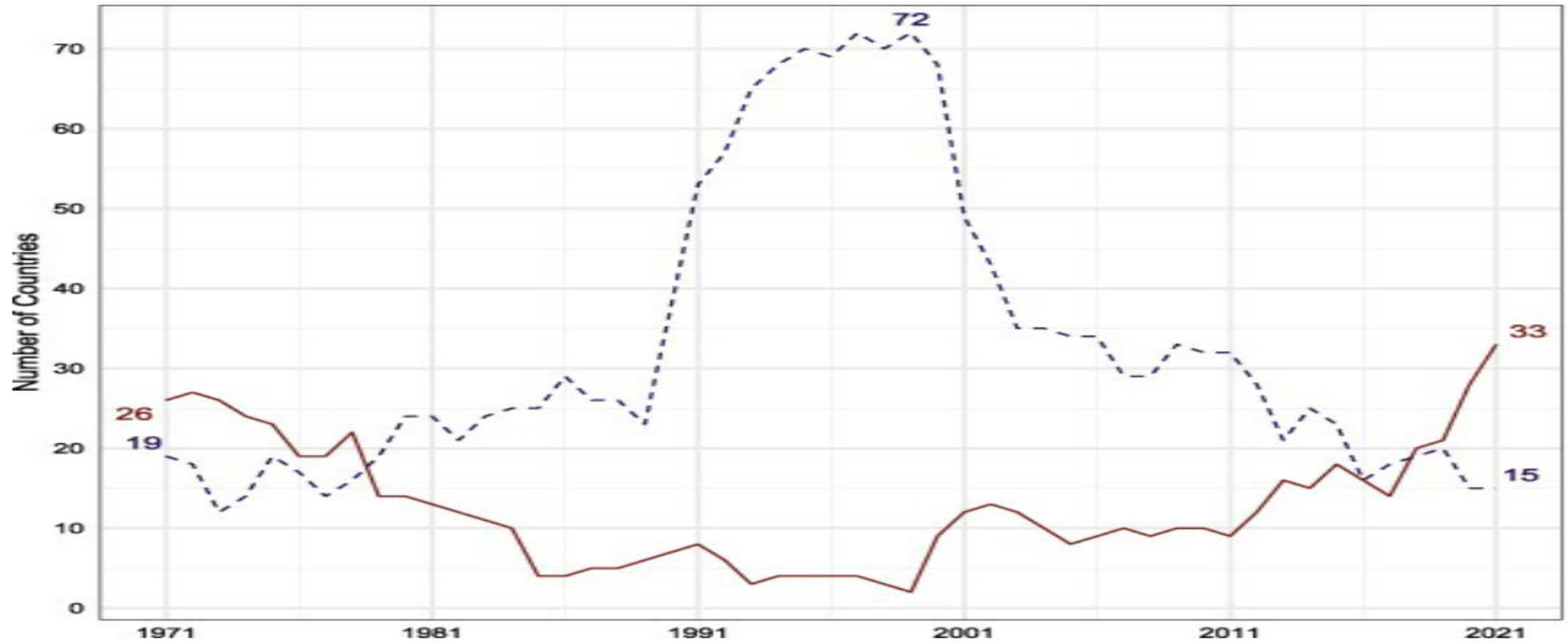
približne tretina všetkých epizód autokratizácie (N = 75) sa začala v demokratických režimoch

takmer všetky (80 %) viedli k premene režimu na autokraciu

# Tretia vlna autokratizácie

- začala v roku 1994 a od roku už 2017 dominovala, pretože počet krajín, ktoré dosiahli pokles, prevýšil počet krajín, ktoré dosiahli pokrok
- prvá reverzná vlna sa týkala demokracií aj autokracií a druhé obdobie reverzie zhoršilo situáciu takmer len vo volebných autokraciách,
- takmer všetky súčasné epizódy autokratizácie postihujú demokracie

# Vývoj autokratizácie a demokratizácie 1971-2021





# Trendy uplynulého desaťročia

- politická polarizácia v posledných rokoch čoraz viac poškodzuje demokraciu, najmä pod vládou antipluralistov
- Rozšírenosť liberálnej demokracie klesla na úroveň roku 1989, t.j. za poslednú dekádu sa svet z hľadiska demokratického rozvoja vrátil do posledného roku studenej vojny
- v roku 2021 bolo na svete 89 demokracií a 90 autokracií
- pribúdajú “uzavreté” autokracie - najvyšší nárast za poslednú dekádu (v 2012 ich bolo 20, v roku 2021 30), narástol počet voj. prevratov
- Zdroje: Boese et al, 2022, Democratization

# Nárast vs úpadok aspektov demokracie (2001-2011 vs 2011-2021)

