

Teorie sociálního státu, podzim 2004 – esej II, první doplněná verze 18. ledna 2005

Baranová	30	
Durasová	20	Ne vždy si lámete hlavu s doložením svých tvrzení. Zřetelné je to např. u tvrzení o „familiaristické ideologii“, o úloze „základních orgánů sociálního zabezpečení“, o „zachovávání statusových rozdílů“ a o systému sociální pomoci. Nedostatečně zdůvodněný je hlavně závěr: Nevysvětlujete, proč a čím je snaha o sladění role ženy v rodině a na trhu práce pro fungování celého režimu významná, a neukazujete jasně, proč a v čem by si tohoto prvku E-A nevěšiml.
Elznic	10	1. U E-A je možné rozlišit tři dimenze „režimu sociálního státu“: a) „ideologii“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu. Slovo „režim“ se zde objevuje dvakrát. Vy je však používáte ve zcela jiném významu, což mate. Bod „c“ vynecháváte v teoretickém úvodu zcela, v textu se ho dotýkáte, ale ne systematicky – snad o tom ani nevíte. 2. Váš výklad toho, jak fungoval sociální stát v SSSR není strukturován dle dimenzí teorie E-A. Není pak zcela jasné, které prvky soc. politiky SSSR vlastně považujete za ty, které optika E-A opomíjí. 3. Je snad tímto prvkem zaměřeni na regulaci pracovní síly, od něhož je odvozen režim redistribuce? Pokud ano (viz Vaše úvahy o pracovní imobilitě a plné zaměstnanosti, které jsou asi odvozeninami dané ideologie), pak Vám doporučuji, abyste jasně vysvětlil, jak ideologie sociálního státu SSSR ovlivňovala konstrukci režimu redistribuce, a ukázal, zda a proč si toho z hlediska E-A teorie nevěšimneme.
Fialová		
Haluzová		
Jansová	20	Reflexe relevance typologie E-A má dvě dimenze, které je možné vyjádřit dvěma otázkami: 1. Umožňuje typologie zařadit a charakterizovat konkrétní „národní“ režimy? 2. Umožňuje teoretická konstrukce dané typologie postřehnout všechny důležité prvky fungování konkrétního národního režimu? Tento esej by se měl týkat otázky „2“. Vy strukturujete celý text pomocí otázky „1“, a řešení otázky „2“ přidáváte jaksí navíc v závěru. Předcházející text k tomuto řešení moc nepotřebujete. Bylo by tedy vhodnější strukturovat text pomocí výchozích prvků „konstrukce“ dané typologie, jimiž jsou a) „ideologie“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu. (Stupeň Vámi zmiňované dekomodifikace je z hlediska E-A výslednicí působení těchto tří faktorů). Váš závěr by potom – ve stávající podobě – sehrál úlohu popisu toho, co z hlediska „konstrukce“ typologie E-A zůstalo stranou pozornosti.
Jeřábková	20	1. Nelze než souhlasit s tvrzením, že E-A typologie neumožňuje dobře postřehnout úlohu strategie „voice“ při regulaci podmínek podnikání, zaměstnanosti a vytváření zdrojů sociální politiky. Není však popsána institucionální struktura, která se při realizaci této strategie využívá. 2. Za diskutabilní považuji tvrzení, že typologie E-A neumožňuje postřehnout vliv kulturní tradice. To platí pouze za předpokladu, že nebereme v úvahu implicitní dimenzi typologie – totiž ideologii jednotlivých režimů. Tvrzení o nedostatku pozornosti typologie k národní tradici by proto bylo třeba zpřesnit stanovením podmínek, za kterých toto tvrzení platí.
Kolář	20	Váš popis principů Norského ws („Norský systém sociální politiky“) se zdá být výstižný. Hovoříte v něm o prvcích, kterých by si E-A z hlediska svých otázek asi nevěšiml. Když ale potom tyto prvky vymezujete („O čem E-A nehovoří?“), děláte dvě chyby: 1. Porovnáváte norský režim s soc. dem. režimem, namísto abyste se ptal, které prvky norského systému se vymykají výchozím otázkám, o něž se typologie E-A opírá. 2. V důsledku toho uvádíte jako „vymykající se“ prvky norského režimu, kterých by si E-A asi všiml z hlediska režimu redistribuce (testovaná dávka, aktivní politika zaměstnanosti, péče o marginalizované skupiny). Sporné (ale ne jasné) je pouze to, zda by si E-A všiml decentralizace politiky zaměstnanosti??? Ty prvky, které se jasně vymykají teoretické konstrukci, o kterou se E-A typologie opírá, však necháváte stranou.
Ludvíková	10	Konstrukce „režimu sociálního státu“ se u E-A opírá o tři dimenze: a) „ideologii“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu. Tyto tři dimenze nejsou ve Vašem textu pro případ Finska soustavně popsány. Popsána není ani dimenze „koordinace soc. a ekon. politiky“ ve Finsku (uvádíte pouze, že ve Finsku je vysoká odborová organizovanost). Váš závěr proto stojí argumentačně „na vodě“ a příliš připomíná povšechnou úvahu o Švédsku. Pokud je to ve Finsku podobné jako ve Švédsku, doložte to.
Míkulková	20	1. Zdá se mi to být výstižné, bylo by však třeba na Vaše v závěru uvedené otázky stručně odpovědět: Znamená to, že určité ideologie a na ně nepojené náboženské a odborové organizace jsou dominantní, což umožňuje diferencovat přístup občanů státu k výstupům redistribuce? Je tedy fungování režimu ws

		důležité, že vymezení a diferenciacie sociálních práv je podmíněna hierarchií ideologie, etnik jejich organizací? Pokud ano, které ideologie, etnika a organizace mají širší sociální práva a která užší? Všiml by si toho E-A, když by zkoumal režim redistribuce? 2. Je fungování režimu ws podmíněno aktivní úlohou státu na ekonomice a podnikání? Jak? Všiml by si toho E-A? 3. Všiml by si E-A redistribučních procesů a efektů, které provázejí integraci přistěhovalců a „nezápadních“ Židů? Pokud ne, znamená to, že by nepostřehl něco důležitého?
Mosesová	20	Relativně důkladná studie testuje schopnost E-A verze teorie „working class struggle“ postřehnout všechny důležité faktory vývoje soc. státu v USA. Zadáni eseje tato studie splňuje v tom smyslu, že testuje způsobilost teoretického východiska E-A typologie porozumět okolnostem, které utvářely soc. stát v USA. Zadání nespĺňuje v tom, že neodpovídá na otázku, zda teoretická konstrukce E-A typologie (její základní prvky jsou zmíněny v úvodu textu) umožňuje pochopit principy fungování sociálního státu v USA. Z tohoto hlediska se text ocitá mimo zadání.
Pátková	20	Váš závěr je nepřesný. Pokud si položíte otázku dopadu německého režimu na sociální strukturu (což jste učinila), tato otázka Vás k tématu postavení žen na trhu práce a v systému redistribuce dovede. V tomto ohledu je tedy konstrukce E-A typologie dostatečně otevřena reflexi situace. Co Vám však přitom unikne, je skutečnost, že ponechání velké části žen mimo trh práce je podmínkou fungování systému, který je schopen garantovat uznávaná sociální práva pouze (mužské) části populace. E-A si byl tohoto handicapu své typologie vědom a později se tímto „opomenutým“ aspektem celé věci intenzivně zabýval.
Šperková	30	
Tomková	20	1. Popisuje tabulka stav před zavedením „všeobecného sociálního pojištění“ nebo po něm? Týká se popis „režimu redistribuce“ sociálního pojištění? Není to jasné? 2. Jak tedy role ženy a muže „strukturuje sociální politiku ve státě“? Znamená to, že „ideologické představy o roli muže a ženy určují pravidla redistribuce“ nebo, že „udržování žen mimo trh práce je podmínkou fungování korporativistických schémat pojištění“ nebo ... něco úplně jiného?
Tučková	0	Reflexe relevance typologie E-A má dvě dimenze, které je možné vyjádřit dvěma otázkami: 1. Umožňuje typologie zařadit a charakterizovat konkrétní „národní“ režimy? 2. Umožňuje teoretická konstrukce dané typologie (jejími dimenzemi jsou a) „ideologii“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu) postřehnout všechny důležité prvky fungování konkrétního národního režimu? Tento esej by se měl týkat otázky „2“, Vy se však v celém textu zabýváte pouze otázkou „1“.
Vrbková	20	Promyslete ještě jednou, které z principů, jež jste označila jako ta, která by „E-A nebral v potaz“, se skutečně vymykají jeho třem výchozím otázkám. Např. „universalismu minima“ by si A-A všiml z hlediska ideologie a z hlediska režimu redistribuce (resp. míry dekomodifikace), podobně by si asi v rámci dimenze režimu redistribuce všiml „významu sociální pomoci“ apod. Které z Vámi uvedených principů se E-A otázkám skutečně vymykají? 2. Pokud mluvíte o vlivu tradičního pojetí úlohy ženy, nejde o to, jak je její úloha chápána (to se „vejde“ do dimenze ideologie), ale jak pozice ženy v systému podmiňuje schopnost tohoto systému jako celku fungovat.
Zapletalová	10	1. Celý text je věnován otázce, zda Norský soc. stát odpovídá soc. dem. režimu E-A. Hledáte-li rysy soc. dem. režimu, hledáte to, co by hledal E-A a nic jiného nemůžete najít. 2. Jak je v Norsku zajištěna „aktivní účast na pracovním trhu“, která tam je „zárukou sociálního zabezpečení“? A je tam vůbec zajištěna? Pokud ne, může být „zárukou sociálního zabezpečení“? Pokud ano, není právě zde nějaký princip, kterého jste si v důsledku testování přítomnosti rysů „soc. dem. režimu“ nevšimla?
Žouželková	10	Chybí odpověď na otázku, která byla zadána: Umožňuje popis Jugoslávského, případně Slovinského (záleží, jak to berete) sociálního státu, který je založen na zodpovězení výchozích otázek typologie E-A, plně porozumět principům daného režimu? Opírá se daný režim o nějakou instituci nebo princip, který není z hlediska otázek E-A postřehnout?