

**Teorie sociálního státu, podzim 2004 – esej II, první verze 3. ledna 2005**

Baranová	30	
Durasová	20	Ne vždy si lámáte hlavu s doložením svých tvrzení. Zřetelné je to např. u tvrzení o „familiaristické ideologii“, o úloze „základních orgánů sociálního zabezpečení“, o „zachovávání statusových rozdílů“ a o systému sociální pomoci. Nedostatečně zdůvodněný je hlavně závěr: Nevysvětľujete, proč a čím je snaha o sladění role ženy v rodině a na trhu práce pro fungování celého režimu významná, a neukazujete jasně, proč a v čem by si tohoto prvku E-A nevyšiml.
Elznic	10	1. U E-A je možné rozlišit tři dimenze „režimu sociálního státu“: a) „ideologii“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu. Slovo „režim“ se zde objevuje dvakrát. Vy je však používáte ve zcela jiném významu, což mate. Bod „c“ vynecháváte v teoretickém úvodu zcela, v textu se ho dotýkáte, ale ne systematicky – snad o tom ani nevíte. 2. Váš výklad toho, jak fungoval sociální stát v SSSR není strukturován dle dimenzí teorie E-A. Není pak zcela jasné, které prvky soc. politiky SSSR vlastně považujete za ty, které optika E-A opomíjí. 3. Je snad tímto prvkem zaměřeni na regulaci pracovní síly, od něhož je odvozen režim redistribuce? Pokud ano (viz Vaše úvahy o pracovní imobilitě a plné zaměstnanosti, které jsou asi odvozeninami dané ideologie), pak Vám doporučuji, abyste jasně vysvětlil, jak ideologie sociálního státu SSSR ovlivňovala konstrukci režimu redistribuce, a ukázal, zda a proč si toho z hlediska E-A teorie nevyšimneme.
Fialová		
Haluzová		
Jansová	20	Reflexe relevance typologie E-A má dvě dimenze, které je možné vyjádřit dvěma otázkami: 1. Umožňuje typologie zařadit a charakterizovat konkrétní „národní“ režimy? 2. Umožňuje teoretická konstrukce dané typologie postřehnout všechny důležité prvky fungování konkrétního národního režimu? Tento esej by se měl týkat otázky „2“. Vy strukturujete celý text pomocí otázky „1“, a řešení otázky „2“ přidáváte jaksí navíc v závěru. Předcházející text k tomu řešení moc nepotřebujete. Bylo by tedy vhodnější strukturovat text pomocí výchozích prvků „konstrukce“ dané typologie, jimiž jsou a) „ideologie“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu. (Stupeň Vámi zmiňované dekomodifikace je z hlediska E-A výslednicí působení těchto tří faktorů). Váš závěr by potom – ve stávající podobě – sehrál úlohu popisu toho, co z hlediska „konstrukce“ typologie E-A zůstalo stranou pozornosti.
Jeřábková	20	1. Nelze než souhlasit s tvrzením, že E-A typologie neumožňuje dobře postřehnout úlohu strategie „voice“ při regulaci podmínek podnikání, zaměstnanosti a vytváření zdrojů sociální politiky. Není však popsána institucionální struktura, která se při realizaci této strategie využívá. 2. Za diskutabilní považuji tvrzení, že typologie E-A neumožňuje postřehnout vliv kulturní tradice. To platí pouze za předpokladu, že nebereme v úvahu implicitní dimenzi typologie – totiž ideologii jednotlivých režimů. Tvrzení o nedostatku pozornosti typologie k národní tradici by proto bylo třeba zpřesnit stanovením podmínek, za kterých toto tvrzení platí.
Kolář		
Ludvíková	10	Konstrukce „režimu sociálního státu“ se u E-A opírá o tři dimenze: a) „ideologii“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu. Tyto tři dimenze nejsou ve Vašem textu pro případ Finska soustavně popsány. Popsána není ani dimenze „koordinace soc. a ekon. politiky“ ve Finsku (uvádíte pouze, že ve Finsku je vysoká odborová organizovanost). Váš závěr proto stojí argumentačně „na vodě“ a příliš připomíná povšechnou úvahu o Švédsku. Pokud je to ve Finsku podobné jako ve Švédsku, doložte to.
Mikulková		
Mosesová	20	Relativně důkladná studie testuje schopnost E-A verze teorie „working class struggle“ postřehnout všechny důležité faktory vývoje soc. státu v USA. Zadáni eseje tato studie splňuje v tom smyslu, že testuje způsobilost teoretického východiska E-A typologie porozumět okolnostem, které utvářely soc. stát v USA. Zadání nesplňuje v tom, že neodpovídá na otázku, zda teoretická konstrukce E-A typologie (její základní prvky jsou zmíněny v úvodu textu) umožňuje pochopit principy fungování sociálního státu v USA. Z tohoto hlediska se text ocitá mimo zadání.
Pátková	20	Váš závěr je nepřesný. Pokud si položíte otázku dopadu německého režimu na sociální strukturu (což jste učinila), tato otázka Vás k tématu postavení žen na trhu práce a v systému redistribuce dovede. V tomto ohledu je tedy konstrukce E-A typologie dostatečně otevřena reflexi situace. Co Vám však přitom

		unikne, je skutečnost, že ponechání velké části žen mimo trh práce je podmínkou fungování systému, který je schopen garantovat uznávaná sociální práva pouze (mužské) části populace. E-A si byl tohoto handicapu své typologie vědom a později se tímto „opomenutým“ aspektem celé věci intenzivně zabýval.
Šperková	30	
Tomková	20	1. Popisuje tabulka stav před zavedením „všeobecného sociálního pojištění“ nebo po něm? Týká se popis „režimu redistribuce“ sociálního pojištění? Není to jasné? 2. Jak tedy role ženy a muže „strukturuje sociální politiku ve státě“? Znamená to, že „ideologické představy o roli muže a ženy určují pravidla redistribuce“ nebo, že „udržování žen mimo trh práce je podmínkou fungování korporativistických schémat pojištění“ nebo ... něco úplně jiného?
Tučková	0	Reflexe relevance typologie E-A má dvě dimenze, které je možné vyjádřit dvěma otázkami: 1. Umožňuje typologie zařadit a charakterizovat konkrétní „národní“ režimy? 2. Umožňuje teoretická konstrukce dané typologie (jejími dimenzemi jsou a) „ideologii“, b) „režim redistribuce“ a c) vliv „a“ a „b“ na sociální strukturu) postřehnout všechny důležité prvky fungování konkrétního národního režimu? Tento esej by se měl týkat otázky „2“, Vy se však v celém textu zabýváte pouze otázkou „1“.
Vrbková		
Zapletalová		1. Celý text je věnován otázce, zda Norský soc. stát odpovídá soc. dem. režimu E-A. Hledáte-li rysy soc. dem. režimu, hledáte to, co by hledal E-A a nic jiného nemůžete najít. 2. Jak je v Norsku zajištěna „aktivní účast na pracovním trhu“, která tam je „zárukou sociálního zabezpečení“? A je tam vůbec zajištěna? Pokud ne, může být „zárukou sociálního zabezpečení“? Pokud ano, není právě zde nějaký princip, kterého jste si v důsledku testování přítomnosti rysů „soc. dem. režimu“ nevšimla?
Žouželková		